



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. august 2008
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2008-150-0802
Dok.: AMC40560

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 966, som Folketingets Retsudvalg (Alm. del) har stillet til justitsministeren den 22. juli 2008

Lene Espersen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 966 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vurderer ministeren, at domstolskontrollen er effektiv i sager, hvor PET har monopol på at fremlægge bevismateriale, og vurderer ministeren herunder, at dommere er i stand til at vurdere validiteten af bevismaterialet, og at processen er kontradiktorisk, når kun PET fremlægger materiale?”

Svar:

Reglerne om prøvelse af administrativt bestemt frihedsberøvelse er fastsat i retsplejelovens kapitel 43 a. Her fremgår det bl.a., at retten drager omsorg for sagens oplysning og selv træffer bestemmelse om afhøring af parter og vidner samt om tilvejebringelse af udtalelser fra sagkyndige og af andre bevismidler, jf. § 471, stk. 1.

Den frihedsberøvede (og dennes advokat) gøres bekendt med det materiale, der fremlægges, og gives lejlighed til at kommentere dette, ligesom den frihedsberøvede kan fremlægge yderligere materiale og afgive forklaring for retten.

Rigspolitiet har således ikke monopol på at fremlægge materiale. Det er imidlertid Rigspolitiet, der over for retten skal dokumentere det fornødne grundlag for frihedsberøvelsen, hvorfor en del materiale derfor i sagens natur vil blive fremlagt af Rigspolitiet.

For så vidt angår spørgsmålet om intensiteten af rettens prøvelse henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 965.