



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. september 2008
Kontor: Lovafdelingen
Sagsnr.: 2008-792-0619
Dok.: LOJ41422

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 962 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. juli 2008.

Brian Mikkelsen

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 962 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”AD svaret på REU alm. del - spm. 872:

- Vil ministeren overveje at føre en statistik for afslag på aktindsigt og årsagerne hertil?

- Hvad er kriterierne for at få afslag på anmodning om aktindsigt?”

Svar:

Spørgsmålet er stillet i tilknytning til besvarelsen af spørgsmål nr. 872 (Alm. del). Justitsministeriet har derfor ved besvarelsen lagt til grund, at der med spørgsmålet sigtes til statistik vedrørende statsforvaltningernes afslag på anmodninger om aktindsigt i sager, der afgøres efter forældreansvarsloven.

Til brug for besvarelsen af, hvorvidt det vil blive overvejet at føre en statistik for afslag på aktindsigt og årsagerne hertil, har ministeriet indhentet en udtalelse fra Velfærdsministeriet, idet statsforvaltningerne organisatorisk hører under Velfærdsministeriet. Af denne udtalelse fremgår følgende:

”Velfærdsministeriet skal i den anledning oplyse, at der er foretaget en forenkling af statsforvaltningernes registreringer af aktindsigt på familieretsområdet, således at aktindsigtssager nu registreres samlet for det familieretlige område. Forenklingen er foretaget efter beslutning i Statsforvaltningernes registreringsgruppe i juni 2007. Aktindsigtsanmodninger er tidligere blevet registreret fordelt på sagsområder inden for det familieretlige område. På baggrund af den nævnte forenkling af registreringen af aktindsigt på familieretsområdet overvejer Velfærdsministeriet ikke at udarbejde statistik for afslag på aktindsigt i familieretssager i statsforvaltningerne.”

For så vidt angår den anden del af spørgsmålet om kriterierne for afslag på anmodning om aktindsigt kan Justitsministeriet oplyse, at reglerne om parters adgang til aktindsigt findes i forvaltningsloven.

Efter forvaltningslovens § 10, stk. 1, kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Der er dog i forvaltningslovens §§ 12-15 fastsat en række forskellige undtagelser til retten til partsaktindsigt.

Det kan i den forbindelse nævnes, at det følger af forvaltningslovens § 15, at en parts ret til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser. Det vil kunne være tilfældet, hvor oplysningen angår enkeltpersoners rent private forhold.

Endvidere kan det nævnes, at det følger af forvaltningslovens § 12, stk. 1, at retten til partsaktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, (og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter), skal dog meddeles i overensstemmelse med lovens regler, jf. herved forvaltningslovens § 12, stk. 2.

Herudover kan det oplyses, at også andre end sagens parter vil kunne anmode om aktindsigt i sager, der afgøres efter forældreansvarsloven. Sådanne aktindsigtsbegæring vil skulle behandles efter offentlighedsloven. Adgangen efter denne lov til almindelig aktindsigt er imidlertid mere begrænset end adgangen til partsaktindsigt, idet det bl.a. følger af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, at der ikke er ret til aktindsigt i oplysninger om enkeltpersoners private forhold. Bestemmelsen i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, antages at indebære, at offentligheden i praksis er afskåret fra aktindsigt i familieretlige sager, jf. bl.a. Folketingets Ombudsmands beretning fra 1988, side 267.