



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. august 2008
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2008-150-0793
Dok.: LBN43240

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 939 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juli 2008.

Lene Espersen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 939 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministerens kommentarer udbedes til artikel på Politiken.dk den 27. maj 2008: ”Mistænkt for overfald på Langballe fundet”, herunder om ministeren finder det krænkende for retsbevidstheden, at en overfaldsmand, som politiet kender identiteten af, ikke bliver anholdt, sigtet og afhørt - set i lyset af, at flere strafferetseksperter, jf. artiklen ”Hård straf for at slå Langballe” i Jyllands-Posten den 10. maj 2008, har udtalt, at strafferammen vil være skærpet betydeligt, fordi der er tale om vold mod et menneske, der udfører et offentligt erhverv, samt set i lyset af, at politiet, jf. samme artikel, udtaler, at de betragter sagen med største alvor, idet overfaldet var politisk motiveret.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, hvortil der henvises:

”Anmeldelsen om overfaldet, der fandt sted den 8. maj 2008, blev først indgivet den følgende dag. Politiet kom således ikke til stede på gerningsstedet med det samme. Efter modtagelse af anmeldelsen indledte politiet efterforskning i sagen med henblik på at udfinde vidner og eventuelle optagelser fra videoovervågning i området omkring gerningsstedet. Der fremkom dog intet om, hvem der var gerningsmand.

Den 13. maj 2008 fik politiet et anonymt tip vedrørende to personer, der kunne sættes i forbindelse med overfaldet, men i øvrigt ikke nærmere oplysninger om hændelsesforløbet. De følgende dage forsøgte politiet at få kontakt med disse personer. Det viste sig, at den ene af personerne var bortrejst.

Den anden mistænkte fik politiet telefonisk kontakt med den 16. maj 2008. Det blev aftalt, at den pågældende skulle møde til afhøring samme dag. Han udeblev imidlertid, men politiet modtog i stedet en telefaxmeddelelse fra hans advokat, der ønskede at være til stede under afhøringen. Samtidig ønskede advokaten at blive beskikket og at modtage sagens akter inden afhøringen.

På denne baggrund resolverede politiet, at der ikke straks skulle foretages anholdelse, idet det var forventeligt, at en afhøring kunne gennemføres inden for kort tid.

I den efterfølgende periode blev det imidlertid forgæves forsøgt at udfinde et tidspunkt for afhøringen, hvor advokaten kunne deltage.

Afhøringen af ham fandt sted den 17. juni 2008. I den forbindelse oplyste han i øvrigt, at han ikke havde været til stede på gerningsstedet og henviste til to vidner, som han havde været sammen med omkring gerningstidspunktet.

Vagtlederen vurderede herefter, at der på grund af manglende beviser ikke var grundlag for at fremstille ham i grundlovsforhør.

Det kan endvidere oplyses, at hverken forurettede eller vidner har kunnet udpege ham efter fotooptagelser med 100 pct. sikkerhed som gerningsmand. Med hensyn til den anden person, der er nævnt ovenfor, har der efter vidneforklaringerne i sagen ikke været grundlag for at rejse sigtelse mod denne.

Københavns Politi traf den 24. juli 2008 afgørelse om at opgive påtale i sagen, idet der efter Københavns Politis opfattelse ikke var det fornødne bevismæssige grundlag for, at den sigtede var identisk med gerningsmanden.”

Det kan mere generelt oplyses, at det følger af straffelovens § 81, nr. 7, at det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, at gerningen har baggrund i den forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat.