



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. juli 2008
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2008-792-0589
Dok.: JEE41166

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 839 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. juni 2008.

Brian Mikkelsen
Fg. justitsminister

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 839 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministerens kommentarer udbedes til henvendelsen af 11/6-08 fra Gadejuristen, jf. alm. del - bilag 452, herunder i forhold til ønsket om at sikre, at hele politiet bliver bekendt med reglerne, og ønsket om, at de afgørelser, der er i strid med reglerne, automatisk genoptages.”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Den nævnte henvendelse fra Gadejuristen vedrører anvendelsen af tiltalefrafald (advarsel) ved overtrædelser af lov om euforiserende stoffer begået af personer, der er stærkt afhængige af narkotika.

1. I den anledning kan jeg oplyse, at der ved lov nr. 526 af 6. juni 2007 skete en ændring af § 3, stk. 1, 2. pkt., i lov om euforiserende stoffer, således at det fremgår, at advarsel for overtrædelse af loven i almindelighed ikke kan meddeles, medmindre sociale forhold taler for at meddele en advarsel, og besiddelsen af stoffet er udslag af en stærk afhængighed som følge af et længere- og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer.

Om anvendelse af advarsel efter § 3, stk. 1, 2. pkt., anføres i pkt. 2.4.5.2. i de almindelige bemærkninger i lovforslaget bl.a. følgende:

”Det bør som anført efter Justitsministeriet opfattelse være en forudsætning for at anvende advarsel som sanktion, at gerningsmandens sociale forhold taler herfor. Det vil i almindelighed være tilfældet, hvis den pågældende f.eks. modtager kontanthjælp eller førtidspension og ikke har anden indkomst eller opsparing af en vis størrelse. Derimod vil sociale forhold – uanset misbrugets karakter – i almindelighed ikke tale for at anvende advarsel, hvis den pågældende har arbejdsindtægter ved lovligt arbejde eller får dagpenge.

Det er yderligere en forudsætning for at anvende advarsel ud fra sociale hensyn, at brugen af euforiserende stoffer er udslag af en stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer. Denne betingelse for at meddele advarsel indebærer, at der som hovedregel kun kan meddeles advarsel til personer, som igennem år har opbygget en så stærk afhængighed af hårde stoffer, f.eks. heroin, kokain og amfetamin, at de bruger disse stoffer dagligt. Er dette tilfældet, kan der også meddeles en advarsel som sanktion over for en sådan stofmisbruger, der ulovligt besidder andre stoffer, eksempelvis hash, til eget forbrug.

Uanset om en indkomst alene består af kontakthjælp eller SU, indebærer det anførte, at der ikke kan meddeles advarsel til personer, herunder unge, som kun lejlighedsvis f.eks. i weekender eller til fester bruger euforiserende stoffer, selv om de pågældende kan antages at have en vis afhængighed af stoffet.

Politiet har i almindelighed et godt kendskab til den gruppe af personer, hvor både de sociale hensyn og karakteren af narkotikamisbruket taler for anvendelse af advarsel. Det vil derfor normalt ikke være nødvendigt at indhente oplysninger fra andre myndigheder om den pågældendes indtægtsforhold, og der vil formentlig kun i sjældne tilfælde være behov for at indhente en lægeerklæring om den pågældendes misbrug”.

Disse lovændringer blev i juli 2007 indarbejdet i afsnit 4 i Rigsadvokatmeddelelse nr. 6/2006 om sanktionspåstande mv. i narkotikasa-ger. I Rigsadvokatmeddelelsens afsnit 4.3.2. er såvel de almindelige som de specielle bemærkninger vedrørende ændringen af § 3 i lovforslaget til lov nr. 526 af 6. juni 2007 gengivet. Herudover er følgende anført:

”Der gælder herefter følgende retningslinier for meddelelse af advarsel for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug:

Der kan meddeles advarsel, hvor en person sigtes for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, jf. retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7, jf. bekendtgørelse nr. 621 af 25. juni 2001, § 1, nr. 1, litra b, eller § 900, for mængder indtil

10,0 gram hash
50,0 gram marihuana
100,0 gram hampeplanter
0,2 gram heroin, kokain, morfinbase
1,0 gram råopium
0,5 gram amfetamin
1,0 gram canabiol/hasholie
10 stk. lægemiddeltabletter
5 stk. morfinpiller
1- 2 stk. ecstasytabletter

1) hvis den pågældende ikke tidligere er straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og det på baggrund af en konkret vurdering er mest formålstjenligt at anvende denne sanktion, og hensynet til en effektiv strafforfølgning tilsiger dette, anvendelse af bødestraf vil medføre administrativt besvær, der ikke står i rimeligt forhold til sagens beskaffenhed, eller sociale hensyn taler for anvendelse af advarsel

2) i andengangs- og senere tilfælde, hvis sociale hensyn taler for anvendelse af advarsel.

Som nævnt ovenfor er det en forudsætning for at meddele advarsel i andengangs- og senere tilfælde, at gerningsmandens sociale forhold taler herfor, hvilket i almindelighed vil være tilfældet, hvis den pågældende f.eks. modtager kontanthjælp eller førtidspension og ikke har anden indkomst eller opsparing af en vis størrelse. Derimod vil der ikke kunne meddeles advarsel af sociale hensyn, hvis den pågældende har arbejdsindtægter eller modtager dagpenge. Herudover er det en betingelse for at anvende advarsel i andengangs- og senere tilfælde, at brugen af euforiserende stoffer er et udslag af stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer. Det medfører, at der som hovedregel kun kan meddeles advarsel af sociale hensyn til personer, som igennem år har opbygget en så stærk afhængighed af hårde stoffer, at de bruger disse stoffer dagligt. Hvis det er tilfældet, kan der også meddeles advarsel som sanktion over for en sådan stofmisbruger, der ulovligt besidder andre stoffer, f.eks. hash, til eget forbrug.

Uanset indtægtsforhold kan der ikke meddeles advarsel af sociale hensyn til personer, herunder unge, som kun lejlighedsvis f.eks. i weekender eller til fester, bruger euforiserende stoffer, selv om de pågældende kan antages at have en vis afhængighed af stoffet.

Advarsel kan også meddeles i gentagelsestilfælde for besiddelse af hash til eget forbrug efter samme retningslinjer, som gælder for at meddele advarsel i førstegangstilfælde, jf. pkt. 1 ovenfor. I grovere gentagelsestilfælde vedrørende besiddelse af hash skal der søges pålagt bødestraf.

Som nævnt i bemærkningerne til lov nr. 526 af 6. juni 2007, jf. ovenfor, kan der også, hvis betingelserne for at meddele advarsel i andengangs- eller senere tilfælde er opfyldt, jf. pkt. 2 ovenfor, meddeles advarsel for besiddelse af hash til eget forbrug til en person, der har opbygget en stærk afhængighed af hårde stoffer som følge af et længere- og vedvarende misbrug af disse stoffer.

Adgangen til i andengangs- og senere tilfælde at meddele advarsel, hvis sociale hensyn taler derfor, finder efter rigsadvokatens opfattelse anvendelse for sager, som ikke er endelig afgjort den 1. juli 2007 og for forhold, som er begået 1. juli 2007 eller senere.”

Der er således fastsat meget udførlige retningslinjer til politi og anklagemyndighed om anvendelse af tiltalefrafald i de nævnte sagstyper.

2. Herudover har Rigsadvokaten i anledning af en telefonisk henvendelse fra Gadejuristen taget spørgsmålet om anvendelsen af advarsel i sager om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer op på et møde i Fagudvalget om Særlovskriminalitet den 4. juni 2008. I fagudvalget er samtlige politikredse repræsenteret ved de personer, der har det overordnede ansvar for politikredsens håndtering af sa-

ger om overtrædelser af lov om euforiserende stoffer. Endvidere er de regionale statsadvokaturer repræsenteret.

3. Særligt for så vidt angår Københavns Politi kan det oplyses, at chefanklageren ved Københavns Politi har oplyst, at han i maj måned på baggrund af en henvendelse fra Gadejuristen har erindret om reglerne over for det personale, der har ansvaret for disse sagstyper. Chefanklageren har endvidere oplyst, at han på baggrund det foreliggende spørgsmål på ny har kontaktet politiadvokaterne på advokatur Bellahøj og advokatur City, og at han på baggrund af de oplysninger, som han har modtaget fra disse advokaturer, er af den opfattelse, at de retningslinier, der er indeholdt i Rigsadvokatmeddelelse nr. 6/2006, generelt overholdes.

Gadejuristens oplysninger om, at man i København har set eksempler på bødesager, der kunne have været afgjort med advarsel, kan på denne baggrund ikke føre til, at der iværksættes en gennemgang af samtlige småsager, der er afgjort efter den 1. juli 2007.

Hvis der måtte foreligge tilfælde, hvor der kunne være anvendt advarsel, men hvor dette ikke er sket, kan den sigtede i de konkrete sager rette henvendelse til Københavns Politi herom. Det bemærkes dog i den forbindelse, at det bl.a. er en forudsætning for at afgøre en sag med et tiltalefrafald, at den sigtedes brug af euforiserende stoffer er et udslag af stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende forbrug af stoffer.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.