



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. maj 2008
Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2008-150-0693
Dok.: JCG40135

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 631 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2008.

Lene Espersen

/

Birgit Thostrup Christensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 631 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministerens kommentarer udbedes til henvendelsen af 28/11-07 fra Torben Lage Frandsen, Rødovre, vedrørende yttingsfrihed, jf. alm. del – bilag 348. Ministeren bedes herunder oplyse,

- om ministeren kan bekræfte, at der er sket en udvikling i retning af, at advokater ser indtægtsmuligheder som beskrevet i henvendelsen,
- om en sådan advokatadfærd, som er beskrevet i henvendelsen, stemmer med god advokatskik, og
- hvilken praksis fra Advokatnævnet, der foreligger på dette område.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet fra Folketingets Retsudvalg indhentet en udtalelse fra Advokatrådet, som har oplyst følgende:

“Advokatrådet er ikke bekendt med statistisk materiale eller lignende, der kan belyse, hvorvidt der er sket en udvikling i retning af, at advokater ser indtægtsmuligheder som beskrevet i henvendelsen fra Torben Lage Frandsen, det vil sige indtægtsmuligheder i form af, at ”(a)lmindelige borgere som udtaler sig ufordelagtigt om visse erhvervsdrivende bliver truet med retssager og erstatningskrav medmindre de lukker munden”.

Reglerne om, i hvilket omfang og med hvilke midler advokater skal forfølge deres klienters interesser, fremgår navnlig af retsplejelovens § 126, stk. 1, og de advokatetiske regler. De advokatetiske regler er vejledende regler udarbejdet af Advokatrådet, som fører tilsyn med advokater.

Det fremgår af retsplejelovens § 126, stk. 1, at advokaten skal ”udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger”. Det følger heraf, at en advokat i en konkret sag ikke må gå længere, end hvad *berettigede* hensyn til klienten tilsiger.

Det følger endvidere af punkt 5.4.2. i de advokatetiske regler, at en advokat ikke må gå videre ”end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger, og navnlig er det utilstedeligt at foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde”.

Spørgsmålet om, hvorvidt en konkret advokat i en konkret sag har overtrådt reglerne om god advokatskik, hører under Advokatnæv-

net, som er et uafhængigt nævn sammensat af dommere, offentlighedsrepræsentanter og advokater. Derfor kan Advokatrådet ikke udtale sig om, hvorvidt den advokatadfærd, der er beskrevet i Torben Lage Frandsens henvendelse, er i strid med god advokatskik. Det er gratis at indbringe en sag for Advokatnævnet og det kan gøres online på www.advokatnaevnet.dk, hvor man kan læse mere om Advokatnævnets virksomhed og reglerne om klager. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Torben Lage Frandsen har således en let og omkostningsfri adgang til at få afgjort, om en advokat i sine henvendelser til Torben Lage Frandsen har overtrådt reglerne om god advokatskik, herunder reglerne skitseret ovenfor.

Advokatrådet er ikke umiddelbart bekendt med praksis fra Advokatnævnet, som på baggrund af det foreliggende materiale kan siges at vedrøre samme problemstilling, det vil sige advokatens opregning af krav i anledning af, at en person mener sig udsat for injurier.”

Justitsministeriet kan henholde sig til udtalelsen fra Advokatrådet.