



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 29. april 2008
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2008-792-0519
Dok.: LCH40695

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 503 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. marts 2008.

Lene Espersen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 503 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Anser ministeren retssikkerheden for truet, når anklageren i en retssag efterfølgende skal træffe afgørelse vedrørende erstatningskrav?”

Svar:

Efter retsplejeloven behandles sager om erstatning i anledning af en strafretlig forfølgning efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 a af statsadvokaten, hvis afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Da der er tale om en lovbestemt ordning, kan der ikke rejses spørgsmål om inhabilitet hos statsadvokaten som *myndighed*.

Med hensyn til *personlig* inhabilitet følger det af forvaltningslovens § 3, stk. 1, at den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis f.eks. vedkommende eller dennes nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald. Der foreligger ikke inhabilitet, alene fordi den pågældende f.eks. tidligere har behandlet en anden sag (eventuelt en straffesag) vedrørende den samme person.

Såfremt en person efter disse regler må anses for inhabil, må vedkommende ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 3. Sagen skal i så fald afgøres af en anden person, dvs. f.eks. af en anden medarbejder ved den pågældende myndighed eller, hvis den personlige inhabilitet angår myndighedens øverste leder, af en anden myndighed.

Det bemærkes, at det i praksis sjældent vil være den, der har mødt som anklager i en straffesag, der efterfølgende skal træffe afgørelse i en eventuel erstatningssag, allerede fordi ordningen som nævnt er den, at erstatningssager afgøres af statsadvokaten (med klageadgang til Rigsadvokaten), hvorimod langt de fleste straffesager behandles af politidirektøren.

Ved behandlingen af erstatningssager efter retsplejelovens § 93 a gælder der i øvrigt en særlig let adgang til domstolsprøvelse, hvorefter statsadvokaten indbringer sagen for domstolene, hvis den erstatningsøgende anmoder om det.

Jeg finder ikke, at den gældende ordning giver anledning til principielle betænkeligheder.