

Jmt. modt.

- 3 APR. 2008

Kopi
JKM
CAG

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

- 2 APR. 2008 hj
J.nr.: 2008-005-103

JURIDISK AFDELING

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 3343 0018

MARK

Web: www.politi.dk

Hunde og båndpligt - Justitsministeriets sagsnr. 2008-5400-0008

Ved brev af 20. februar 2008 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om hunde og båndpligt, herunder om der bør indføres regler herom, der går videre end bestemmelsen i hundelovens § 3, stk. 1, og i givet fald om den nærmere udformning af et sådant eventuelt krav om båndpligt.

Efter hundelovens § 3, stk. 1, 1. pkt., er det forbudt i byer og områder med bymæssig bebyggelse at lade hunde færdes på gader, veje, stier eller pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel, uden at de enten føres i bånd eller er i følge med en person, der har fuldt herredømme over dem. Uden for byer og områder med bymæssig bebyggelse påhviler det besidderen af en hund at drage omsorg for, at den ikke strejfer om, jf. hundelovens § 3, stk. 4.

Der er tillige i anden lovgivning, bl.a. naturbeskyttelsesloven, fastsat regler om hundes færden på visse arealer.

Herudover fremgår det af § 16 i ordensbekendtgørelsen, at besøgende i offentlige anlæg skal overholde de ordensbestemmelser, der er bekendtgjort ved opslag. Det samme gælder ordensbestemmelser for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer mv., såfremt de er bekendtgjort ved opslag, der er godkendt af politidirektøren efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen.

Efter forelæggelse af spørgsmålet om en eventuel ændring af reglerne om hunde for landets politidirektører skal Rigspolitiet udtale, at der ikke umiddelbart ses at være behov for at foretage ændringer af de gældende regler på området.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at den nuværende regulering har et hensigtsmæssigt omfang, ligesom der i bestemmelserne i hundelovens § 6 findes at være tilstrækkelige muligheder for at gribe ind over for hunde, der har forvoldt skade eller skabt frygt.

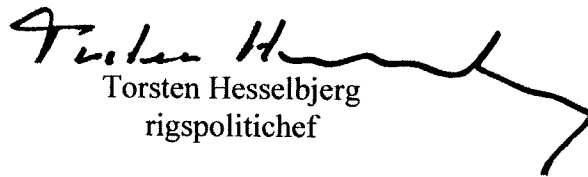
Rigspolitiet lægger endvidere vægt på den omstændighed, at der før den 1. juli 2005, hvor politivedtægterne blev ophævet, efter det oplyste kun i 4 ud af landets



54 politikredse var bestemmelser i politivedtægten, som indeholdt et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg. Side 2

Endelig bemærkes, at det er Rigspolitiets opfattelse, at ressourceforbruget i forbindelse med håndhævelsen af reglerne efter en skærpelse af lovgivningen ikke kan antages at ville stå mål med de fordele, der eventuelt måtte være forbundet med en sådan ændring.

Med venlig hilsen


Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef





Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Udtalelse om hunde og båndpligt

Justitsministeriet har i brev af 20. februar 2008 anmodet KL om en udtalelse i anledning af spørgsmål nr. 98 (Alm. del) til justitsministeren, om ministeren – i lyset af sager om aggressive hundes angreb på mennesker – vil sikre, at hundeejere bliver pålagt at føre deres hund i bånd i bymæssig bebyggelse.

Det oplyses, at der tidligere alene i 4 ud af de daværende 54 politikredse var ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

KL anmodes om at udtale sig om, hvorvidt der bør indføres regler om hunde og båndpligt, der går videre end hundelovens § 3, stk. 1, og i så fald, om den nærmere udformning om båndpligt.

Det kan hertil oplyses, at KL allerede på baggrund af den meget sparsomme anvendelse af ubetinget båndpligt ikke finder, at der generelt er behov for skærpede regler.

KL finder endvidere, at det i givet fald bør overvejes, at overlade det til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

Den sene besvarelse beklages.

Med venlig hilsen

Vibeke Vinten

Den 23. april 2008

Jnr 01.12.00 P19
Sagsid 000192764

Ref VVI
vvi@kl.dk
Dir 33703453

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1



Dansk Kennel Klub

Medlem af Fédération Cynologique Internationale (FCI)

Jmt. Mdt.
31 MRS. 2008

MAR

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K.

den 28. marts 2008

Vedr.: Udtalelse om hunde og båndpligt (Sagsnr. 2008-5400-0008)

Dansk Kennel Klub (DKK) har modtaget ministeriets brev af 20. feb. 2008, hvori vi anmodes om udtalelse om hunde og båndpligt i bymæssig bebyggelse.

I ministeriets brev fokuseres der i første afsnit på sager om aggressive hundes angreb på mennesker. For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at de problemer, som især er vokset i seneste 3-5 år, drejer sig om aggressive hundes angreb på andre hunde, idet der er tale om en stærk stigning i antallet af såkaldte muskel-/kamphunde, som – for en dels vedkommende – er fremavlet til uprovo-keret aggression mod artsfæller.

Indledningsvis skal DKK udtrykke sin tilfredshed med, at der nu tages fat på dette alvorlige område, hvor indførelse af båndpligt i byområder er et nødvendigt, men ikke tilstrækkeligt element i bekæmpelsen af problemerne. (Der henvises til DKK's brev af 29. februar 2008).

DKK er bekendt med, at de nuværende regler i praksis gør det umuligt for politiet at holde styr på de ejere, som – enten pga. uvidenhed eller med vilje – lader deres hunde gå løs med stærkt forøget risiko for, at de kan komme af sted med at overfalde andre hunde og mennesker. Manglende erkendelse af egne evner til at styre hunden, manglende respekt for omgivelserne (andre hunde og mennesker) og manglende respekt – grænsende til despekt – for autoriteter gør det nødvendigt, at der indføres nemme muligheder for politiet til at skride ind.

Derfor finder DKK det relevant, at der indføres båndpligt i bymæssig bebyggelse, således som tilfældet var bl.a. i København og i Århus før ophævelsen af politivedtægterne den 1. juli 2005.

Der gøres opmærksom på, at overtrædelse skal medføre bødestraf og mulighed for at give skriftligt pålæg om fremtidig båndpligt. Overtrædelse af et sådant skriftligt pålæg skal give politiet mulighed for at træffe afgørelse om at lade hunden aflive (uden krav om involvering af sagkyndige, men simpelthen fordi ejeren – eller andre til hvem han/hun overdrager ansvaret for hunden – ikke retter sig efter, hvad samfundet pålagt ham/hende. Altså en tankegang svarende til Hundeloves § 6, stk. 4).

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 7

2008 NR. 5400-0008



Address: Parkvej 1 · DK-2680 Solrød Strand · Denmark
Telephone +45 56 18 81 00 · Telefax +45 56 18 81 91
Postgiro 100-1787 · www.dansk-kennel-klub.dk



Denne mulighed for anvendelse af ”konsekvens-pædagogik” ses som en nødvendighed i forhold til en del af de hundeejere, som især volder problemer i disse år.

Det fremgår implicit af ovenstående, at opfølgning på allerede gældende krav om ID-mærkning og registrering vil være et centralt element. Det gælder både opfølgning over for hundeejerne og opfølgning internt i politiet mht. anskaffelse af scannere og etablering af administrative procedurer, så man kan fastholde, hvilke hunde, der har fået et pålæg. Indtil loven måtte blive ændret på dette område, så det tydeliggøres, at pålægget altid følger hunden, bør man administrativt sørge for, at pålæg til ejeren formuleres, så det fremgår, at pålægget gælder uanset, til hvem han/hun overlader ansvaret for hunden.

I relation til ovenstående fremgår det formodentlig også, at DKK's tidligere fremsendte forslag om, at alle hunde skal være ID-mærket og registreret i Dansk Hunderegister, inden de må sælges fra opdrætteren eller importøren, på lidt længere sigt vil medvirke til at lette administration og kontrol af området.

Som svar på de 5 ”pinde” i ministeriets brev af 20. feb. 2008 bemærkes følgende:

Hvor skal båndpligten gælde (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.)?

I bymæssig bebyggelse er det helt generelt ansvarligt adfærd – både over for hunden og i forhold til omgivelserne/trafikken at holde sin hund i snor. Derfor skal båndpligten gælde undtagen på områder, som er udlagt som fritløbs-områder.

Skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer?

I lyset af erfaringerne fra ”pitbull-bekendtgørelsen” fra 1991, må det konstateres, at der ikke kan skelnes (eller måske nærmere fås lov til at skelne) mellem de hunde og hund/fører konstellationer, som er potentielt farlige og andre hunde.

Derfor skal båndpligten gælde for alle racer/krydsninger i områder med bymæssig bebyggelse.

Skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten (f.eks. servicehunde, hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.)?

Ja. Veltrænede hunde med specifikke hverv, skal kunne meddeles dispensation fra båndpligten.

Ressourceindsatsen ved håndhævelse af sådanne regler.


Hvis man tilrettelægger håndhævelsen gennemtænkt og målrettet, behøver den ikke blive ressourcerekrævende. Det kræver, at der indføres enkle procedurer for gennemførelse af sanktionering af evt. overtrædelser.

Vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav?

Nej. Det ville kræve, at hver af de 12 nye politikredse skal i dialog med ca. 9-10 kommuner med tilhørende mødeaktivitet. Det ressourceforbrug, som vil medgå til en sådan beslutningsproces, kan anvendes langt mere effektivt – f.eks. til anskaffelse af elektroniske scannere, udarbejdelse af enkle opfølgingsprocedurer og letforståeligt informationsmateriale til alle vagthavende og til sagsbehandlende medarbejdere i politiet.

Er der behov for supplerende oplysninger, kan henvendelse ske til kommunikationskonsulent Vibeke Knudsen (tel. 70 23 17 05, mail vikn@dansk-kennel-klub.dk) eller undertegnede (tel. 56 18 81 40 eller jegl@dansk-kennel-klub.dk).

Med venlig hilsen
DANSK KENNEL KLUB


Jens Glavind
Direktør

Landsforeningen

Danmarks civile Hundeførerforening

JUSTITSMINISTERIET
Civil- og Politiafdelingen
Dyrevelfærdskontoret,
Slotsholmsgade 10
1216 København K



SEKRETARIATET
Banevej 9, Hansted
8700 Horsens
75 65 65 37

Hansted den 07.04.2008

Sagsnr.: 2008-5400-0008

Tak for henvendelsen vedr. hunde og båndpligt.

Danmarks civile Hundeførerforenings hovedbestyrelsen har behandlet Deres henvendelse og vil gerne fremføre følgende indstillinger til de stillede spørgsmål.

Danmarks civile Hundeførerforening (DcH) går ind for et forslag om båndpligt der skal gælde for alle hunde, uanset race eller krydsning, i bymæssig bebyggelse. Ved bymæssig bebyggelse forstås (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.) der ligger indenfor de autoriserede byskilte.

Båndpligten anbefales indført med følgende undtagelser:

- båndpligten skal ikke gælde for (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.),
- båndpligten skal ikke gælde for hundeforeninger hvis træningsplads/arealer ligger indenfor bygrænsen (det vil ikke være muligt at træne lydighed eller konkurrere på disse pladser i tilfælde af båndpligt).

DcH går ind for landsdækkende regler om båndpligt idet, det for den almindelige borger, vil være umuligt at vide/holde sig orienteret, om hvilke regler der gælder i de forskellige kommuner.

Blandt DcH's over 17.000 medlemmer er der mange konkurrencehundefører der deltager i konkurrencer i andre kommuner end deres hjemkommune.

Bliver bestemmelserne landsdækkende spares politi og kommunalbestyrelser (98 stk.) for at afsætte ressourcer (penge og tid) til at lave hver deres undersøgelser og regelsæt.

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 8**2008 NR. 5400-0008**

Åbningstid: mandag kl. 10:00-17:00, tirsdag-torsdag kl.9:00-17:00, fredag lukket.
E-mail: sekretariatet@dch-danmark.dk – CVR 7595 3828 – Jyske Bank 7590 - 1776478

DcH ønsker ikke at der skal ændres på politiet muligheder for at gribe ind over for hunde, der har vist tegn på aggressiv adfærd, herunder hunde, der ved deres adfærd har virket truende og skabt frygt uden endnu at have forvoldt skade.

Men, ressourceindsatsen ved håndhævelsen båndpligt m.m., bør, af ressourcemæssige årsager, ikke overlades til det lokale politi, men i stedet anbefales oprettet et Dyrepoliti der kan tage sig af alle dyreværnsforhold vedrørende dyrehold, uanset dyrearten.

Båndpligten må ikke medføre at hunde skal føres i et bånd, der er så kort, at hunden konstant holdes tæt ind til ledsageren. Dette begrundes med at DcH's erfaring siger at det, at man konstant holder hunden tæt ind til føreren medfører at hunden stresser op og bliver udfarende (det stramme bånd signalerer for hunden "fare på færde").

Besøgende i offentlige anlæg, såvel indenfor som udenfor bymæssig bebyggelse, skal overholde de ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved opslag, og følge de anvisninger til ordenens overholdelse, som gives af de tilsynsførende.

Med venlig hilsen
Danmarks civile Hundeførerforening

John Bermann
Politisk formand

Jmt. Mdt.
18 MRS. 2008

Justitministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

14. marts 2008
6.2.1.10

Cristina Angela Gulisano

Vedr.: anmodning om udtalelse om hunde og båndpligt

Dyrenes Beskyttelse er blevet bedt om en udtalelse vedr. hunde og båndpligt. I den forbindelse skal det anføres, at beslutningsforslaget om båndpligt tager primært sigte på at beskytte mennesker, og drejer sig således ikke om dyrevelfærd.

Det er Dyrenes Beskyttelses holdning, at det primære problem ikke består af hunden og dens adfærd, men af ejeren og dennes håndtering af hunden. En definition af hvilke hunderacer, der bør føres i bånd giver således ingen mening og ville desuden kun resultere i vanskeligheder vedr. håndhævelsen af sådanne regler idet det ikke er muligt at definere de enkelte racer med sikkerhed. Såfremt det skulle være muligt at give en 100 % sikker definition af de enkelte racer ville et forbud imod racen være en mere fornuftig løsning frem for indførelse af båndpligt.

Dyrenes Beskyttelse kan desuden forudse en række problemer med indførelsen af båndpligten:

- Det vil være nødvendigt at indfører visse undtagelser for reglen idet f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o. lign. nødvendigvis ikke kan pålægges sådanne restriktioner. Dette medfører dog visse udfordringer og øget ressourceindsats til håndhævelsen. Man kunne evt. forestille sig, at der skal foreligge en særlig tilladelse der dispenserer for båndpligten og at føreren af hunden skal bære denne på sig.
- Der skal tages konkret stilling til spørgsmålet vedr. længden på båndet. Dette kan dog vanskeligt løses ud fra en standard definition idet ejerens evner til håndtering af hunden igen er den afgørende faktor.
- En definition af hvilke arealer båndpligten er gældende for vil være påkrævet. Den brede definition af ubetinget båndpligt i bymæssig bebyggelse kunne evt. realistisk erstattes af et krav om båndpligt i offentlige bygninger, skove, legepladser, stande og andre områder, hvor større forsamlinger af mennesker mødes. Såfremt regler for båndpligten er ens i alle byer vil administrationen være overskuelig.
- Dyrenes Beskyttelse ser det ikke som en realistisk mulighed at tillade særregler, der f.eks. er bekendtgjort ved opslag og som efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen er godkendt af politidirektøren for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer. En sådan løsning vil kræve uforholdsvist store ressourcer til håndhævelse idet der vil være store forskelle fra den ene by til den anden. Desuden vil det resultere i uklarhed i befolkningen vedr. hvilke regler der er gældende samt, hvor man som borger kan færdes uden risiko for fritgående hunde.

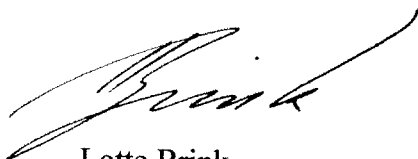
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

2008 NR. 5400 - 0008

Akt.nr. 6

Ud fra et dyrevelfærdssynspunkt er krav om, at hunden altid skal gå i snor en meget dårlig løsning og det er under alle omstændigheder en nødløsning på det egentlige problem: Ejerne. Dyrenes Beskyttelse kan således ikke støtten et krav om båndpligt. En bedre løsning ville være at bruge de bestemmelser som er defineret i Hundeloven i forbindelse med muligheden for at fjerne hunde fra ejeren i de tilfælde, hvor dette måtte være påkrævet.

Venlig hilsen



Lotte Brink
Veterinærinspektør



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 3. juli 2008
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2008-5400-0008
Dok.: MAR40220

OVERSIGT

OVER UDTALELSER OM HUNDE OG BÅNDPLIGT

1. Indledning

Folketingets Retsudvalg bad den 5. december 2007 i spørgsmål nr. 98 (Alm.del) justitsministeren om at svare på, om ministeren – i lyset af sager om aggressive hundes angreb på mennesker – vil sikre, at hundeejere bliver pålagt at føre deres hund i bånd i bymæssige bebyggelse.

I Justitsministeriets besvarelse af 8. januar 2008 tilkendegav ministeriet bl.a., at det ikke kan udelukkes, at det som en forbyggende foranstaltning vil være en fordel i et vist omfang at indføre et krav om, at hunde skal føres i bånd i bymæssig bebyggelse. Det kræver dog efter Justitsministeriets opfattelse meget grundige overvejelser, før der indføres landsdækkende regler af den nævnte karakter.

2. Høringsparter og høringstema

Til brug for Justitsministeriets videre overvejelser i sagen anmodede ministeriet Rigspolitechefen, Dansk Kennel Klub, Dyrenes Beskyttelse, Danmarks civile Hundeførerforening (DcH) og Kommunernes Landsforening (KL) om en udtalelse om hunde og båndpligt, herunder om der bør indføres regler om båndpligt, der går videre end hundelovens § 3, stk. 1, og i så fald om den nærmere udformning af et sådant eventuelt krav om båndpligt.

De forskellige høringsparter blev endvidere anmodet om specifikt om at tage stilling til følgende:

- hvor skal båndpligten gælde (gader, veje, stier, pladser, offentlige

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

- anlæg m.v.),
- skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer,
 - skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.),
 - ressourceindsatsen ved håndhævelsen af sådanne regler,
 - vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav.

3. Generelle bemærkninger til forslaget

Dansk Kennel Klub og **DcH** er positivt indstillede over for indførelse af båndpligt i bymæssig bebyggelse.

Dyrenes Beskyttelse finder, at et krav om, at hunde altid skal gå i snor – ud fra et dyrevelfærdssynspunkt – vil være en meget dårlig løsning, og at det under alle omstændigheder vil være en nødløsning i forhold til det egentlige problem, som er ejerne. Foreningen kan derfor ikke støtte et krav om båndpligt. Efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse vil en bedre løsning være at anvende reglerne i hundeloven, som bl.a. giver mulighed for at fjerne hunde fra ejeren i de tilfælde, hvor det måtte være påkrævet.

KL finder ikke, at der generelt er behov for skærpede regler på dette område. KL lægger herved vægt på den meget sparsomme anvendelse af ubetinget båndpligt før politikredsreformen, hvor alene 4 ud af de daværende 54 politikredse havde et ubetinget krav om båndpligt.

Rigspolitchefen udtaler efter forelæggelse af spørgsmålet for landets politidirektører, at der ikke umiddelbart ses at være behov for at foretage ændringer af de gældende regler. Det er Rigspolitiets opfattelse, at den nuværende regulering har et hensigtsmæssigt omfang, ligesom der i bestemmelserne i hundelovens § 6 findes at være tilstrækkelige muligheder for at gribe ind over for hunde, der har forvoldt skade eller skabt frygt.

Rigspolitchefen lægger endvidere vægt på, at der før den 1. juli 2005, hvor politivedtægten blev ophævet, efter det oplyste kun i 4 ud af 54 politikredse var bestemmelser i politivedtægten, som indeholdt et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

4. Bemærkninger til høringsbrevets specifikke punkter

4.1. Hvor skal båndpligten gælde? (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.)

Dansk Kennel Klub mener, at det er almindelig ansvarlig opførsel at holde sin hund i snor i bymæssige bebyggelse – både af hensyn til hunde samt omgivelserne/trafikken. Foreningen forslår derfor, at båndpligten skal gælde i bymæssig bebyggelse med undtagelse af områder, som er udlagt som fritløbsområder.

DcH finder, at båndpligten bør gælde ved bymæssig bebyggelse (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.), der ligger inden for de autoriserede byskilte. Herudover anfører foreningen, at besøgende i offentlige anlæg, såvel inden for som uden for bymæssige bebyggelse, skal overholde de ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved opslag, og følge de anvisninger til ordenens overholdelse, som gives af de tilsynsførende.

Dyrenes Beskyttelse anfører, at det vil være nødvendigt at definere på hvilke arealer båndpligten skal gælde. Den brede definition af ubetinget båndpligt i bymæssige bebyggelse vil efter foreningens opfattelse eventuelt kunne erstattes med et krav om båndpligt i offentlige bygninger, skove, legepladser, strande og andre områder, hvor større forsamlinger af mennesker mødes.

4.2. Skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer?

Dansk Kennel Klub finder, at båndpligten bør gælde for alle racer/krydsninger, da ”der ikke kan (eller måske nærmere fås lov til at skelne) mellem de hunde og hund/fører konstellationer, som er potentielt farlige og andre hunde.”

DcH er enig i, at båndpligten bør gælde for alle hunde uanset race eller krydsning.

Dyrenes Beskyttelse mener ikke, at det giver mening at definere, hvilke hunderacer der skal føres i bånd, da problemer ifølge foreningen ikke er hunden, men ejeren og dennes håndtering af hunden. Herudover anfører foreningen, at indførelse af båndpligt vil resultere i vanskeligheder i forhold til håndhævelse af sådanne regler, idet det ikke er muligt at definere de enkelte racer med sikkerhed. Hvis det skulle være muligt at give en

100 pct. sikker definition af enkelte racer, vil et forbud mod enkelte racer være en mere fornuftig løsning frem for indførelse af båndpligt.

4.3. Skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten? (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.)

Dansk Kennel Klub finder, at veltrænede hunde med specifikke hverv bør kunne meddeles dispensation fra båndpligten.

DcH finder, at båndpligten ikke skal gælde for f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet og vagtselskaber o. lign. Herudover skal båndpligten efter foreningens opfattelse ikke gælde for hundeforeninger, hvis træningsplads/arealer ligger inden for bygrænsen, da det ikke vil være muligt at træne lydighed eller konkurrence på disse pladser i tilfælde af båndpligt. DcH anfører endvidere, at båndpligten ikke må føre til at hunde skal føres i et bånd, der er så kort, at hunden konstant holdes tæt ind til ledsageren. Dette vil efter DcH's opfattelse medføre, at hunden stresses og bliver udfarende, da det stramme bånd signalerer over for hunden, at der er "fare på færde".

Dyrenes Beskyttelse finder ligeledes, at det vil være nødvendigt at indføre undtagelser for f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign. Dette vil dog efter foreningens opfattelse medføre visse udfordringer og en øget ressourceindsats i forhold til håndhævelse af reglerne. Dyrenes Beskyttelse forstiller sig derfor, at der skal foreligge en særlig tilladelse, der dispenserer fra båndpligten, og at føreren af hunden skal bære denne på sig. For så vidt angår båndets længde finder Dyrenes Beskyttelse, at der bør tages konkret stilling til spørgsmålet vedrørende længden af båndet, idet dette vanskeligt kan løses med en standarddefinition, idet det vil være ejerens evne til at håndtere hunden, der er afgørende.

4.4. Ressourceindsatsen ved håndhævelse af sådanne regler

DcH finder, at håndhævelsen af båndpligt m.m. af ressourcemæssige årsager ikke bør overlades til det lokale politi, men i stedet til et dyrepoliti, der kan tage sig af alle dyreværnsforhold.

Dyrenes Beskyttelse anfører, at hvis reglerne om båndpligt er ens i alle byer vil administrationen efter foreningens opfattelse være overskuelig.

Dansk Kennel Klub finder ligeledes, at hvis tilrettelæggelsen af håndhævelsen er gennemtænkt og målrettet, behøver den ikke blive ressourcerekrævende. Det kræver efter foreningens opfattelse, at der indføres enkle procedurer for gennemførelse af sanktionering af eventuelle overtrædelser.

Rigspolitichefen anfører, at ressourceforbruget ikke kan antages at ville stå mål med de fordele, der eventuelt måtte være forbundet med indførelse af båndpligt.

4.5. Vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav

Dansk Kennel Klub finder ikke, at beslutningen om båndpligt kan overlades til det lokale politi og kommunalbestyrelsen, da det vil kræve, at hver politikreds skal i dialog med 9-10 kommuner med tilhørende mødeaktivitet. Det ressourceforbrug, som vil medgå til en sådan beslutningsproces, kan efter Dansk Kennel Klubs opfattelse anvendes mere effektivt – f.eks. ved anskaffelse af elektroniske scannere, udarbejdelse af enkle opfølgingsprocedurer og letforståelig informationsmateriale til alle vagthavende og til sagsbehandlere i politiet.

DcH anfører, at hvis bestemmelserne bliver landsdækkende vil det spare politiet og kommunerne for at afsætte ressourcer til at lave hver deres regelsæt og undersøgelser.

Dyrenes Beskyttelse ser det ikke som en realistisk mulighed at tillade særregler, der f.eks. er bekendtgjort ved opslag og som efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen er godkendt af politidirektøren for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer. En sådan løsning vil efter foreningens opfattelse kræve uforholdsmæssige store ressourcer til håndhævelse, idet der vil være store forskelle fra den ene by til den anden. Herudover vil en sådan ordning resultere i en uklarhed hos befolkningen over, hvilke regler der er gældende, samt hvor man som bruger kan færdes uden risiko for fritgående hunde.

KL støtter idéen om at overlade det til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.