

JUSTITSMINISTERIET
Lovafdelingen
SLOTSHOLMSGADE 10
1216 KØBENHAVN K.
33 92 33 40 TELEFAX 33 93 35 10

OLH01246
J. nr. 1998-760-599
+ bilag

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1 240 København K.

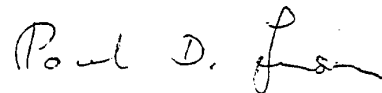
Den

20 MAJ 1999

Afsendt med
E-Post 20/5-99

Vedlagt fremsendes i 80 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr.
382-392 fra Folketingets Retsudvalg (L 65 - bilag 70-71).


Frank Jensen


Poul Dahl Jensen

hvilket omfang PET f.eks. har undladt at interessere sig for højreekstremistiske organisationer og bevægelser."

Svar:

Justitsministeriet kan bekræfte dette.

Spørgsmål nr. 386:

"Skal ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 376, jf. bilag 69, forstås således, at undersøgelsen er afskåret fra at beskæftige sig med danske statsborgeres ulovlige samarbejde med udenlandske efterretningstjenester i tilfælde, hvor PET måtte have lukket øjnene for sådanne ulovligheder?"

Svar:

Nej.

Undersøgelseskommissionen er ikke afskåret fra at inddrage eventuelle spørgsmål om danske statsborgeres ulovlige samarbejde med udenlandske efterretningstjenester i tilfælde, hvor PET i sin virksomhed i forhold til politiske partier m.v. "måtte have lukket øjnene" for et sådant samarbejde.)

Spørgsmål nr. 387:

"Hvordan vil ministeren sikre sig, at det meget skønsbetonede habilitetskrav, som fremgår af besvarelsen af spørgsmål 374 og 375, jf. svaret på spørgsmål 15 ("må iøvrigt bero på en konkret vurdering af de pågældende aktiviteter og omstændigheder i forbindelse hermed") kan administreres af de universitetsorganer, som skal indstille medlemmer af undersøgelseskommissionen?"

Svar:

Afgørelsen af, om en person, som f.eks. har udtalt sig om forhold omfattet af undersøgelsen, bør anses for inhabil, må efter Justitsministeriets opfattelse nødvendigvis bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde bl.a. for at undgå, at der statueres inhabilitet i videre omfang end fornødent.

Der er imidlertid ikke hermed tale om et tilnærmelsesvist frit skøn ved habilitetsvurderingen.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 er der således angiv-

JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen
SLOTSHOLMSGADE 10
1216 KØBENHAVN K.
33 92 33 40 TELEFAX 33 93 35 10

OLH01238
J. nr. 1998-760-599

Sig

Den


18 MAJ 1999

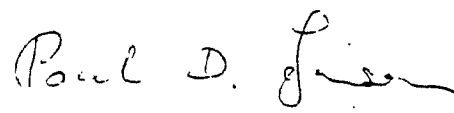
Akt. nr. *98*

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K.

*Arbejdsmappe
E-Post 18/5-99*

Vedlagt fremsendes i 80 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 369-381 fra Folketingets Retsudvalg (L 65 - bilag 62-66).


Frank Jensen


Poul Dahl Jensen

til kommissionsmedlemmer ikke omfatter private politiske synspunkter, herunder medlemskab af lovlige politiske partier - det være sig til højre eller til venstre."

Svar:

Det forhold, at en person har udtalt sig om emner omfattet af undersøgelsen, vil ikke uden videre indebære, at vedkommende er inhabil efter lovforslagets § 2. Afgørelsen af, om der foreligger inhabilitet, må således bero på en konkret vurdering af udtalelsernes indhold og karakter.

Heller ikke det forhold, at en person er medlem af et politisk parti, vil være ensbetydende med, at der foreligger inhabilitet efter lovforslagets § 2.

Der kan i den forbindelse henvises til besvarelsen af spørgsmål 15, hvori der blev spurgt om, hvorvidt en historiker, der selv har været med i venstrefløjsaktiviteter og måske har været registreret i PET, er uvildig og egnet til at sidde i kommissionen. I besvarelsen heraf er anført følgende:

"I bemærkningerne til habilitetsbestemmelsen i lovforslagets § 2 er bl.a. anført, at habilitetskravene f.eks. udelukker personer, der i den offentlige debat har tilkendegivet deres opfattelse af de spørgsmål, der skal undersøges og vurderes af kommissionen.

Dette indebærer, at personer, der offentligt er fremkommet med udtalelser, der indeholder en bedømmelse af de spørgsmål, som efter forslaget § 3 er omfattet af undersøgelseskommissionens kommissorium, ikke vil kunne være medlemmer af kommissionen.

Retsstillingen svarer til, hvad der gælder for dommere efter retsplejelovens § 61. En dommer antages således at være afskåret fra at behandle en retssag, såfremt vedkommende forinden har udtalt sin opfattelse af de spørgsmål, der indgår i sagen.

Det forhold, at en person har været aktiv på den politiske venstrefløj, udelukker derimod efter Justitsministeriets opfattelse ikke i sig selv, at den pågældende vil kunne udpeges som medlem af kommissionen.

Afgørelsen af, om habilitetskravene er opfyldt, må i øvrigt bero på en konkret vurdering af de pågældende aktiviteter og omstændighederne i forbindelse hermed."

Spørgsmål nr. 376:

"Ministeren bedes bekræfte, at undersøgelsen som udgangspunkt også omfatter danske statsborgeres ulovlige samarbejde med udenlandske efterretningsorganisationer, og det ganske uanset om det drejer sig om efterretningsorganisationer i f.eks. DDR, Sovjetunionen, USA, Israel eller Sydafrika."

Svar:

Efter lovforslagets § 3 (ændringsforslag nr. 3) omfatter undersøgelsen bl.a. karakteren af de aktiviteter i politiske partier m.v., der i perioden 1945-1989 var baggrunden for politiets efterretningsvirksomhed på dette område.

I det omfang danske statsborgeres ulovlige samarbejde med udenlandske efterretningsorganisationer falder ind under denne bestemmelse, vil det være omfattet af undersøgelsen, uanset hvilket lands efterretningsorganisation der er tale om.

Spørgsmål nr. 377:

"I bemærkningerne til ændringsforslag nr. 3 nævnes det, at der bl.a. har været fremført en kritik af, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer hensynet til PET's virkemuligheder. Det ønskes oplyst, hvor og af hvem denne kritik har været fremført, og det ønskes ligeledes oplyst, hvilke andre hensyn der tænkes på med udtrykket "blandt andet".

Svar:

I bemærkningerne til ændringsforslag nr. 3 er bl.a. anført følgende:

"For det andet indebærer ændringsforslaget også en ny tidsmæssig afgrænsning af undersøgelsen frem i tiden. Det foreslås således, at undersøgelsen som udgangspunkt alene omfatter tiden frem til 1989 (murens fald).

Baggrunden for denne tidsmæssige afgrænsning er bl.a. den kritik, der er gået på, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer hensynet til PET's virkemuligheder."

Hermed sigtes der til den kritik, der er blevet fremført af nogle af de partier, som - bl.a. under 1. behandlingen - har tilkendegivet ikke at kunne støtte en undersøgelse af den