



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. oktober 2008
Kontor: Budget- og Planlægningskontoret
Sagsnr.: 2008-0091-0170
Dok.: LB140293

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1148 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. september 2008.

Lene Espersen
Fg. justitsminister

/

John Vestergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1148 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes med henvisning til vedlagte leder i Fængselsfunktionæren, september 2009: ”Lytter inspektørerne til deres formand” redegøre for de nævnte problemstillinger i Nyborg Statsfængsel, herunder om samarbejdet mellem ledelsen, tillidsmand og ansatte samt baggrunden for de enkelte afdækkende sager.

Er det almindelig praksis, at Kammeradvokaten indkaldes i sager som nævnt i lederen?

Hvordan er resultatet af de afdækkede sager faldet ud?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, hvortil jeg kan henholde mig:

”Direktoratet for Kriminalforsorgen kan – efter indhentelse af en udtalelse fra Statsfængslet i Nyborg – bekræfte, at der i fængslet har været en kontrovers mellem ledelsen og lokalformanden for Dansk Fængselsforbund. Kontroversen har drejet sig om lokalformandens håndtering af flere forskellige sager i fængslet.

Indledningsvis blev denne kontrovers forsøgt løst ved, at ledelsen i fængslet anmodede Samarbejdssekretariatet om bistand, og der har i den forbindelse været gennemført 2 møder i fængslet med deltagelse af repræsentanter fra sekretariatet, ledelsen og den faglige organisation OAO. Da der desværre ikke kunne opnås enighed mellem ledelsen og organisationen efter gennemførelsen af disse møder, fandt ledelsen det nødvendigt at indhente Kammeradvokatens rådgivning med henblik på at få en vurdering af, om lokalformanden i forbindelse med udøvelsen af sit hverv havde handlet i strid med gældende regler om tillidshverv og samarbejde.

Kammeradvokaten har i den anledning – på ledelsens vegne – afholdt afdækkende samtaler med en række medarbejdere, og fængslet har oplyst, at man den 3. oktober 2008 modtog Kammeradvokatens redegørelse. Fængslet har på baggrund heraf den 8. oktober 2008 meddelt lokalformanden, at fængslet ikke foretager yderligere i anledning af undersøgelsen, men at man nu arbejder på, at samarbejdet med bistand af Samarbejdssekretariatet kan genoptages på en god og konstruktiv måde.

Supplerende kan det om samarbejdet i fængslet oplyses, at ledelsen har tilkendegivet, at man under hele forløbet har meddelt den faglige organisation, at man fra ledelsens side ønsker et godt samarbejde. Ledelsen af statsfængslet har således tillige i sin udtalelse til direktoratet klart afvist, at man ”sætter spørgsmålstegn ved enhver handling, som tillidsmanden udfører på medlemmernes vegne”, som det anføres i lederen i Fængselsfunktionæren.

I lederen er fængslets håndtering af gravide medarbejdere endvidere omtalt. Ledelsen i fængslet har i den anledning bekræftet, at man har behandlet en klage fra Dansk Fængselsforbund vedrørende spørgsmålet om, hvilke arbejdsopgaver gravide medarbejdere kan udføre. Fængslet har over for direktoratet tilkendegivet, at man administrerer i overensstemmelse med de gældende regler på området, herunder med hensyn til omplacering af gravide medarbejdere.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt det er almindelig praksis, at Kammeradvokaten indkaldes i sager som nævnt i lederen, kan Direktoratet for Kriminalforsorgen oplyse, at det er almindelig praksis at undersøge forhold ved de enkelte tjenestesteder, hvis der er en formodning for, at gældende regler ikke bliver overholdt. Kriminalforsorgen har i den anledning i enkelte tilfælde anvendt Kammeradvokaten i forbindelse med afholdelse af afdækkende samtaler, men dette er alene sket undtagelsesvist.”