

## FYNS POLITI

Oktober 2007 CHEFANKLAGEREN

Sagsbehandler: jls

### Anmeldelserne af Asmaa Abdol- Hamid m.v.

De og flere andre borgere har i dagene fra den 23. til den 25. juli indgivet anmeldelse mod Asmaa Abdol-Hamid for overtrædelse af bestemmelser i straffeloven i forbindelse med hendes offentlige udtalelser vedrørende forholdene i Irak - og mod Frank Aaen - for offentligt at støtte hendes udtalelser.

Anmeldelserne er indgået i København, Ålborg, Esbjerg og Odense og er samlet til afgørelse her.

Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen.

Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Den nærmere begrundelse er følgende:

Anmeldelserne drejer sig i det væsentlige om udtalelserne i Socialistisk Arbejderavis den 20. juni 2007: "Danmark er en del af besættelsesmagten i Irak og er 100% følgagtig over for Bush og USA. Det er endnu en grund til, at vi skal have væltet Fogh-regeringen. Det er også nødvendigt, at vi støtter f.eks irakernes kamp mod besættterne. Det er i alt for høj grad lykkes at stemple modstandsbevægelserne som terrorister. I bund og grund er de et udtryk for almindelige menneskers rimelige ønske om at få et bedre liv".

Udtalelserne er senere kommenteret og uddybet i forskellige medier, dels af andre, og dels af Asmaa Abdol-Hamid selv, således i BT's netavis den 23. juli, hvor hun



er citeret således: Jeg støtter den irakiske folkebevægelses kamp imod besættelsesmagten. Som alle andre har de ret til at leve i et land, hvor de selv bestemmer” og ”Jeg er ikke imod en væbnet kamp. Det er en modstandskamp, og derfor er det helt fair”. Frank Aaen har i forskellige sammenhænge udtalt sig i anledning af sin partifælles udtalelser.

Side 2

Anmeldelserne vedrører følgende bestemmelser i straffeloven: § 100, stk. 1 og 2, straffelovens § 136, stk. 2, samt eventuelt § 266a.

I § 100 står: ”Den, som ved offentlige udtalelser tilskynder til, eller som fremkalder øjensynlig fare for fjendtlige forholdsregler mod den danske stat, straffes med fængsel indtil 6 år.

Stk. 2. Den, som ved offentlige udtalelser tilskynder til, eller som fremkalder øjensynlig fare for fremmed magts indblanding i den danske stats anliggender, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år.”

Der skal, efter denne bestemmelse, være tale om tilskyndelse til fjendtligheder eller fremmed indblanding og bestemmelsen må forstås således, at strafansvar forudsætter, at netop tilskyndelse til fjendtligheder eller fremmed indblanding skal være formålet med udtalelserne. Asmaa Abdol-Hamid har, som led i den politiske debat vedrørende forholdene i Irak, herunder især den i Danmark politisk besluttede danske deltagelse i begivenhederne, fremsat en politisk meningstilkendegivelse, der efter min vurdering ikke kan opfattes som tilskyndelse til fjendtligheder og fremmed indblanding, herunder i betydningen – tilskyndelse til drab på danske soldater og der er heller ikke holdepunkter for at antage, at dette har været formålet med udtalelserne.

I § 136, stk. 2 står: ”Den, der offentligt udtrykkeligt billiger en af de i denne lovs 12. eller 13. kapitel omhandlede forbrydelser, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år”.



Bestemmelsen henviser til en række forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed (kap. 12), som blandt andet den ovenfor omtalte § 100. Bestemmelsen henviser endvidere til forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder (kap. 13). Det er § 114 og de efterfølgende bestemmelser vedrørende terrorvirksomhed m.v., der må anses for relevante i den aktuelle sammenhæng.

Det er ligeledes her min opfattelse, at udtalelserne er udtryk for en politisk meningstilkendegivelse, der ikke er strafbar. Der er ikke tale om en udtrykkelig billigelse af mulige terrorhandlinger eller lignende mod danske soldater og der er ikke holdepunkter for at antage, at en sådan billigelse har været hensigten med de fremsatte udtalelser.

I § 266a står: "Med bøde eller fængsel indtil 1 år straffes den, der, uden at forholdet omfattes af §§ 136 og 266, offentligt fremsætter udtalelser, der tilstræber at fremkalde voldshandlinger eller hærværk".

Idet jeg skal henvise til mine bemærkninger ovenfor vedrørende de andre bestemmelser bemærkes det, at udtalelserne ikke ses at indeholde sådanne trusler, der tilstræber at fremkalde voldshandlinger eller hærværk.

Ved vurderingen af udtalelserne skal der tillige tages hensyn til det forhold, at der for politikere gælder en særlig vidtgående ytringsfrihed om almene samfundsanliggender eller emner, der er til politisk debat. Der foreligger en samfundsmæssig interesse i diskussionen om begivenhederne i Irak, hvor danske styrker er involveret og det er et emne, der har været flittigt debatteret blandt de politiske partier. Domstolene er tilbageholdende med hensyn til at kriminalisere politiske ytringer og der er på det foreliggende grundlag ingen formodning om, at der ville kunne ske domfældelse i anledning af de her omhandlede udtalelser.



Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civilt søgsmål. Nærmere Side 4  
oplysning herom kan eventuelt fås ved henvendelse til det stedlige dommerkontor.  
Om muligheden for at klage over afgørelsen for at få den ændret henvises til  
vedlagte klagevejledning.

Der foreligger ikke oplysning om forhold, der viser, at De er klageberettiget.  
Hvis De mener at være klageberettiget, kan en eventuel klage sendes til  
herværende politi eller til Statsadvokaten, Kongevej 41, 6400 Sønderborg.

Fristen for indsendelse af klage er 4 uger efter, at De har fået meddelelse om  
afgørelsen. De bedes nærmere begrunde, hvorfor De mener Dem klageberettiget.

**Jan Stick**

