



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 9. oktober 2008  
Kontor: Civil- og Politiafdelingen  
Sagsnr.: 2008-150-0833  
Dok.: JEE41298

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1053 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. august 2008.

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1053 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklerne ”Ingen tid til indbrud” og ”Politi forarger byrådsmedlem” fra Frederiksborg Amts Avis 20/8-08 samt indslaget i TV2 Lorry samme dag om byrådsmedlem Jens Tusgaard i Halsnæs Kommune, der efter indbrud i sit hjem kontakter Nordsjællands Politi, der først kommer ud til gerningsstedet efter 3. opkald, hvor Jens Tusgaard gør opmærksom på, at denne er medlem af byrådet, og vil ministeren herunder svare på:

- a) om ministeren kan bekræfte at politiet prioriterer opklaring af indbrud fra, når der skal reageres på borgerhenvendelser på grund af for få ressourcer hos politiet, og
- b) om ministeren mener, det er i orden, at man skal være noget, f.eks. byrådsmedlem, før politiet reagerer på en borgerhenvendelse?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, hvortil jeg kan henholde mig:

”Nordsjællands Politi har oplyst, at politiet den 21. juli 2008 kl. 21.03 modtog en telefonisk anmeldelse fra Jens Tusgaards søn, der havde konstateret indbrud i forældrenes hus. Anmeldelsen indgik til politikredsens vagtcentral, hvor den sagsbehandlende politiassistent bl.a. oplyste under samtalen med sønnen, at politiet ønskede, at forældrene skulle være til stede, når politiet kom til forældrenes hus for at få så præcise oplysninger som muligt. Anmelderen tilkendegav hertil, at politiet – uagtet forældrene ikke kunne være til stede – burde foretage udrykning til stedet. Poliassistenten afsluttede samtalen med at tilbyde at ringe til forældrene og afklare sagen med dem.

Efterfølgende talte politiassistenten kl. 22.10 med Jens Tusgaard, der oplyste, at han først ville komme til Danmark 3 uger senere. Det blev endvidere nævnt, at der ved indbruddet var stjålet en ”kommunal computer” med følsomme oplysninger. Jens Tusgaard oplyste også, at han var byrådsmedlem. Denne samtale endte med, at politiassistenten tilkendegav, at politiet ville køre til stedet.

Politikredsen har mere overordnet understreget, at man lægger afgørende vægt på at yde alle borgere god og professionel politimæssig betjening. I denne forbindelse udgør indbrud i private hjem et særligt fokusområde, hvor der gennem forskellige virkemidler, herunder præventiv patruljering og efterforskning, lægges vægt på, at antallet af indbrud holdes på et lavt niveau. Det er en del af denne fokusering, at politiet som altovervejende hovedregel rykker ud til anmeldelser om indbrud i private hjem.

I denne forbindelse kan det lette politiets arbejde, hvis den forurettede er til stede ved politiets undersøgelser på et indbrudssted.

I den konkrete sag er der efter politikredsens vurdering tale om et klart fejlskøn, når der ikke straks skete udrykning til stedet, idet sønnen kunne varetage forældrenes interesse i anmeldelsesfasen. Dette gælder, uanset at oplysningen om, at der var stjålet en computer med ”følsomme” oplysninger, først kom frem i forbindelse med den anden samtale, da en sådan oplysning ikke må være afgørende for, om der rykkes ud.

En aflytning af de førte samtaler efterlader indtrykket af, at dialogen mellem politiassistenten, Jens Tusgaard og dennes søn i flere tilfælde var uhensigtsmæssig. Efter politikredsens opfattelse skyldes dette i høj grad politiassistentens måde at kommunikere på. Politiassistenten har derfor efterfølgende været til en samtale med sin nærmeste leder, hvor han har beklaget de aktuelle samtalers forløb. Politiassistenten har erkendt, at han ikke har optrådt tilstrækkeligt professionelt, hverken i forhold til måden at kommunikere eller at disponere på.

Den optagne rapport om indbruddet blev efterfølgende i henhold til helt normal praksis foreløbigt henlagt den 30. juli 2008, da der ikke skønnedes at være umiddelbare efterforskningsmuligheder.

Den 6. august 2008 ca. kl. 15 rettede Jens Tusgaards søn på ny telefonisk henvendelse til politiet i Frederikssund og anmeldte bedrageri med hensyn til en check, der var stjålet i forbindelse med indbruddet, og som samme dag kl. 14 var blevet forsøgt indsat på en konto i en lokal bank. Politiet kontaktede herefter banken og sikrede sig, at en videooptagelse af den person, der havde forsøgt at indsætte checken, ikke blev slettet.

Rapporten blev den 12. august 2008 fordelt til en sagsbehandler, der kontaktede banken og aftalte, at han ville afhente videoovervågningsmaterialet den 15. august 2008. På denne dato blev sagsbehandleren imidlertid optaget af andre hastende opgaver i forbindelse med efterforskningen af bl.a. en røverisag. Derfor blev videoovervågningsmaterialet først afhentet den 20. august 2008.

Sagen efterforskes fortsat, og gerningsmanden er identificeret og efterlyst.

Den efterfølgende sagsbehandling vedrørende bedragerianmeldelsen har efter politikredsens vurdering været fuldt forsvarlig. Da det ved anmeldelsen om den stjålne check blev sikret, at videoovervågningsmaterialet ikke blev destrueret, krævede oplysningen om forløbet i banken ikke i øvrigt hastende disponering. Den efterfølgende sagsbehandling er herefter helt i overensstemmelse med gældende retningslinier blevet prioriteret i forhold til andre og mere hastende opgaver, men er i øvrigt fremmet mest muligt.”