



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. oktober 2008
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2008-792-0639
Dok.: JEE41177

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1033 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. august 2008.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1033 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”I forlængelse af svar på spm. 839 bedes ministeren uddybe, om svaret skal forstås således, at man mener, at retningslinjerne hele tiden har været overholdt, eller om det skal forstås således, at retningslinjerne nu, hvor de er blevet indskærpet, vil blive overholdt?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for min udtalelse indhentet en udtalelse fra Københavns Politi og skal herefter, idet jeg i øvrigt kan henvide til det, der er anført i min udtalelse til brug for besvarelse af spørgsmål nr. 839 fra Folketingets Retsudvalg, udtale følgende:

Københavns Politi har oplyst, at retningslinjerne i Rigsadvokatmeddelelse nr. 6/2006 hele tiden, dvs. også før indskærpelsen i maj måned 2008, i det store og hele har været overholdt.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at de polititjenestemænd, der er ansvarlige for gadeplansindsatsen, er instrueret om, at de i forbindelse med rapportoptagelse vedrørende besiddelse af euforiserende stoffer skal beskrive besidderens sociale status og fremtoning samt kendskabet til den pågældende med hensyn til afhængighed og adfærd, ligesom det ved påtegning på sagen skal angives, at sagen muligt kan afgøres med en advarsel.

Københavns Politi har efterfølgende over for mig præciseret, at retningslinjerne i Rigsadvokatmeddelelse nr. 6/2006 må anses for overholdt både før og efter indskærpelsen, men at man – henset til det meget store antal sager, der er på området – ikke kan garantere, at der ikke vil kunne findes enkelte eksempler på sager, hvor der kunne være meddelt en advarsel, men i stedet er meddelt en bøde.

I den forbindelse kan det oplyses, at et bødeforelæg vil blive sendt til sigtede i det omfang, det ikke i forbindelse med påtegning på en sag er angivet, at den muligt kan afgøres med advarsel, og at sagen, såfremt bøden ikke vedtages/betales inden for en nærmere angiven frist, vil blive sendt til retten med henblik på afgørelse.

En sigtet, der ikke vedtager/betaler et bødeforelæg, vil således have mulighed for i forbindelse med sagens behandling i retten at gøre rede for sine sociale forhold samt eventuelle afhængighed af euforiserende stoffer, ligesom retten på baggrund af oplysningerne herom vil have mulighed for at afgøre sagen med en advarsel.

Hvis der måtte foreligge tilfælde, hvor der kunne være anvendt advarsel, men hvor dette ikke er sket, vil den sigtede i de konkrete sager endvidere kunne rette henvendelse til Københavns Politi herom.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.