

Miljøministerens svar på spørgsmål nr. 432 (alm. del), stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål 432

Vil ministeren - bl.a. på baggrund af den aktuelle ulykke på Århus havn og den tidligere eksplosion samt fyrværkeriulykken i Seest udarbejde en vurdering af behovet for at skærpe lovgivningen på området, især vedrørende placering af farlige virksomheder, herunder også mulighederne for at kræve flytning af virksomheden?

Svar

Fyrværkeriulykken i Seest har allerede givet anledning til en række skærper på risikoområdet. Det mest synlige har sikkert været de nye regler om salg og oplag af fyrværkeri, men der er også sket en række andre ting.

I 2005 blev risikobekendtgørelsen ændret, så der blev lagt større vægt på informationsudveksling myndighederne imellem, særligt mellem plan- og risikomyndighederne, visse former for midlertidig henstilling under transport blev omfattet, og der blev stillet krav om udarbejdelse af egentligt sikkerhedsdokument for "mindre tunge" ("kolonne 2") risikovirksomheder, samt om myndighedernes stillingtagen hertil.

De blev også omfattet af planlovens VVM-regler, som "bilag 2"-anlæg, hvilket indebærer, at etablering, udvidelser eller ændringer af sådanne virksomheder vil være VVM-pligtige, hvis etableringen eller ændringen skønnes at kunne påvirke risikoforholdene, mennesker og miljøet væsentligt.

Disse regler skal blandt andet sikre, at risikoanlæg kun etableres, udvides eller ændres, hvis anvendelsen af naboarealerne muliggør dette. Samtidig vil det være muligt at udlægge sikkerhedszoner om virksomheden, så naboarealer kan friholdes for fremtidig risikofølsom anvendelse.

En ændring af bekendtgørelsen i 2006 gjorde virksomheder med anlæg eller oplag af klor og ammoniak på fem tons eller derover til risikooplag, hvis de ligger nærmere end 200 meter fra boligområder, institutioner eller tilsvarende arealanvendelse, hvor mange mennesker opholder sig.

Miljøministeriet udsendte også cirkulære nr. 37 af 20. april 2006 om planlægning af arealanvendelsen indenfor en afstand af 500 meter fra risikovirksomhed. Cirkulæret skal sikre, at kommunalbestyrelsen også inddrager risikovurderinger i forbindelse med kommune- og lokalplanlægning af naboarealer.

Efter cirkulæret skal kommunalbestyrelsen inddrage hensynet til risikoen for større uheld i planlægningen forud for fastlæggelse af bestemmelser for arealanvendelsen i en kommune- eller lokalplan, som omfatter arealer, der ligger nærmere end 500 meter fra en risikovirksomhed.

Dette cirkulære skal hjælpe til med at sikre, at der ikke bliver planlagt for risikofølsom anvendelse, for eksempel boligbebyggelse, i nærheden af en risikovirksomhed, uden at risikoen er blevet vurderet. Det skal bemærkes, at der ikke i dag er risikofølsom anvendelse i umiddelbar nærhed af Århus Karlshavn, men Århus Kommune har så vidt Miljøministeriet ved endnu ikke inddraget det nævnte cirkulære i sin planlægning for området ved virksomheden.

Til spørgsmålet om at kræve en virksomhed flyttet indeholder miljøbeskyttelsesloven allerede i dag hjemmel til at forbyde en aktivitet, hvis forureningen ikke kan afhjælpes. Det er et meget drastisk skridt at forbyde en aktivitet, og den vil derfor kun blive udnyttet i helt specielle situationer.

Et eksempel er Seest ulykken i Seest. Umiddelbart efter ulykken blev der foretaget tilsyn på virksomheder med oplag af fyrværkeri. Virksomheder med en kritisk beliggenhed i forhold til omkringboende blev tvangsflyttet.

Miljøcenter Århus har indgivet politianmeldelse mod virksomheden på grund af tilsyneladende svigt i sikkerhedsprocedurer. Hertil kommer, at undersøgelserne efter ulykken på ÅrhusKarlshavn i december sidste år og efter den nye brand ikke er afsluttet endnu. Hvis resultatet af politiundersøgelsen og disse undersøgelser peger på, at der bør gennemføres yderligere tiltag, vil Miljøministeriet arbejde videre hermed.