

Kulturministeriet
Att.: Vibeke G. Pedersen

24. september 2008

Henrik Bang Nielsen
Specialkonsulent

hbn@bibliotekogmedier.dk
Direkte tlf.: 3373 3361

Bidrag til besvarelsen af spørgsmål 203 af 11. september 2008 (KUU alm. del) stillet til kulturministeren af Folketingets Kulturudvalg.

Kulturministeriet har i en e-mail af 16. september 2008 anmodet om bidrag til kulturministerens besvarelse af spørgsmål fra Kulturudvalget vedrørende Dagbladspuljens Fordelingsudvalgs behandling af ansøgning om distributionstilskud til metroXpress.

Styrelsen for Bibliotek og Medier skal herved bidrage med følgende:

For god ordens skyld henledes opmærksomheden på, at det er Fordelingsudvalget, der har den endelige administrative afgørelse i forhold til konkrete sager.

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte klage fra MetroXpress til Folketingets Ombudsmand om afslag på distributionsstøtte og herunder redegøre for

- om ministeren mener Fordelingsudvalget generelt har behandlet klager fra MetroXpress på en anstændig måde, når udvalget bl.a. har nægtet MetroXpress foretræde for at fremføre sine synspunkter.
- hvilken lovhjemmel Fordelingsudvalget har til at afvise at give MetroXpress distributionsstøtte, jf. de argumenter som avisen fremfører i klagen til ombudsmanden.
- om det er rimeligt at Biblioteksstyrelsen i sit afslag på distributionsstøtte henviser til en bekendtgørelse om støtte som ikke var udsendt og dermed ikke kendt for MetroXpress på ansøgningstidspunktet.”

Svar:

1. Vedrørende delspørgsmålet om, hvorvidt metroXpress er behandlet på en anstændig måde, kan det oplyses, at behandlingen af metroXpress’ ansøgning om distributionstilskud og klager vedrørende afslag herpå har været behandlet i overensstemmelse med reglerne, herunder

forvaltningsretlige regler og principper. Det er ikke administrativ praksis at lade ansøgere få foretræde for Fordelingsudvalget. Dette er blevet efterlevet af Fordelingsudvalget i forbindelse med behandlingen af sagerne, herunder af hensyn til et lighedsprincip. Der er tale om et meget betydeligt antal sager, der behandles på hvert møde. Alt efter antallet af begæringer om foretræde ville det i praksis være vanskeligt at lade ansøgere få foretræde for udvalget. Hertil kommer, at det vil være vanskeligt af hensyn til et lighedsprincip at fastlægge de kriterier, der skulle være udslagsgivende i forhold til, hvilke ansøgere der ville kunne få foretræde for udvalget.

Såvel sekretariatet som Fordelingsudvalget har i overensstemmelse med forvaltningsretten ladet metroXpress fremføre sine argumenter og har efterfølgende som myndigheder forholdt sig til betydningen af disse set i forhold til en eventuel tilskudsberettigelse. MetroXpress har fået fyldestgørende svar på alle henvendelser.

2. Vedrørende delspørgsmålet om hjemmel til at afvise at give metroXpress distributionstilskud, kan styrelsen og sekretariatet for så vidt angår tilskudsåret 2007 i det hele henholde sig til afslag meddelt i afgørelse af 20. december 2006 og 9. februar 2007 i klagesagen og de deri angivne begrundelser.

Af afgørelsen af 9. februar 2007 fremgår bl.a. følgende vedrørende hjemmel:

".....

.....Udvalget finder fortsat, at bekendtgørelsens § 1, stk. 7 kan og skal benyttes i vurderingen af om metroxpress er omfattet af tilskudsordningen. Uanset at spørgsmål 7 i folketingets behandling af lovforslaget drejede sig om husstandsomdelte gratisaviser, omhandler bekendtgørelsens § 1, stk. 7 blade der distribueres generelt, dvs. uanset om der er indgået aftale mellem udgiver og modtager. MetroXpress uddeles generelt på gader og i trafikknudepunkter bl.a. i og omkring Storkøbenhavn og Århus, og metroXpress er alene af den grund ikke omfattet af tilskudsordningen, uanset om avisen husstandsomdeles eller ej.

Udvalget finder på denne baggrund, at metroXpress distribueres generelt uanset om der er indgået aftale mellem udgiver og modtager, og hermed ikke er omfattet af tilskudsordningen, jf. bekendtgørelsen nr. 1508 af 14. december 2006 om tilskud til distribution af dagblade, § 1, stk. 7.

....."

Afslag vedrørende 2007 blev givet, fordi metroXpress blev vurderet som værende distribueret generelt. Indholdet i bladet blev ikke vurderet.

Efter ændringen af bekendtgørelsen foretoges en konkret vurdering af bladets indhold, og bladet blev på denne baggrund anset for ikke at være tilskudsberettiget for 2008.

For så vidt angår 2008 kan styrelsen og sekretariatet henholde sig til Fordelingsudvalgets afslag meddelt i afgørelse af 18. december 2007 og 8. februar 2008 i klagesagen og de deri angivne begrundelser.

Af afgørelsen af 8. februar 2008 fremgår:

".....

Fordelingsudvalget finder fortsat, at der ikke er noget retligt krav om, at alle numre af et blad skal vurderes, hvilket også er i overensstemmelse med ordlyden i § 1, stk. 9. I princippet skal kravet til omfang af redaktionelt indhold løbende overholdes, og der er ikke perioder, hvor kravet ikke skal overholdes.

Fordelingsudvalget finder også fortsat, at der ikke er hjemmel til at fortolke indholdskriterierne i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 3, således, at udvalget skal vurdere bladenes indhold målt som et gennemsnit over tilskudsåret eller andre perioder af tilskudsåret.

....."

Af samme afgørelse fremgår videre:

".....

.....Fordelingsudvalget fastholder også, at der i regelgrundlaget ikke er hjemmel til at træffe afgørelse om tilskud alene på baggrund af hensigtserklæringer om at bladet fremover vil opfylde indholdskriterierne i bekendtgørelsen, herunder bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 3, jf. § 5, stk. 1, nr. 1, hvilket også følger af det forvaltningsretlige officialprincip. MetroXpress opfylder ikke kravene i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 3, jf. § 5, stk. 1, nr. 1, om på *ansøgningstidspunktet* at kunne *dokumentere*, at mindst halvdelen af dagbladets indhold udgør redaktionelt stof.

....."

I forbindelse med behandlingen af ansøgningerne er der af metroXpress gjort tilsvarende argumenter gældende for tilskudsberettigelse som fremgår af de øvrige henvendelser fra metroXpress, herunder i brev af 8. april 2008 til Folketingets Ombudsmand.

Der ses ikke af metroXpress, herunder i det fremsendte materiale i forbindelse med spørgsmålet fra Folketingets Kulturudvalg, at være anført afgørende nye forhold, hvorved metroXpress eventuelt kan anses for tilskudsberettiget.

3. Det er anført, at der er henvist til en bekendtgørelse, som ikke var udsendt og dermed ikke kendt for metroXpress på ansøgningstidspunktet, og der er spurgt til, hvorvidt dette er rimeligt.

Hertil bemærkes, at sagen i sin helhed er afgjort og administreret i overensstemmelse med reglerne for tilskud efter dagbladspuljen.

Sekretariatet har tidligere redegjort for bl.a. hændelsesforløbet i forbindelse med ansøgningsrunden for 2007 på baggrund af en henvendelse fra Bech-Bruun Advokatfirma.

Ansøgningsvejledningen af 30. august 2006 for at søge dagbladspuljen var udarbejdet på baggrund af et udkast til bekendtgørelsen af 23. august 2006. I dette udkast var bekendtgørelsens § 1, stk. 7, ikke medtaget.

Vejledningen blev ændret den 13. oktober 2006 efter aftale med Kulturministeriet. Denne ændring vedrørte primært mindre redaktionelle forhold, hvor ansøgere blev fritaget for at udfylde et punkt i ansøgningsskemaet om fordeling af hverdageksempplarer på forskellige typer af abonnenter, og at antallet af abonnenter skulle opgøres pr. 1. august i stedet for 1. juli.

Vejledningen blev ændret igen den 23. oktober 2006 med en præcisering af, at antallet af abonnenter skulle angives som et gennemsnit den uge, som 1. august faldt i. Følgende kom til at fremgå af vejledningens punkt 8: "Husstandsomdelte blade medtælles ikke".

Ansøgningsfristen var den 1. november 2006, kl. 12.00. MetroXpress' ansøgning blev modtaget i styrelsen den 25. oktober 2006.

Efter Fordelingsudvalgets møde den 11. december 2006, blev foreløbigt afslag sendt ud den 20. december 2006 med forbehold for lovens ikrafttræden og den endelige fordeling, når udvalget var endeligt udpeget, og loven var trådt i kraft.

Bekendtgørelse nr. 1508 af 14. december 2006, som lå til grund for metroXpress' ansøgning om tilskud for 2007, blev underskrevet den 14. december 2006 og blev ifølge Retsinformation offentliggjort den 22. december 2006 og trådte i kraft den 1. januar 2007.

Bech-Bruun Advokatfirmas klage af 9. januar 2007 på vegne af metroXpress blev behandlet på fordelingsudvalgets møde den 31. januar 2007, hvor den endelige fordeling af tilskuddene blev besluttet. Et enigt udvalg afviste klagen fra metroXpress.

MetroXpress har været bekendt med eller har haft mulighed for at gøre sig bekendt med udviklingen i det forventede regelgrundlag i forbindelse med ansøgningsrunden, herunder kriterierne for at modtage tilskud. Vejledningen, herunder med ændringerne i denne, har løbende været offentliggjort på styrelsens hjemmeside. Mulige ansøgere har ligeledes været bekendt med, at vejledningen var at finde der.

Ændringerne i ansøgningsvejledningen er en naturlig følge i forbindelse med en ny tilskudsordning, og det er almindeligt forekommende i forbindelse med regeladministration, at der kan forekomme ændringer i udkast til regler, inden disse endeligt vedtages og træder i kraft. Hertil kommer, at hensynet til ansøgers mulighed for at ansøge om tilskud nødvendiggjorde, at der blev foretaget ovennævnte naturlige forberedelseshandlinger, inden bekendtgørelsen var vedtaget og med henblik på opstart af ordningen pr. 1. januar 2007.

For så vidt angår ansøgningsrunden for 2008 har metroXpress ligeledes været bekendt med regelgrundlaget.

4. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger, herunder til brevet af 8. april 2008 til Folketingets Ombudsmand. Der ses ikke at være anført noget, som vil kunne ændre på de truffne afgørelser, ligesom der ej heller af metroXpress er anført afgørende nye argumenter, som ikke tidligere er gjort gældende til støtte for eventuel tilskudsberettigelse. MetroXpress er ikke tilskudsberettiget for 2007 og 2008.

/Inger Frydendahl
Sekretariatschef

/Henrik Bang Nielsen
Juridisk specialkonsulent