

## **TALEPAPIR**

### **DET TALTE ORD GÆLDER**

<b>Anledning</b>	Åbent samråd i Folketingets Kommunaludvalg
<b>Titel</b>	Samrådspørgsmål F om modstridende afgørelser i samme kommune
<b>Målgruppe</b>	Folketingets Kommunaludvalg
<b>Arrangør</b>	Folketingets Kommunaludvalg
<b>Taletid</b>	Ca. 8 minutter
<b>Tid og sted</b>	Torsdag den 21. februar 2008 kl. 14.15. Mødet finder sted i Proviantgården, mødesal D

## **Disposition**

1. Indledning
2. Det generelle
3. Den konkrete sag
4. Klagesager
5. Kompetenceregler

### **1. Indledning**

- Kommunaludvalget har den 10. januar 2008 som samrådsspørgsmål F stillet følgende spørgsmål: "Under henvisning til ministerens besvarelse af spm. S 6076 i 2006-07 og spm. S 54 og S 173 i 2007-08, 1. samling bedes ministeren nærmere redegøre for, hvilken afgørelse, der er gældende når henholdsvis socialforvaltningen og skoleforvaltningen i en kommune har truffet to forskellige og modstridende afgørelser om hvilket skoletilbud et barn skal have."
- Det drejer sig om en konkret sag, som har dannet udgangspunkt for spørgsmål S 6076 i 2006-07 og spørgsmål S 54 og S 173 i 2007-08, 1. samling, fra medlem af Folketinget Line Barfod. I mine svar på de nævnte spørgsmål har jeg i generelle vendinger redegjort for reglerne for kommunalbestyrelsens beslutninger om skoletilbud til et barn, men jeg har ikke forholdt mig til den konkrete sag.

### **2. Det generelle**

- Kommunalbestyrelsen har efter den kommunale styrelseslov det overordnede ansvar for hele den kommunale virksomhed. Det beror på en kommunal beslutning, hvilke grene af den kommunale forvaltning der afgør sager om skoletilbud til et barn.
- Som øverste daglige leder af forvaltningen har borgmesteren ansvaret for, at alle formelle forhold vedrørende sagsekspektionen er i orden, herunder at sikre den fornødne koordination mellem sammenhængende sagsområder.
- Imidlertid er der i den konkrete sag ikke tale om, at to forvaltninger har truffet modstridende afgørelser om, hvilket skoletilbud et barn skal have.
- Det vil jeg gerne uddybe.

### **3. Den konkrete sag i kommunen**

- Skolemyndighederne i Aalborg Kommune traf i januar 2005 en afgørelse om, at et barn, der var hjemmeboende, i skoleåret 2005/06 skulle henvises til en amtskommunal heldagsskole. Ved en heldagsskole forstås i denne sammenhæng, at tilbuddet både indeholder et undervisningstilbud og et fritidstilbud. Forældrene samtykkede i henvisningen af barnet til heldagsskolen.
- Nordjyllands Amt meddelte i marts 2005 Aalborg Kommune, at barnet var blevet optaget på heldagsskolen pr. 1. august 2005. Forældrene modtog en kopi af brevet.
- Sideløbende hermed medvirkede forældrene til en anbringelse af barnet på en amtskommunal døgninstitution. Anbringelsen skete med virkning fra den 1. april 2005.
- Hermed blev forudsætningerne for beslutningen om at tilbyde barnet et undervisningstilbud og fritidstilbud på heldagsskolen ændret, fordi barnet nu ikke længere var hjemmeboende.
- Efter at barnet var blevet anbragt på døgninstitutionen, ønskede de sociale myndigheder i kommunen at ændre fritidstilbuddet, således at fritidstilbuddet skulle gives på døgninstitutionen.
- Og kommunens skoleforvaltning ændrede skoletilbuddet, så barnet heller ikke skulle gå i skole på den amtskommunale heldagsskole fra den 1. august 2005, men på en kommunal skole med vidtgående specialundervisning.
- Kommunen har således ikke truffet to modstridende afgørelser om barnets skole- og fritidstilbud, men kommunen har ændret sin første afgørelse om henvisning til undervisningstilbud og fritidstilbud i lyset af, at barnet var blevet anbragt på døgninstitutionen.

### **4. Klagesager**

- Kommunens afgørelse om fritidstilbuddet blev indbragt for Det Sociale Nævn, der stadfæstede kommunens afgørelse om, at fritidstilbuddet skulle tilbydes på døgninstitutionen og ikke på den amtskommunale heldagsskole.
- Forældrene havde også indbragt sagen for Klagenævnet for vidtgående specialundervisning. Klagenævnet gav forældrene medhold i, at barnet var berettiget til et ”helhedstilbud”, hvor der både var et skoletilbud og et fritidstilbud.

- Den sidste afgørelse er ikke helt korrekt. Klagenævnet har ikke kompetence til at udtale sig om retten til fritidstilbud.

## **5. Kompetencereglerne**

- Sagen giver ikke anledning til overvejelser om kompetencereglerne vedrørende kommunalbestyrelsen. Det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for de afgørelser, der træffes af den kommunale forvaltning, uanset om afgørelsen vedrører folkeskoleområdet eller det sociale område.
- Når det gælder klagerreglerne, er reglerne også klare. Klager over specialundervisningstilbud skal til Klagenævnet, klager over fritidstilbud skal til Det Sociale Nævn.
- I denne sag har Klagenævnet overskredet sin kompetence, men heldigvis kom det ikke borgeren til skade. Barnet har – som forældrene ønsker det - siden den 1. august 2005 gået på heldagsskolen, hvor barnet både går i skole og deltager i fritidstilbuddet.