



VELFÆRDSMINISTERIET

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: **18 DEC. 2007**
Kontor: Kommunaljuridisk kt.
J.nr.: 2007-20141-27

Sagsbeh.: LVI

Vedhæftet fremsendes besvarelse af spørgsmål nr. 16 (alm. del), som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til velfærdsministeren den 3. december 2007.

Med venlig hilsen

Karen Jespersen *Lise Viftrup*
Karen Jespersen / Lise Viftrup

Dato:
Kontor: Kommunaljuridisk kt.
J.nr.: 2007-20141-27
Sagsbeh.: LVI

Besvarelse af spørgsmål nr. 16 (alm. del), som Kommunaludvalget har stillet til velfærdsministeren den 3. december 2007

Spørgsmål 16:

"Er det forvaltningsmæssigt korrekt, når administrationen i Svendborg Kommune opstiller to alternative indstillinger vedrørende "Godkendelse af husdyrbrug, Assensvej 253, Stenstrup" til byrådets udvalg, og samtidig angiver at der er tvivl om, hvorvidt den ene er lovmedholdelig i henhold til Ramsar- og Habitatdirektivet?"

Svar:

Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg ikke kan tage stilling til den konkrete sag, spørgsmålet drejer sig om.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at tilsynet med kommunerne varetages af de fem statsforvaltninger. Det er således Statsforvaltningen Syddanmark, der fører tilsyn med Svendborg Kommune.

Statsforvaltningens tilsyn er et retligt tilsyn. Statsforvaltningen fører således tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning.

Statsforvaltningen fører dog ikke tilsyn i det omfang, særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage eller har taget stilling til den pågældende sag.

Der henvises til §§ 47 og 48 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 1060 af 24. oktober 2006).

Kommunalbestyrelsens godkendelse af etablering eller udvidelse af et husdyrbrug kan påklages til miljøklagenævnet, jf. § 76, stk. 1, i husdyrloven (lov nr. 1572 af 20. december 2006). Såfremt en klageberettiget indenfor klagefristen påklager en kommunes godkendelse af et husdyrbrug efter husdyrloven til Miljøklagenævnet, vil det kommunale tilsyns kompetence således vige.

Vedrørende grundlaget for kommunale beslutninger kan jeg generelt oplyse, at det er en almindelig kommunalretlig grundsætning, at en sag skal være således oplyst, at det foreligger et forsvarligt beslutningsgrundlag. Dette officialprincip indebærer, at kommunalbestyrelser og udvalg er forpligtet til at sørge for, at der foreligger det nødvendige oplysningsgrundlag, inden der skal træffes afgørelse i en sag. Spørgsmålet om, hvorvidt der

foreligger tilstrækkeligt oplysningsgrundlag i en sag, afgøres af kommunalbestyrelsen eller udvalget ved almindelig flertalsbeslutning.

Officialprincippet er ikke et redskab, der kan påberåbes som en rettighed for det enkelte kommunalbestyrelsesmedlem, der ønsker bestemt materiale eller oplysninger tilvejebragt, men princippet fastsætter en ramme for kommunalbestyrelsens skøn over, hvilket oplysningsgrundlag det er nødvendigt at indhente, og kommunalbestyrelsens eventuelle manglende overholdelse heraf vil kunne påses af de relevante tilsynsmyndigheder og klageinstanser.

Jeg kan tilføje, at et medlem af økonomiudvalget eller et stående udvalg under kommunalbestyrelsen efter § 23 i lov om kommunernes styrelse kan standse udførelsen af en beslutning, der er truffet af udvalget, ved på mødet til beslutningsprotokollen at erklære, at han ønsker sagen indbragt til afgørelse af kommunalbestyrelsen. Et udvalgsmedlem vil herunder kunne benytte sin standsningsret med henvisning til, at beslutningsgrundlaget i sagen efter medlemmets opfattelse ikke er godt nok.