



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 30. september 2008
Sagsnr.: 13243

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 4. september 2008 (Alm. del - spørgsmål nr. 454) udbedt sig min besvarelse af følgende:

Spørgsmål 454:

”Ministeren bedes redegøre for, hvilke sanktionsmuligheder myndighederne har i forbindelse med sagen om Bilka, der har sat et parti tyske kyllinger til salg i en emballage overstrøet med dannebrogflag?”

Svar:

Hvorvidt mærkning af et produkt kan betragtes som vildledende, vil altid afhænge af en konkret vurdering af det enkelte produkt. Mærkning, der kan give indtryk af en bestemt oprindelse, ses ofte som illustrationer i form af landkort, flag eller lignende. Såfremt det vurderes, at flagene giver indtryk af, at produktet har en anden oprindelse end det reelt har, vil det være at anse for vildledende. Dette kan afhjælpes af andre forhold, f.eks. hvis det virkelige oprindelsesland klart angives på skrift et tydeligt sted på emballagen.

Fødevarestyrelsen har oplyst mig om, at fødevarekontrollen ikke selv har konstateret det omtalte forhold i Bilka og heller ikke har modtaget nogen forbrugeranmeldelse i den forbindelse. Da fødevarekontrollen blev opmærksom på sagen, var der ikke længere mulighed for at se emballagen, da den var fjernet fra butikkerne og ompakket i andre kartoner. Fødevarekontrollen havde derfor ikke mulighed for at vurdere, om mærkningen samlet set ville blive betragtet som vildledende.

Såfremt der ikke var andre informationer om varens oprindelse på produktet end dannebrogflagene, ville en konkret vurdering formentligt have ført til, at mærkningen var blevet betragtet som vildledende.

Hvilken sanktion vildledende mærkning skal udløse, afhænger af en vurdering af alle omstændigheder i sagen. Eventuelle reaktionsmuligheder/sanktioner kunne f.eks. være

indskærpelse, påbud om tilbagetrækning af fødevarer og/eller administrativt bødeforlæg.

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson