



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 15. juli 2008
Sagsnr.: 11220

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har ved skrivelse af 19. juni 2008 udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

FLF alm.del

Spørgsmål 356:

”Vil ministeren oplyse, hvordan nedenstående tekst i et brev fra Direktoratet for FødevareErhverv af 20. december til GASA Nord Grønt a.m.b.a. skal forstås: "Direktoratet ønsker at videreføre dialogen om tilrettelæggelsen af producentorganisationens fremtidige aktiviteter med henblik på at sikre, at der fremover kommer større sammenhæng mellem medlemmernes bidrag og deres mulighed for at bestemme over driftsfondens midler. For det tilfælde, at disse drøftelser ikke fører til tilfredsstillende resultat forbeholder direktoratet sig at fremsætte tilbagebetalingskrav udover, hvad der følger af denne skrivelse." Skal teksten forstås således, at markedsordningens bestemmelser er overtrådt, men at Direktoratet for FødevareErhverv ser bort herfra, hvis fremtidige drøftelser medfører, at markedsordningens bestemmelser overholdes fremover?”

Svar:

Afgørelse i den konkrete sag er truffet af FødevareErhverv. FødevareErhverv har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Det følger af art. 6, stk. 2, litra a og litra b, i Kommissionens forordning nr. 1433/2003 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning nr. 2200/96 for så vidt angår driftsfonde, driftsprogrammer og finansiel støtte, at alle producenter skal bidrage til en driftsfond, selvom medlemsstaten kan give producentorganisationerne tilladelse til at fastsætte individuelle afgifter for tilsluttede producenter på forskellige niveauer.

FødevareErhverv har overvejet, om de indbetalte bidrag i den konkrete sag var tilstrækkelige til at opfylde bestemmelsen, idet manglende overholdelse af bestemmelsen kan føre til krav om bl.a. tilbagebetaling af støtte. FødevareErhverv har indhentet Kammeradvokatens udtalelse om spørgsmålet.

Kammeradvokaten udtalte, at det er tvivlsomt, om bestemmelsen i art. 6 er overtrådt. Da de økonomiske konsekvenser af en overtrædelse endvidere er meget indgribende konkluderede Kammeradvokaten, at det må forventes, at domstolene vil være meget tilbageholdende med at statuere krav om bl.a. tilbagebetaling.

Fødevarerhverv har endvidere overvejet, om betingelserne for at anvende EU's regler om omgåelse kunne være opfyldt, hvilket også kunne afføde et tilbagebetalingskrav. Kammeradvokaten har om dette spørgsmål tilkendegivet, at det er meget tvivlsomt, om Fødevarerhverv ville kunne dokumentere, at betingelserne for at statuere omgåelse er opfyldt. Fødevarerhverv har således undersøgt de juridiske rammer for i givet fald at gennemføre et krav om tilbagebetaling af støtte, men har efter råd fra Kammeradvokaten konkluderet, at der ikke var grundlag for at fremsætte et tilbagebetalingskrav mod virksomheden.”

Der henvises i øvrigt til mine svar af 17. april 2008 på udvalgets spørgsmål 180 - 181.

Eva Kjer Hansen

/ Peter Anthonisen