

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 28. april 2008
Sagsnr.: 10501/373696

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af den 28. marts 2008 (Alm. del - spørgsmål nr. 194) udbedt sig min besvarelse af følgende:

Spørgsmål 194:

Vil ministeren i forlængelse af Statsrevisorernes Beretning om tilskud til dansk fiskeri (10/2007) redegøre for, hvordan det kan gå til, at der i to tilfælde er udbetalt penge i strid med reglerne og oplyse, hvordan ministeren vil undgå, at dette gentager sig i FIUF-programmet 2007-2013?

Svar:

I henhold til § 18, stk. 2, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m. påhviler det ministeren inden fire måneder efter Statsrevisorernes fremsendelse af beretningen at afgive en redegørelse for de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen giver anledning til.

Jeg vil således senest den 26. maj 2008 afgive en redegørelse om opfølgning på anbefalingerne fra Rigsrevisionens beretning til Statsrevisorerne om tilskud til dansk fiskeri.

Rigsrevisionen har i forbindelse med udarbejdelsen af beretningen gennemgået 40 sager inden for fire udvalgte tilskudsordninger. I forhold til de to konkrete tilfælde, hvor det i beretningen fremhæves, at reglerne for tilskud er ”fraveget uden, at der har været hjemmel hertil i bekendtgørelsen”, har Direktoratet for FødevarerErhverv oplyst følgende:

1. Der er i det ene tilfælde i 2007 udbetalt tilskud på 51.594,00 kr. til modernisering af et fiskefartøj, jf. bekendtgørelse nr. 231 af 5. april 2005 om tilskud til investeringer i modernisering og forbedring af fiskefartøjer. Tilsagnet om tilskud blev givet, selv om moderniseringen af fartøjet var påbegyndt, før Direktoratet for FødevarerErhverv havde modtaget ansøgningen. Men tilsagnet blev givet, fordi direktoratet ikke på tilstrækkelig vis havde oplyst ansøger om, at ansøgningen om tilskud kunne indsendes på et tidligere

tidspunkt til direktoratet og at projektet kunne påbegyndes, når kvitteringsskrivelse var modtaget. Da ansøger ikke havde modtaget fyldestgørende rådgivning, valgte direktoratet at sikre, at ansøgeren blev stillet, som hvis han havde modtaget korrekt rådgivning.

Det er Rigsrevisionens vurdering, at bekendtgørelsens bestemmelser ikke gav hjemmel til at imødekomme ansøgningen. Direktoratet for FødevarerErhverv har taget dette til efterretning.

2. Det andet tilfælde vedrører også en sag om tilskud under ordningen for tilskud til investeringer i modernisering og forbedring af fiskerfartøjer. Det var efter en ændring af bekendtgørelsen den 5. april 2005 muligt af sikkerhedsmæssige hensyn at give 40 pct. i tilskud til projekter, der blev gennemført inden 31. december 2005 vedrørende fjernelse eller ændring af et højtliggende trawltræk, som også populært kaldes tyskertræk. For øvrige projekter blev der givet 20 pct. i tilskud.

I den konkrete sag blev der udbetalt 86.000 kr. i supplerende tilskud til en tilskudsmodtager. Det supplerende tilskud er et forhøjet tilskud (40 pct.) til et projekt om ændring af træk, der tidligere havde fået 20 pct. i tilskud.

Det er Rigsrevisionens vurdering, at bekendtgørelsens bestemmelser ikke gav hjemmel til at give det supplerende tilsagn. Direktoratet for FødevarerErhverv har taget dette til efterretning.

Eva Kjer Hansen

/ Bo Eske Nielsen