



Dato: 28. oktober 2008
Kontor: Internationalt Kontor
J.nr.: 2008/4013-64
Sagsbeh.: SBA
Fil-navn: Besvarelse

Besvarelse af spørgsmål nr. 186 stillet af Folketingets Europaudvalg til udenrigsministeren den 1. oktober 2008 (Alm. Del)

Spørgsmål:

”Kan ministeren bekræfte, at det ikke er Metock-dommen, der fører til, at Danmark er nødt til at anerkende, at studerende og andre selvforsørgende er omfattet af EU’s regler for arbejdskraftens fri bevægelighed og de rettigheder det giver i forhold til familiesammenføringer?”

Svar:

EU-opholdsdirektivet (2004/38/EF) regulerer ikke retten til familiesammenføring i forbindelse med anvendelsen af den sekundære fri bevægelighed (det vil sige, hvor en EU-borger efter at have benyttet retten til fri bevægelighed bliver familiesammenført i sit oprindelsesland med en tredjelandstatsborger på baggrund af reglerne om den fri bevægelighed).

EF-domstolen har i en række domme dog fastslået, at en statsborger også kan påberåbe sig reglerne om den fri bevægelighed over for hjemstaten i de tilfælde, hvor den pågældende statsborger har gjort brug af den fri bevægelighed og vender tilbage til hjemlandet – dvs. ved anvendelsen af den sekundære fri bevægelighed. Dette blev første gang fastslået i den såkaldte Singh-dom og er siden bekræftet i Akrich- og Eind-dommene.

De nævnte domme vedrører imidlertid alle en situation, hvor den pågældende statsborger havde gjort brug af den fri bevægelighed som arbejdstager, og således havde været økonomisk aktiv i værtslandet.

EF-domstolen havde således forud for Metock-dommens afsigelse den 25. juli 2008 ikke taget stilling til, om også studerende og andre selvforsørgende, som ikke er økonomisk aktive i værtslandet, kan påberåbe sig reglerne om den fri bevægelighed over for hjemstaten i forbindelse med udnyttelsen af den sekundære fri bevægelighed. Danmark anlagde følgelig den fortolkning af Domstolens praksis frem til Metock-dommens afsigelse, at der ved den sekundære fri bevægelighed kunne sondres mellem de økonomisk aktive og andre persongrupper med ret til fri bevægelighed efter EU-retten.

EF-domstolen sondrer i sin afgørelse i Metock-sagen imidlertid ikke mellem persongrupperne. Selvom denne sondring ikke var et omtvistet spørgsmål i Metock-sagen – og EF-domstolen derfor ikke udtrykkeligt forholdt sig til dette spørgsmål – er det regeringens vurdering, at Danmark som en direkte konsekvens af Metock-dommen ikke fremover kan opretholde en sondring mellem de økonomisk aktive personer og andre persongrupper (det vil sige studerende og selvforsørgende).