

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Erhvervsudvalg

København, den 8. januar 2008

Sagsnr.: 5941

Folketingets Erhvervsudvalg har i skrivelse af 4. januar 2008 (Alm. del - spørgsmål nr. 13) udbedt sig min besvarelse af følgende:

Spørgsmål 13:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. januar 2008 fra Mejeriforeningen vedrørende Lurmærket, jf. ERU alm. del – bilag 41”

Svar:

Mejeriforeningen peger i sit notat på, at Fødevestyrelsen, Mørkhøj, ikke har fundet markedsføringen af Lurpak Smørbar vildledende.

Jeg kan oplyse, at sagen, der mandede ud i Fødevestyrelsens afgørelse fra oktober 2007, startede med at Margarineforeningen i 2006 henvendte sig til Fødevareregion Nord vedrørende markedsføringen af ”Lurpak Smørbar”, idet foreningen fandt, at markedsføringen var i strid med den såkaldte benævnelsesforordning¹ og i strid med forordningen for gule fedtstoffer², at man ikke mente at Lurmærkerne måtte bruges på blandingsprodukter, og at markedsføringen af Lurpak Smørbar var vildledende.

Fødevareregion Nord, Kontrolafdeling Århus afviste de første spørgsmål, men gav medhold i, at der var tale om vildledende markedsføring.

I klagesagen har Fødevestyrelsen alene taget stilling til spørgsmålet om vildledende markedsføring, da de to første spørgsmål ikke var påklaget af Mejeriforeningen. Jeg kan bekræfte, at Fødevestyrelsen i sin afgørelse har fundet, at der ikke var tale om vildledende markedsføring.

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson

¹ Rådsforordning 1898/1987 om beskyttelse af benævnelserne for mælk og mejeriprodukter i forbindelse med afsætning

² Rådsforordning 2991/1994 om handelsnormer for gule fedtstoffer