



Folketingets Energipolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 15. maj 2008
J nr.

Energipolitisk Udvalg har i brev af 23. april 2008 stillet mig følgende spørgsmål 168 alm. del, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål 168:

"Vil ministeren redegøre for og kommentere den komparative analyse af DONG's forslag til brændselssammensætning på Avedøreværket med kul på Avedøreværk 2 og Greenpeace's alternativ, hvor Avedøre 2 fastholdes kul-frit, som indgår i Greenpeace's høringssvar af 4. april 2008 om "Udkast til lovforslag om ændring af elforsyningsloven (øget biomasse og frit brændselsvalg på centrale værker)?"

Svar:

Greenpeace har som del af deres høringssvar til L 128 (øget biomasseanvendelse og frit brændselsvalg på centrale værker) stillet et forslag om en alternativ drift af Avedøreværket, hvor Avedøre 2 kører mere end i dag og fastholdes kulfrit, samtidigt med at biomasseanvendelsen øges.

Ifølge Greenpeace vil dette medføre et reduceret kulforbrug, øget biomasseforbrug og reduceret CO₂-udledning i Danmark. Problemet er blot, at dette ville fordrer, at regeringen greb ind i den konkrete drift af et elselskab, der optimerer sin drift på kommercielle vilkår i det nordiske og europæiske elmarked. Dette er hverken økonomisk rationelt eller lovhjemlet.

På det frie elmarked reguleres de enkelte anlægs brændselsforbrug, drifttimetal og CO₂-udledning af de til enhver tid gældende brændselspriser, afgifter, kvotepriser m.m. CO₂-kvoterne sørger for, at CO₂-udledningen i Europa holdes under et loft. I fald CO₂-udledningen i Danmark skulle stige som følge af kulfyring på Avedøre 2 vil dette medføre, at DONG Energy skal købe flere kvoter. Dermed bliver der tilsvarende lavere CO₂-udledning et andet sted i EU.

Med venlig hilsen

Connie Hedegaard