



Folketingets Enerkipolitiske Udvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 17. maj 2008  
J nr.

Enerkipolitisk Udvalg har i brev af 23. april 2008 stillet mig følgende spørgsmål 159 alm. del, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål 159:**

"Vil ministeren redegøre for og kommentere den beregning af elproduktionsprisen for kul og biomasse, som Ea Energianalyse har udarbejdet til Børsen Klima, hvor den blev omtalt 12. marts 2008?"

**Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Ea Energianalyse har foretaget en beregning af den effektive brændselspris for hhv. kul og biomasse anvendt til el- og kraftvarmeproduktion. Beregningen er foretaget efter samme principper som i Energistyrelsens notat af 20. februar 2008, omtalt i spørgsmål 160, alm. del. Forskellen mellem analyserne ligger i de anvendte forudsætninger om brændsels- og kvotepriserne.

I Ea Energianalyse's beregning er kulprisen 150 \$/ton eller 30 kr/GJ på nuværende tidspunkt. I Energistyrelsens beregninger er kulprisen 14 kr/GJ. Dette er prisen omkring 2010 ifølge IEA's prognose, der anvendes i Energistyrelsens basisfremskrivning. Selv om Ea's kulpris altså er ca. den dobbelte af Energistyrelsens, er der ikke nogen modstrid mellem beregningerne – det er situationen på to forskellige tidspunkter, som der regnes på. I øvrigt kan det, jf. svaret på spørgsmål 160, diskuteres, om kulprisen faktisk er 30 kr/GJ lige nu.

Biomasseprisen i Ea's beregning er noget højere end Energistyrelsens, idet man har indregnet, at visse af de danske kraftværker p.t. har en binding til træpiller, som er et relativt dyrt (men let håndterbart) biobrændsel. I Energistyrelsens beregning, der som nævnt er antaget at repræsentere situationen omkring 2010, er denne binding til træpiller antaget at være forsvundet, således at billigere biomasse så som træflis kan anvendes.

I Ea's beregning er kvoteprisen 150 kr/ton, mens den i Energistyrelsens beregning er 175 kr/ton. Energistyrelsens kvotepris er forwardprisen på kvoter medio november 2007.

Med Energistyrelsens forudsætninger er kul og biomasse til el nogenlunde ligeværdige. Med Ea's tal er biomasse til elproduktion 10 % billigere end kul. Begge dele gælder med det øgede tilskud efter

energiaftalen af 21. februar 2008. Når biomasse anvendes til kraftvarme, viser Ea's beregning en klar fordel til biomasse i forhold til kul – også uden det ekstra ertilskud fra energiaftalen. Dette forudsætter dog, at elproducenten kan beholde hele den afgiftsmæssige fordel ved biomasse, og at varmemeforbrugerne ikke får del i den besparelse i CO<sub>2</sub>-kvoter, der opstår ved erstatning af kul med biomasse. I Energistyrelsens beregning er en del af afgifts- og kvotebesparelsen antaget at tilfalde varmemeforbrugerne, hvorved fordelene ved biomasse – set fra elproducenten – bliver mindre klar.

Afslutningsvis kan nævnes, at hvis der – som Ea's analyse antyder – skulle være en væsentlig fordel ved biomasse i forhold til kul til kraftvarmeproduktion, kan det undre, at biomasseanvendelsen ikke allerede er højere, end den er.”

Med venlig hilsen

Connie Hedegaard