



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Arbejdsmarkedsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. februar 2008
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2007-151-0132
Dok.: ANS42368

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 (Alm. del), som Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. december 2007.

Lene Espersen

/

Lene Volke Roesen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 (alm. del) fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg:

”I Fagbladet og Ekstrabladet fra den 23. november 2007 er beskrevet en dødsulykke, hvor et polsk avisbud, der kørte på en ulovlig tunet knallert med defekte bremseser, under sit arbejde blev kørt ned af en lastbil. Sagen blev udelukkende behandlet som en trafikulykke og endte med en bøde til arbejdsgiveren på 1000 kr. for udlån af ulovlig knallert. På den baggrund bedes ministeren forklare, hvorfor et avisbuds dødsfald efter at være kørt ned af en lastbil, mens han kørte sin avisrute på en ulovlig og defekt knallert, udelukkende er undersøgt som en trafikulykke og ikke også som en arbejdsulykke, og om noget tilsvarende ville gøre sig gældende, hvis en chauffør på arbejde omkommer ved en trafikulykke forårsaget af defekter på den pågældendes lastbil.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil der henvises:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse og sagens akter fra Nordsjællands Politi.

Det fremgår af udtalelsen, at Nordsjællands Politi den 12. oktober 2006 modtog en anmeldelse om, at en knallertfører var blevet påkørt og dræbt af en lastbil.

Den pågældende lastbilchauffør forklarede til politiet, at han var kommet kørende med en hastighed af ca. 70 km/t. Han havde koncentreret sig om trafikken. Da han var ca. 5 meter fra en sidevej, så han en knallert, der kom kørende ad den pågældende sidevej. Knallertføreren kiggede til højre og dermed ikke i retning mod chaufføren. Knallerten fortsatte med uændret fart frem for ubetinget vigepligt. Chaufføren bremsede så kraftigt, at bremserne blokerede. Han kunne ikke nå at afvige, og knallerten fortsatte med uændret fart ind i højre front på lastbilen.

Der var ingen vidner til ulykken.

Efter ulykken blev afdødes knallert undersøgt af en bilinspektør fra Rigspolitiets Færdselsafdeling, som skønnede, at bremsvirkningen på knallertens forhjulsbremse var væsentlig nedsat på grund af nedslidte bremseklodser. Der blev ikke konstateret mangler ved baghjulsbremsen. Knallertens transmission var ændret, så knallerten kunne fremføres med en hastighed, der var væsentligt højere end 45 km/t.

Der fandtes ingen fejl ved lastbilen, som kunne have været medvirkende årsag til uheldet.

Nordsjællands Politi udstedte efterfølgende et bødeforelæg til lastbilchaufføren for overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om hastighedsbegrænsning. Bødeforelægget omfattede ikke andre overtrædelser af færdselsloven, idet politiet på grundlag af den stedfundne efterforskning fandt at kunne lægge til grund, at uheldet opstod som følge af, at knallertføreren ikke havde overholdt sin ubetingede vigepligt, idet han på trods heraf kørte frem i det pågældende kryds og påkørte et andet køretøj, der var på vej lige ud igennem krydset.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der tillige var tale om en arbejdsulykke, har Nordsjællands Politi oplyst, at eftersom uheldet ikke fandtes at kunne tilskrives fejl eller mangler ved knallerten, fandt man ikke anledning til at behandle færdselsuheldet som en arbejdsulykke, herunder tilkalde Arbejdstilsynet.

Henset til, at Nordsjællands Politi under efterforskningen havde konstateret, at knallertens forhjulsbremse havde nedsat bremsevirkning, samt at knallertens transmission var ændret, udstedte Nordsjællands Politi et bødeforelæg for overtrædelse af færdselsloven til indehaveren af firmaet Nordtrans ved som ejer af den knallert, som afdøde kørte på, at være ansvarlig for, at knallerten ikke var i lovlig stand.

Jeg kan i den anledning oplyse, at politiets vurdering af uheldet samt beslutningen om ikke at tilkalde Arbejdstilsynet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Jeg er ikke på det foreliggende grundlag i stand til at udtale mig om, hvorledes en sag, hvor en chauffør på arbejde omkommer ved en trafikulykke forårsaget af defekter på den pågældendes lastbil, vil blive behandlet, idet dette vil afhænge af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag.”