



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 8. februar 2008 stillet følgende spørgsmål nr. 74 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

27. februar 2008

J.nr. 20080012141/204-0010

**Spørgsmål nr. 74:**

”Hvad er ministerens kvalitetsmål for sagsbehandlingstid i forbindelse med Arbejdstilsynets indstilling til anklagemyndigheden om tiltalerejsning i forbindelse med tilfælde, hvor der konstateres en overtrædelse af klare, velkendte regler eller praksis på et område, hvor der er en dokumenteret risiko for tilskadekomst eller sundhedsskadelig påvirkning? Der ønskes svar både for så vidt angår sagsbehandlingstid fra konstatering af overtrædelse til Arbejdstilsynets afgivelse af indstilling og samlet sagsbehandlingstid fra konstatering af overtrædelse til anklagemyndighedens beslutning om, hvorvidt der skal rejses tiltale.”

**Endeligt svar:**

Jeg har indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som over for mig har oplyst følgende:

”Arbejdstilsynets kvalitetsmål for sagsbehandlingstiden for straffesager på arbejdsmiljøområdet er følgende:

- Politianmeldelse med henblik på tiltalerejsning skal ske inden 150 dage i 85 % af sagerne. Politianmeldelse anvendes i tilfælde af grove overtrædelser hvor den, der har modtaget bødeforlæg, ikke har vedtaget bødeforlægget, samt hvor reglerne for administrative bødeforlæg ikke kan anvendes. Det kan eksempelvis være i sager med eksplosionsfare, kvælningsfare og dødsulykker eller sager, som ikke er velegnede til administrativt bødeforlæg, fordi sagen ikke er tilstrækkelig klar og ukompliceret.
- Afsendelse af administrativt bødeforelæg skal ske inden 90 dage i 85 % af sagerne. Administrative bødeforlæg anvendes i tilfælde, hvor Arbejdstilsynet konstaterer en overtrædelse af klare, velkendte regler eller praksis på et område, hvor der er en dokumenteret risiko for tilskadekomst eller sundhedsskadelig påvirkning, og hvor sagen ikke forventes at medføre højere straf end bøde. Administrative bødeforlæg anvendes eksempelvis ved manglende afskærmning ved rundsav, nedstyrtningssfare, manglende sikkerhedsforanstaltninger ved jordarbejde samt uforsvarligt arbejde med giftige stoffer.

Fristen regnes i begge tilfælde fra det tidspunkt juristerne i Arbejdstilsynets tilsynscentre modtager rapport fra de tilsynsførende eller fra politiet.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger. Jeg lægger meget vægt på, at sagsbehandlingstiden er så kort som mulig, og har bedt Arbejdstilsynet følge op på, hvor lang den reelle sagsbehandlingstid har været, samt vurdere om kvalitetsmålene på henholdsvis 90 og 150 dage kan forkortes.

Oplysning om sagsbehandlingstiden for anklagemyndigheden, der hører under Justitsministeriets ressort, forventes først at kunne foreligge medio marts 2008, hvorefter jeg vil vende tilbage med svar på denne del af spørgsmålet samt orientere udvalget om resultatet af Arbejdstilsynets opfølgning og vurdering, jf. ovenfor.

Venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen