

Arbejdsmarkedsudvalget (2. samling)
AMU alm. del - svar på spm. 2
Offentligt

JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Arbejdsmarkedsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 19. december 2007
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2007-792-0422
Dok.: MNJ40425

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 (AMU – Alm. del), som Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. november 2007.

Lene Espersen

/
Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (Alm. del):

”Med henvisning til 1. behandling af L 89 den 15. december 2005, og beskæftigelsesministerens opbakning til Arbejdsdirektoratets fortolkning af 300-timers reglen, jf. svaret på AMU alm. del - spørgsmål 164 fra folketingsåret 2006-07 (talepapiret der lå til grund for besvarelsen af samrådsspørgsmål Y den 17. september 2007), ønskes en juridisk redegørelse for følgende problemstilling:

Hvis en minister under behandlingen af et lovforslag i Folketinget får kendskab til, at Folketinget lægger en bestemt opfattelse af lovforslagets rækkevidde til grund, som ikke er korrekt og som er af væsentlig betydning for Folketingets behandling af lovforslaget, er ministeren så, af egen drift, forpligtet til at oplyse Folketinget herom? Der henvises til ministeransvarsloven § 5, stk. 2.”

Svar:

Justitsministeriet finder af principielle grunde ikke at burde fremkomme med en udtalelse om den konkrete problemstilling, som er omtalt i det stillede spørgsmål. Baggrunden herfor er, at en sådan udtalelse ville kunne opfattes som en stillingtagen til eventuelle spørgsmål om ministeransvar i den pågældende sag.

Om ministres retlige ansvar kan dog generelt oplyses følgende:

Grundlovens § 13, 2. pkt., bestemmer om ministres retlige ansvar, at ministrene er ansvarlige for regeringens førelse, og at deres ansvarlighed bestemmes nærmere ved lov.

I overensstemmelse hermed er der i lov nr. 117 af 15. april 1964 om ministres ansvarlighed (ministeransvarlighedsloven) fastsat regler om det retlige ansvar for ministres embedsførelse. Lovens § 5 har følgende ordlyd:

”§ 5. En minister straffes, hvis han forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler ham efter grundloven eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder anvendelse, såfremt en minister giver folketinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under folketingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.”

Det følger af ministeransvarlighedslovens § 5, at to grundlæggende betingelser skal være opfyldt for, at en minister kan ifalde strafansvar efter denne bestemmelse. For det første skal ministeren have tilsidesat sine pligter som minister (den objektive betingelse). For det andet skal tilsættelsen af de pligter, der påhviler ministeren, være sket forsætligt eller af grov uagtsomhed (den subjektive betingelse).

Spørgsmålet om den nærmere rækkevidde af bestemmelsen i ministeransvarlighedslovens § 5 er omtalt en række steder i den statsretlige litteratur. Der kan herved bl.a. henvises til Peter Germer, Statsforfatningsret, (4. udgave, 2007), side 49 ff, Alf Ross, Dansk Statsforfatningsret 1, (3. udgave ved Ole Espersen, 1980), side 440 ff, Max Sørensen, Statsforfatningsret (2. udgave ved Peter Germer, 1973), side 136 ff, Henrik Zahle, Dansk forfatningsret 2, (3. udgave, 2001), side 193 ff, og Jens Peter Christensen, Ministeransvar (1997).

I den nævnte juridiske litteratur er der en omtale af tilfælde, hvor en minister vil kunne ifalde ansvar efter ministeransvarlighedslovens § 5. Det drejer sig f.eks. om tilfælde, hvor en minister giver urigtige oplysninger til Folketinget, eller hvor en minister besvarer et spørgsmål fra Folketinget på en vildledende måde. Derimod ses der ikke at være forfattere i den juridiske litteratur, som i relation til spørgsmålet om ministeransvar kommer ind på et tilfælde af den karakter, som er nævnt i det stillede spørgsmål.