

Christian Nyholm  
HK Kommunal  
Weidekampsgade 8  
0900 København C

Beskæftigelsesministeren  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 01  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

5. maj 2008

Kære Christian Nyholm

Tak for din mail, hvor du har sendt HK Kommunals opfølgende notat af 14. april 2008 til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg vedr. foretræde den 26. marts 2008 vedr. 300 timers reglen.

J.nr. 307-0003/08-119-0115

I notatet har HK Kommunal fremført en række synspunkter om 300 timers reglen.

Ét af synspunkterne er, at reglen er indrettet således, at selv om en syg ægtefælle, en ægtefælle på barsel eller en ægtefælle i matchkategori 5 ikke selv kan miste retten til kontanthjælp, kan den anden ægtefælle miste sin ret. Derved reduceres ægtefællernes indtægtsniveau uanset sygdom m.v.

Jeg kan bekræfte, at dette er retstilstanden. Begrundelsen er, at den raske ægtefælle har en arbejdsevne, som den pågældende kan og bør udnytte. Man bliver jo ikke syg af at være gift med en person, der er syg, og et krav om 300 timers arbejde inden for 2 år er et beskedent krav.

Til HK Kommunals synspunkt om samspillet mellem reglerne om ægtefælled-sættelse og loftet, vil jeg gerne fremhæve, at formålet med 300 timers reglen ikke er at tage hjælpen fra folk, men at øge incitamentet til at arbejde og bringe sig ud af offentlig forsørgelse. Vil man modtage kontanthjælp, må man være indstillet på at stille sin arbejdskraft til rådighed.

For ægtepar betyder det, at begge ægtefæller skal være til rådighed. Hvis et ægtepar på kontanthjælp i realiteten har indrettet sig sådan, at den ene er udearbejdende og den anden hjemmegående, må de – ligesom andre ægtepar, der har valgt denne arbejdsdeling – acceptere at leve for én indtægt.

Et tredje synspunkt er, at HK Kommunal finder det tvivlsomt, om Ankestyrelsens afgørelse fra januar d.å. betyder, at ægtepar, hvor den ene modtager fuld kontanthjælp, og den anden modtager supplerende kontanthjælp til en løn, understøttelse eller lignende, er omfattet af reglen. HK Kommunal henstiller derfor til, at der udarbejdes en bekendtgørelse om, hvilke ægtepar der er omfattet af reglen.

Med hensyn til rækkevidden af Ankestyrelsens afgørelse må jeg henvise til den vejledning om 300 timers reglen, som Arbejdsdirektoratet er ved at færdiggøre. Vejledningen bygger på en fortolkning af afgørelsen. Udkast til vejledning har været sendt til høring.

Jeg har ikke i loven fået bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om, hvilke ægtepar der skal være omfattet af 300 timers kravet, og hvilke par, der ikke skal være omfattet. Den bemyndigelse, som HK Kommunal henviser til, er alene en bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om kommunernes pligt til at varsle og vejlede de ægtefæller, der efter lovens bestemmelser er omfattede.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvor mange ressourcer kommunerne anvender på at administrere 300 timers reglen, må jeg henviser til, at det er kommunerne selv, der tilrettelægger administrationen af denne som af alle andre regler i lov om aktiv socialpolitik. Jeg har ikke nogen mulighed for at skønne over ressourceforbruget.

Det er regeringens opfattelse, at 300 timers reglen er et nyttigt redskab i bestræbelserne på at få alle kontanthjælpsmodtagere, der har bare en lille arbejdsevne, ud på arbejdsmarkedet med henblik på, at de på sigt kan blive selvforsørgende. Reglens nytteværdi kan ikke opgøres ud fra antallet af kontanthjælpsmodtagere, hvis hjælp falder bort på grund af reglen.

Tværtimod er formålet som tidligere anført ikke at tage hjælpen fra folk, men at bringe så mange som muligt i arbejde eller i gang med forløb, der mindsker afstanden til arbejdsmarkedet. Det er en kæmpegevinst, at kommunerne nu tager fat i og sætter ind med en ekstra indsats overfor de pågældende familier.

Jeg har som følge heraf ingen planer om at foreslå reglen afskaffet.

Venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen