



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 13. marts 2008 stillet følgende spørgsmål nr. 116 (AMU alm. del), som hermed besvares.

1- april 2008

J.nr. 20080020466

Spørgsmål nr. 116:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. februar 2008 fra 3F Slagelse vedr. anerkendelsesdirektivet, jf. alm. del – Ad bilag 120.”

Endeligt svar:

3F Slagelse spørger om, hvordan det kan kontrolleres, at en udlænding har udøvet erhvervet i mindst 2 år inden for de seneste 10 år. 3F Slagelse hævder, at sagen først vil blive undersøgt, når der sker en ulykke.

Med hensyn til muligheden for at kontrollere, om en udlænding har udøvet erhvervet i mindst 2 år er det i første omgang arbejdsgiveren, der skal sikre sig den fornødne dokumentation forud for ansættelsen. Det kan fx være i form af lønsedler, skatteoplysninger og/eller anbefalinger/erklæringer fra tidligere arbejdsgivere mv.

Når 3F Slagelse hævder, at kravet om mindst 2 års erhvervs erfaring først vil blive undersøgt, når der sker en ulykke, er dette ikke korrekt.

Af mit svar på spørgsmål 25 fra Arbejdsmarkedsudvalget fremgår det således, at Arbejdstilsynet vil føre tilsyn med de kvalifikationskrav, som gælder for EU-borgere m.fl., der arbejder midlertidigt og lejlighedsvist i Danmark, på samme måde, som man fører tilsyn med overholdelsen af uddannelseskravene for danskere.

Det vil sige, at de tilsynsførende vil kontrollere kravene ved screening og tilpasset tilsyn, og at de tilsynsførende vil anmode om at se dokumentation i form af enten uddannelsesbevis fra hjemlandet eller dokumentation for mindst 2 års erhvervs erfaring inden for de sidste 10 år, hvis der er mistanke om, at den pågældende ikke opfylder kvalifikationskravene.

3F Slagelse anfører videre, at danske virksomheder vil spekulere i at ansætte udlændinge, som ikke har den danske arbejdsmiljøuddannelse.

Efter min opfattelse er der ikke grundlag for at kritisere en arbejdsgiver, der ansætter udlændinge på en lovlig måde. Hvad bevæggrundene end er, må det være op til arbejdsgiveren selv at bestemme, hvem vedkommende vil ansætte.

Vedrørende det citerede fra Videnskabsministerens besvarelse af spørgsmål 19 fra Arbejdsmarkedsudvalget om underretning til Arbejdstilsynet er der p.t. ikke fastsat et krav om en sådan anmeldelse for de EU-statsborgere, der ønsker at etablere sig midlertidigt og lejlighedsvist, hvorfor der ikke skal forevises nogen dokumentation for forsikring etc.

Om afgørelsen af 17. december 2002 fra Arbejds miljøklagenævnet bemærkes, at afgørelsen i sagens natur vedrører de daværende regler. Som bekendt har anerkendelsesdirektivet medført ændring heri med virkning fra 1. oktober 2007.

Jeg er enig med 3F Slagelse i, at der med direktivet er sket en lempelse af kravene til at kunne etablere sig midlertidigt og lejlighedsvist i Danmark. Det har også været formålet med direktivet.

3F Slagelse mener endvidere, at der er uoverensstemmelse mellem mine svar på spørgsmål nr. 24 og spørgsmål nr. 25 til udvalget. Det er jeg ikke enig i. Der er tale om forskellige problemstillinger.

Af mit svar på spørgsmål 24 fremgik følgende: ”Arbejdstilsynet har oplyst mig om, at Arbejdstilsynet vurderer, at Danmark formentlig vil have juridiske vanskeligheder ved at løfte bevisbyrden for, at de kvalifikationer, som EU-borgere m.fl. har, også ved midlertidigt og lejlighedsvist arbejde i Danmark, skal forhåndsgodkendes af Arbejdstilsynet pga. hensynet til den offentlige sikkerhed og sundhed.”

Som det fremgår af henvendelsen fra 3F Slagelse vedrører spørgsmål 25 ikke forhåndsgodkendelse, men Arbejdstilsynets tilsyn med EU-borgernes kvalifikationer, og der er således ingen modsætning mellem mine svar på de to FAU spørgsmål.

Venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen