

Vi skriver til dig, fordi vi er meget optagede af, at der sikres de bedst mulige rammer for en stærk, uvildig forskningspolitisk rådgivning i Danmark.

Det er i vores øjne helt afgørende, at rådgivningen på dette centrale felt er konstruktiv kritisk, og der ikke kan stilles spørgsmålstegn ved rådgivningens uvildighed. Derfor bør den forskningspolitiske rådgivning efter vores opfattelse adskilles fra den forskningsfaglige. Det mener vi ikke, er tilstrækkeligt sikret med den planlagte omlægning af rådgivningen til Koordinationensudvalget for forskning.

Koordinationsudvalget spiller en central rolle som forum for koordinering af indsatsen i det samlede forskningsbevilligende system og for samspillet med forskningsinstitutionernes forskningsmidler. Men selv om det i nogle sammenhænge kan være en fordel i højere grad at trække på aktørerne i rådssystemet, rummer modellen efter vores vurdering nogle væsentlige indbyggede modsætninger.

Først og fremmest vil der efter vores opfattelse være en række tilfælde, hvor der vil kunne stilles spørgsmålstegn ved uvildigheden af rådgivningen, idet Koordinationsudvalgets medlemmer er udpeget som repræsentanter for det rådssystem og de offentlige forskningsinstitutioner, som de samtidig skal rådgive om.

Det kan eksempelvis blive vanskeligt for Koordinationsudvalget at nå til enighed om at anbefale markante omstruktureringer, omprioriteringer med videre. Det forhold, at Koordinationsudvalget i sig selv har fondsliggende funktioner, kan medvirke yderligere til denne problematik.

Efter vores opfattelse er der endvidere en risiko for, at Koordinationsudvalget ikke nødvendigvis vil tage vanskelige spørgsmål op af egen drift, såfremt disse kan have direkte konsekvenser for det fremtidige virke for en eller flere af de råd, institutioner mv., som udvalgsmedlemmerne repræsenterer.

Det har været anført, at man som supplement til rådgivningen fra Koordinationsudvalget vil benytte sig af høringer, ad hoc arbejdsgrupper med videre. Det er et nyttigt supplement, som vi meget gerne tager aktivt del i. Vi mener dog fortsat, at der er behov for et effektivt permanent organ, som har til opgave af egen drift at rådgive om forskningspolitiske udfordringer og muligheder, og som ser på forskningsområdet med uvildige briller.

Dette skal ikke mindst ses i lyset af implementeringen af de seneste års reformer af de offentlige forskningsinstitutioner og den betydelige oprustning i forskningsindsatsen frem mod 2010. Samt at det må forventes, at dansk forsknings internationale samspil både på europæisk og globalt plan vil tage til i styrke.

Vi vil derfor gerne opfordre til, at der overvejes en anden ramme for den overordnede forskningspolitiske rådgivning.

Efter vores opfattelse kunne den ønskede forenkling af forskningsrådssystemet og adskillelsen mellem den forskningspolitiske rådgivning på den ene side og den forskningsfaglige og bevillingsfunktion på den anden side eksempelvis opnås ved at placere den forskningspolitiske rådgivning i et selvstændigt organ med en administrativ forankring, som er uafhængig af Videnskabsministeriet.

Samtidig vil det være centralt, at der sikres tilstrækkelige administrative ressourcer til at udarbejde analyser med videre, som kan danne grundlag for den forskningspolitiske rådgivning.

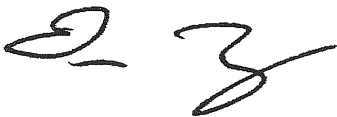
Vi håber, at du vil tage ovenstående med i dine overvejelser i forbindelse med det videre arbejde for at sikre en stærk, uvildig forskningspolitisk rådgivning i Danmark.



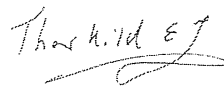
Hans Skov Christensen  
Dansk Industri



Peter Gæmelke  
Landbrugsraadet



Ole Krog  
HTS



Thorkild E. Jensen  
Co-industri



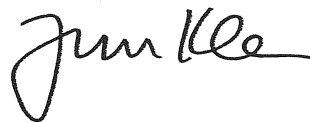
Lars Krobæk  
Dansk Erhverv



Sine Sunesen  
AC



Lars Goldschmidt  
FRI



Jens Klarskov  
Dansk Byggeri



Ragnar Heldt Nielsen  
GTS