

Til Per Clausen,
IT ordfører for Enhedslisten

Mangel på interoperabilitet

I rapporten "Anvendelse af åbne standarder" fra OIO[OIO] fremgår det af side 9, at OOXML sidestilles med ODF som værende en åben standard.

Ved afstemningen d. 4/9-2007 afslog ISO at godkende Microsofts OOXML format som standard under fast track proceduren. Det danske nej til denne afstemning blev givet af Dansk Standard, som opstiller 41 punkter [DS_DK], der skal opfyldes/ændres i formatet, før de vil tilslutte sig. En af de vigtigste punkter er DK_16(side 8), hvor det fremgår, at specifikationen til OOXML indeholder elementer, hvis indhold refererer tilbage til Microsoft Word97-2003 specifikationerne, som er lukkede formater.

"This means that the element uiCombat97 is a specific field, which only purpose is to let Microsoft, the owner of Microsoft office, build features in the specification, which can't be delivered by any other application developer" - DS_DK.

Dette bryder med alle de af Folketinget opstillede regler for definition af en åben standard. Grundet blandt andet punkt DK_16(side 8)(se DS_DK for flere eksempler) er OOXML ikke fuldstændig dokumenteret, den kan heller ikke frit implementeres og formatet vedligeholdes ikke i et åbent forum, da formaterne for Word97-2003 er lukkede formater.

I en artikel på Computerworld(CW) er Marie Munk fra IT- og Telestyrelsen citeret for, at ISO-afstemningen ingen betydning får på at satse på OOXML i det offentlige Danmark.

Udtalelsen handler dog kun om selve afstemningen. Jeg har derfor hen over efteråret haft en dialog med IT- og Telestyrelsen for at få et konkret svar på hvilke parametre, de baserer deres anbefaling, da Dansk Standards rapport med alt ønskelig tydelighed viser, at OOXML ikke lever op til de af folketinget i beslutning B103 definerede kriterier for åbenhed.

I deres svar henviser de til en rapport fra det norske konsulentfirma Ovitas [Ovitas]. Deres klassificering af OOXML som delvist åben er baseret på, at ECMA har accepteret Microsofts OOXML format under navnet ECMA-376. Det fremgår dog ligeledes af rapporten, at ECMA ikke er et åbent forum. De har dog alle muligheder for at fjerne alle referencer til word97-2003 fra ECMA-376 og dermed sikre at to ud af de tre kriterier, som er opstillet af folketinget, kan opfyldes. Dette vil dog ikke føre til mere åbenhed i Microsofts OOXML format. Da Microsoft efter eget udsagn ikke føler sig forpligtet til at implementere eventuelle ændringer foretaget af ECMA:

"It's hard for Microsoft to commit to what comes out of Ecma (the European standards group that has already OK'd OOXML) in the coming years, because we don't know what direction they will take the formats. We'll of course stay active and propose changes based on where we want to go with Office 14. At the end of the day, though, the other Ecma members could decide to take the spec in a completely different direction. ... Since it's not guaranteed, it would be hard for us to make any sort of official statement." - Microsoft manager Brian Jones

kilde: http://blogs.msdn.com/brian_jones/archive/2007/07/12/spreadsheet-formula-bugs.aspx

Skulle ECMA foretage de nødvendige ændringer til ECMA-376 ville det resultere i, at ingen tekstbehandlingsprogrammer vil understøtte det pågældende format.

Jeg har nu endnu et spørgsmål, som jeg ikke fik svar på i min tidligere dialog med IT- og Telestyrelsen:

Hvilket format anbefaler IT- og Telestyrelsen at det offentlige Danmark skal benytte i fremtiden. Microsoft 100% lukkede format eller ECMAs format som ingen tekstbehandlingsprogrammer vil understøtte efter Office 14 er udkommet?

I det sidste svar fra IT- og Telestyrelsen indgår forretningsbehov og markedsunderstøttelse som begrundelse for anbefalingen af OOXML. Jeg har fuld forståelse for, at det offentlige i en overgangsperiode skal kunne understøtte både Microsofts format og det 100% åbne format ODF, men jeg kan ikke forstå, hvorledes dette kan have indflydelse på graden af åbenhed.

I sin analyse "Is OpenDocument an Open Standard?" [IS_OD] påviser David A. Wheeler, at ODF lever op til selv de mest rigide definitioner af åbenhed for formater. Microsofts format lever modsat ikke op til nogen anerkendt definition. Hvordan kan IT- og Telestyrelsen sidestille disse to?

Min fulde korrespondance med IT- og telestyrelsen kan findes på:
<http://aask.webminded.dk/wiki/index.php?title=Sp%C3%B8rgsm%C3%A5l>

OIO,

http://www.oio.dk/files/Anvendelse_af_abne_standarder_for_software_i_det_offentlige.pdf

DS_DK, Dansk Standard http://www.ds.dk/_root/scripts/getmedia.asp?media_id=2791

ISO, <http://www.iso.org/iso/pressrelease.htm?refid=Ref1070>

Ovitas, http://www.oio.dk/files/Research_OXML.ODF2.pdf

IS_OD, <http://www.dwheeler.com/essays/opendocument-open.html>

Med venlig hilsen

Kristian Nygård Jensen

Elbagade 77, st. th.

2300 København S.

60636633