

Digital Marketing Support ApS

Sendt pr. fax 3332 3501 og alm. brev
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Videnskabsminister Helge Sander [kontorchef Jette Søgren Nielsen]

Herlev, den 28. august 2008

Vedr.: den pågående »*skønhedskonkurrence*« om administration af .dk topdomænet, den verserende højesteretssag om hvorvidt de oplysninger, der blev lagt til grund for vedtagelsen af lov nr. 598 af 24. juni 2005, domæneloven, var rigtige (HR sag nr. 131/2007), samt den ligeledes verserende højesteretssag om det retslige grundlag for DIFO's Sole-Registry (HR sag nr. 262/2008).

Nærværende henvendelse har til formål at dokumentere,

- at engrosprisen for .dk domænenavne vil andrage max. **12 kr.** pr. år ved korrekt indførelse af et »*shared registry system*«,
- at den egentlige årsag til, at Videnskabsministeriet har fravalgt DIFO og DK Hostmaster A/S' »*sole registry*« model var det ved domstolene konstaterede manglende retsgrundlag for modellen,
- at domænenavneloven i sin nuværende form er uegnet til indførelse af et »*shared registry system*«, idet en sammenblanding af lovens bestemmelser med et »*shared registry system*« bl.a. vil indebære prisstigninger og stavnsbinding af registrarer til registrarer,
- at man i Folketinget bør overveje en lovændring, således at landets mange kompetente internetaktører også kan byde på hostmasteropgaven,
- at man ligeledes i Folketinget bør sikre registrarernes retssikkerhed i forhold til internetaktørerne og registrarerne.

Digital Marketing Support ApS

1. Domæneloven skræddersyet til DIFO og DK Hostmaster A/S.

Vi henviser til vores korrespondance med Videnskabsministeriet og Folketinget i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslag L 165 fremsat den 27. april 2005, som blev vedtaget til lov nr. 598 af 24. juni 2005, domæneloven.

Vi henviser særligt til **L 165 bilag 1, 6, 9 og 11** jf. udvalgets spørgsmål 8, 10 og 11. (se http://www.ft.dk/doc.aspx/?samling/20042/MENU/dok_UVT_L165_ALLE.htm)

Indledningsvis skal Digital Marketing Support (DMS) beklage tonen i de anviste skrivelser fra 2005, jf. **L 165 bilag 6, 9 og 11**, som afspejlede den ophedede diskussion om, hvorvidt ICANN til DIFO havde uddelegeret de rettigheder og kompetencer, som DIFO havde påstået at have fået fra ICANN og som Videnskabsministeriet ved lovforslaget ønskede at videreføre til den danske stat, således som det blev vedtaget ved bl.a. domænelovens § 2.

Tonen i korrespondancen ændrer dog ikke ved substansen i det omtvistede spørgsmål, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt ICANN havde uddelegeret eneretsrettigheder og kompetencer til DIFO, således som DIFO har påstået og lagt til grund for bl.a. den »sole-registry« virksomhed, som DIFO og DK Hostmaster A/S de sidste 9 år har drevet.

Som det bl.a. fremgår af det høringsnotat som videnskabsministeriet fremlagde for Folketinget, jf. **L 165 bilag 1**, side 14-21, var det Videnskabsministeriets faste overbevisning, at DIFO havde fået sine påståede kompetencer og eneretsrettigheder til.dk topdomænet og »sole registry« retten fra ICANN.

Videnskabsministeriet har over for Folketinget bl.a. fremført følgende argumentationer mod såvel DMS' anfægtelse af DIFO's påståede eneret til .dk topdomænet som mod DMS' forslag om indførelse af et »Shared Registry system«.

»

...

Hertil kommer, at tildeling af et første ordens domæne fra ICANN's side i dag alene sker til én administrator, som herefter er ansvarlig for administrationen af det pågældende første ordens domæne i domænenavnesystemets rod.

...

Dette [Shared Registry systemet] vil efter Videnskabsministeriets opfattelse for det første bryde med det princip, der gælder i dag for administrationen af .dk - dvs. at administrationen varetages af én administrator

...

Administrator af .dk vil således i forhold til ICANN kunne komme til at være ansvarlig for "overtrædelser", som registratorer (administratorer) foretager, hvilket vil være uhensigtsmæssigt.

...

Endelig vil Dansk [Digital] Marketing Supports forslag formentlig bryde med ideen om non-profit.

Digital Marketing Support ApS

Endvidere har et enigt udvalg anbefalet en administrationsmodel, hvorefter der udpeges én administrator for hvert internet-domæne, der særligt tildeles Danmark.

...

Til spørgsmålet om, at registranter til enhver tid bør kunne skifte administrator og tage deres domænenavne med sig ved administratorskift, bemærker Videnskabsministeriet hertil, at Digital Marketing Supports forslag bygger på en model om "Shared Registration System". Udvalgets model med én administrator for hvert enkelt internet-domæne er en anden.

...«

Som ovenfor anført af Videnskabsministeriet, er der klare forskelle mellem retsgrundlaget for et »sole-registry system« og retsgrundlaget for et »shared registry system«.

Videnskabsministeriet har derfor - under henvisning til den påståede kompetencedelegering fra ICANN til DIFO - afvist DMS' krav om indførelse af et »Shared Registry system«, hvor ingen internetaktør har forrang til .dk topdomænet frem for andre.

Videnskabsministeriet afviste enhver tale om udskiftning af DIFO og DK Hostmaster A/S og deres »sole registry« forretningsmodel bygget på en påstået kompetencedelegering fra ICANN til DIFO, og har afvist at der skulle være grundlag for at udskifte DK Hostmaster A/S under henvisning til DK Hostmaster A/S' utilstrækkelige faglige kompetence og manglende kapacitet i forhold til landets ledende internetaktører.

Det kan undres, hvorfor Videnskabsministeriet, ud fra det faglige kompetencekriterium, nu har valgt Afiliias, som er en erhvervsdrivende virksomhed på lige fod med landets internetaktører, når landets velkvalificerede internetaktører på forhånd – uretmæssigt - blev udelukket fra at kunne deltage i udbudet.

Det er almen kendt, at domæneloven ubestridt er affattet af DIFO's ledelse og deres tidligere advokat, i alt 9 personer med tilknytning til DIFO.

De i domænelovens § 6 opstillede krav til at kunne varetage DK Hostmasterfunktionen, »skønhedskonkurrencen«, har i virkeligheden intet med kandidaternes faglige kvalifikationer til at kunne varetage hostmasterfunktionen at gøre.

Kravene har udelukkende til formål at frasortere enhver anden kvalificeret organisation end DIFO og DK Hostmaster A/S.

»Skønhedskonkurrencen« til ca. 5.5 mio. kroner er ganske enkelt et af nyere tids mest kyniske ressourcespild til ingen verdens nytte. Ingen andre end DIFO og DK Hostmaster A/S kan vinde denne arbitrære konkurrence.

Digital Marketing Support ApS

Domæneloven i sin nuværende form er skræddersyet til DIFO's »sole-registry system«, som er bygget på et helt andet retsgrundlag end retsgrundlaget ved »shared registry system«, hvorfor loven i sin nuværende form ikke kan anvendes til at indføre et »shared registry System« uden at forøge hostmasterfunktionens driftsomkostninger og dermed prisen for .dk domænenavnene.

At domæneloven er skræddersyet til DIFO og DK Hostmaster A/S efter deres behov i de verserende retssager om bl.a. retsgrundlaget for DIFO og DK Hostmaster A/S' »sole registry« er senest blevet kommenteret af en af lovens forfattere, advokat Martin von Haller Grønbæk, medlem af DIFO's bestyrelse, jf. hans indlæg af 7. august 2008, hvor han bl.a. bemærker følgende vedr. DIFO's samlede formue på over 30 mio. kroner:
(<http://suse.groenbaek.net/openlife/2008/08/07/mere-om-benhed-dotdk-og-aflilias>),

»Grunden til, at formuen på nuværende tidspunkt er relativ høj skyldes alene to forhold. For det første har man ønsket en eller anden form for buffer, der kunne sikre, at foreningen kunne modstå et eventuelt erstatningskrav i forbindelse med nogle af de retssager, som DIFO blev udsat for, for domæneloven slog fast, at DIFO udførte sit erhverv som administrator af .dk domænet retmæssigt.

Som nogen af jer måske kan huske, så har DIFO været udsat for en hel del sagsanlæg fra sure domæneregistranter, der ikke mente, at DIFO – eller i og for sig nogen som helst andre – skulle blande sig i, hvordan de agerede i forbindelse med ”deres” .dk domæner.

...«

Det er interessant at notere sig i forhold til retssagerne ved Højesteret, at også DIFO's ledelse er af den opfattelse, at det var **domæneloven** – og ikke domstolene – som **»slog fast, at DIFO udførte sit erhverv som administrator af .dk domænet retmæssigt«**.

Selvom DMS er den i landet, der anvendt flest ressourcer på at få indført et »shared registry System«, kan DMS i dag dele kritikernes bekymringer om, at kombinationen af den nuværende domænelov med DotDK og Afilias vil kunne medføre en unødigt forhøjelse af .dk domænepriserne og stavnsbinding af registranter.

Som ”insider” i de verserende retssager ved bl.a. Højesteret er DMS selvfølgelig klar over hvorfor Videnskabsministeriet pludselig har foretaget den dramatiske kursændring mod et »shared registry system« uagtet at loven er skræddersyet til noget helt andet:

Det blev endegyldigt dokumenteret i retten og fastslået i Sø- og Handelsrettens retsbog af 5. maj 2008 og dom af 27. juni 2008, at DIFO og DK Hostmaster A/S' påstande igennem de sidste 9 år om, at de - forud for domænelovens vedtagelse - havde fået deres påståede juridiske kompetencer og rettighederne til .dk topdomænet af ICANN, var **et gedigent falsum**.

Digital Marketing Support ApS

DIFO og DK Hostmaster A/S har i 9 år ganske enkelt løjet sig til penge og magt og franarret de øvrige internetaktører deres rettigheder og penge.

DIFO og DK Hostmaster A/S har med **falske rettigheder og falske kompetencer** bedraget de danske internetaktører og domænenavnregistranter for adskillige millioner af kroner, som DIFO og DK Hostmaster A/S, hvis det står til SØ- og Handelsretten, skal tilbagebetale.

Sagen er havnet i Højesteret (højesteretssag nr. 262/2008), da SØ- og Handelsretten ikke har den fornødne hierarkiske kompetence til ændre på Højesterets tidligere stadfæstelse af SØ- og Handelsrettens dom fra 2004 vedr. co.dk, hvor det dengang lykkedes DIFO at narre dommerne til at tro, at DIFO og DK Hostmaster A/S vitterligt havde fået deres påståede kompetencer og rettigheder til .dk topdomænet fra ICANN.

Ud over de ved domstolene verserende civilretssager agter DMS at foretage en politianmeldelse af DIFO og DK Hostmaster A/S' ledelse for bl.a. bedrageri og mandatsvig.

2. »Skønhedskonkurrencen«, hvem vandt?

I de seneste uger har DIFO (Mads Bryde Andersen og Martin von Haller Grønbæk) via en vedvarende medie-SPAM prædiket deres ønske om offentlig debat og fuld åbenhed omkring hostmasterfunktionen og valget mellem DIFO's **Sole-Registry** og **Shared Registry** standarden.

Den debat – eller rettere, den strøm af udmeldinger fra DIFO om DotDK - der har fundet sted, har imidlertid ikke handlet om selve hostmasterfunktionen eller .dk topdomænet og domænenavne herunder, men alene har drejet sig om hvem, der kender hvem, og hvem, der er bedst til at være smagsdommer.

Det er ganske pinligt, at hostmasterfunktionen, som er en ganske almindelig edb-pasningsopgave, som kan udføres af et hvilket som helst IT-firma her i landet, og som nu i øvrigt kun udføres af fem edb-folk hos DK Hostmaster A/S, er blevet vidtløftiggjort i en sådan grad, at debatten nu omhandler noget helt andet end selve hostmasterfunktionen, noget der snarere ligner en valgkamp på skrømt.

En »skønhedskonkurrence«, hvad i alverden er det? og hvad har det med hostmasterfunktionen at gøre? DMS har for længst accepteret, at hr. Andersen og co. på forhånd har vundet smagsdommerkonkurrencen, og ønsker derfor at skifte emne til selve hostmasterfunktionen.

Digital Marketing Support ApS

3. Hvad koster DK Hostmasterfunktionen ?

Selve hostmasterfunktionen koster max. **10.580.000,00 kr. årligt**.

Det svarer til ca. **12 kr.** pr. domænenavn pr. år.

Dokumentation:

Af DIFO's hostmastertilbud til IT- og Telestyrelsen fremgår det af side 52, at DK Hostmaster A/S varetager selve hostmasterfunktionen på seks fysisk adskilte maskiner (navneservere), hvoraf den ene er intern og derfor ikke gjort tilgængelig på Internettet.

Navneserverne er placeret på fem web-hoteller hos forskellige internetaktører beliggende i Ballerup, Lyngby, Ålborg, Chicago og Stockholm.

Af **bilag H** i IT- og Telestyrelsens udbudsmateriale fremgår, at der hos DK Hostmaster A/S er ansat fem edb-folk til at varetage selve hostmasterfunktionen, dvs. til at sørge for driften af de ovenfor nævnte seks navneservere mv.

Det drejer sig primært om PERL programmører og superbrugere af Sun Solaris, FreeBSD, Windows 2003 Server, Oracle database og BIND navneserversoftware.

Hostmasterfunktionen kræver ikke mere end ovennævnte edb-folk, en direktør, en sekretær og to kontorassistenter til at kommunikere med de øvrige internetaktører og registratorerne. Dette personale er alt hvad der kræves for at hostmasterfunktionen kan drives som et fælles knudepunkt i stil med f.eks. DIX'en hos Uni-C, et »*shared registry system*«, hvor hostmasterfunktionen vil være under internetaktørernes egen kontrol.

Der kan derudover være behov for en bestyrelse på måske 9 medlemmer, der repræsenterer internetaktørerne, IT- og Telestyrelsen, erhvervsvirksomheder og registranter. Se nedenfor under punkt 9.

DK Hostmasterfunktionens omkostninger vil herefter se således ud:

Lønomsomkostninger til 5 edb-folk: max. 50.000,00 kr. / måned pr. mand	3.000.000,00 kr.
Lønomsomkostninger til direktøren: max.100.000,00 kr. om måned	1.200.000,00 kr.
Lønomsomkostninger til 1 sekretær. og 2 medarbejdere: max. 35.000,00 kr. om måned	1.260.000,00 kr.
Omkostninger til 5 web-hoteller: 40.000,00 pr. web-hotel pr. måned	2.400.000,00 kr.
Husleje: 60.000,00 kr. om måned	720.000,00 kr.
Anskaffelse af ny hardware og software, kontorhold mv.	1.500.000,00 kr.
Omkostninger til bestyrelsesmedlemmer: 100.000,00 kr. til formanden og 50.000,00 kr. til de øvrige 8 medlemmer	500.000,00 kr.
De samlede omkostninger vil herefter andrage	10.580.000,00 kr.

Se i øvrigt FIL's daværende regnestykke over hostmasterfunktionens omkostninger her:

http://www.stedetsomikkeer.dk/debat/domainname/240298_basse.html

Digital Marketing Support ApS

Med ca. 875.000 registrerede domænenavne i dag, giver det en **engrospris pris på ca. 12 kr. pr. domænenavn pr. år.**

Der er strengt taget ikke behov for at ændre så meget som et komma ved den nuværende tekniske hostmasterfunktions udførelse for at kunne implementere et Shared Registry system med en engrospris på de **ca. 12 kr. pr. domænenavn.**

Dét, som skal barberes væk, er den overflødige politisering og den bureaukratiske overbygning til den tekniske funktion, som i bund og grund ikke kræver mere end 5 edb-mand at udføre. Dét, som skal barberes væk, er DIFO, som i sin magtfuldkommenhed og monopolstatus har indført en række regler, der har forringet registranternes og registratorers betingelser.

DIFO's retsstridige tvangsovertagelse af internetaktørernes kundeforhold har bl.a. forringet registranternes retssikkerhed og medført en række unødvendige godkendelsesprocedurer og gebyrer m.v. Havde DIFO ikke franarret internetaktørerne og domæneregistranterne deres rettigheder, ville hostmasterfunktionen for længst have været under internetaktørernes egen kontrol og drevet som et Shared Registry til ca. **12 kr. pr. domænenavn pr. år**, med en sund konkurrence blandt registratorerne om at tilbyde registranterne de bedste priser og betingelser.

DIFO og DK Hostmaster A/S skal implementere SØ- og Handelsrettens klare besked om påstandene nr. 4, 5, 11, 12 og 14 i dommen af 27. juni 2008, og hurtigst muligt - dvs. fra dags dato - starte med at respektere internetaktørernes og domæneregistranternes rettigheder. DIFO og DK Hostmaster A/S skal – som påkrævet i påstandene – bl.a. anerkende, at de ingen aftaler har indgået med de respektive registratorers kunder.

De enkelte registratorer bevarer deres respektive kundeportefølje, og DIFO og DK Hostmaster A/S skal fremover afholde sig fra at rette henvendelser til registratorernes kunder. Hvor svært kan det være?

Ikke særligt svært, hvis domæneloven ikke havde været affattet af DIFO og DK Hostmaster A/S' ledelse, som igennem loven har stillet en række irrelevante og kyniske krav.

Videnskabsministeriet, DotDK og Afiliás **opfordres** hermed til at dokumentere, at DK Hostmasterfunktionen ikke kan udføres som ovenfor skitseret med **Shared Registry** og en **engrospris på ca. 12 kr.**

DIFO og DK Hostmaster A/S **opfordres** til at dokumentere, hvilke konkret merværdi internetaktørerne og registranterne får for deres domænenavne ved at opretholde DIFO's ejerskab af hostmasterselskabet til samlede årlige omkostninger på 30-40 millioner kroner, når hostmasterfunktionen i virkeligheden kun koster ca. 10 mio. kr. om året.

Digital Marketing Support ApS

4. Er der fare for stavnsbinding ved shared-registry?

DIFO's ledelse har ført en skræmmekampagne og bl.a. prædiker om faren for, at internetaktørerne og registratorerne vil kunne stavnsbinde registranterne.

Det problem havde Forskningsministeriet allerede imødegået, jf. ministeriets retningslinjer af 7. juli 1998, da ministeriet fastslog, at registranterne har ejendomsret til deres domænenavne og at registranterne problemfrit skal kunne tage deres domænenavne med sig ved skift af internetaktør.

Det var dengang hostmasterfunktionen var underlagt internetaktørernes egen kontrol, og hvor DK hostmasterselskabet respekterede de øvrige internetaktørers kundeportefølje.

Det stod klart, at internetaktører og administratorer som slettede eller inddrog registranternes domænenavne uden klart retsgrundlag måtte regne med at blive dømt til at betale erstatninger til domæneregistranterne.

Hvis ikke DIFO via domæneloven i sin nuværende form, uhjemlet og retsstridigt havde frataget registranterne deres tidligere anerkendte ejendomsret til deres domænenavne, og DIFO i loven ikke havde anført, at domæneregistranterne kun har deres domænenavn til låns, hvor registranterne ingen retssikkerhed har for deres domænenavne, ville registranterne til enhver tid, evt. med fogedrettens hjælp, kunne flytte deres domænenavne til en anden internetaktør.

Den fare, som DIFO nu prædiker imod, er DIFO således selv årsag til.

Det i USA fastslået, at registranterne har ejendomsret til deres domænenavne, jf. bl.a. retssagen om domænenavnet sex.com.

Østre Landsret på sin side har ved afgørelsen af 4. september 2003 fastslået, at registranterne her i landet også har ejendomsret til deres domænenavne.

DIFO's påståede rettighedsdelegering fra ICANN har nu vist sig at være et falsum. Der er herefter ikke længere noget retsligt grundlag for den lovparagraf, som fjerner registranternes beskyttelse og retssikkerhed i forhold til internetaktørerne.

DMS har ved Højesteret nedlagt påstand om at få ophævet den lovparagraf, idet den byggede på den forudsætning, at ICANN havde tildelt DIFO de påståede kompetencer og eneretsrettigheder til .dk topdomænet, hvorefter at registranternes rettigheder skulle udledes af DIFO's påståede rettigheder.

Digital Marketing Support ApS

5. DIFO's manglende anerkendelse af internetaktørernes rettigheder

Domænenavnesystemet og topdomænenavne som f.eks. ".dk" er af USA's regering via selskabet VeriSign Inc., der fungerer som hostmaster for alle topdomænenavne i verden, stillet til rådighed for alle internetaktører og deres respektive kunder.

VeriSign Inc.'s opgave i forhold til domænenavnesystemet er rent computer-teknisk. VeriSign Inc. skal sørge for, at der er strøm til Internettets hovednavneservere (ROOT-SERVERS), og at der løbende sker opdateringer af de anvendte software og hardware.

VeriSign Inc. er således "computerpasseren" for samtlige topdomænenavne i verden, herunder .dk topdomænet. Samtlige forespørgsler på domænenavne på Internettet, herunder forespørgsler på domænenavne under .dk topdomæner, bliver besvaret via de såkaldte ROOT-SERVERS.

DK Hostmasterfunktionen er den tekniske opgave med at holde liv i mindst 2 navneservere, som internetaktørerne og brugere af domænenavne under .dk topdomænet skal benytte til at kommunikere med ROOT-SERVERS styret af VeriSign Inc. Som allerede anført, er der tale om en ganske almindelig edb-pasningsopgave, som kan udføres af et hvilket som helst edb-firma her i landet.

Ingen af landets internetaktører, herunder DIFO og DK Hostmaster A/S, har forrang til .dk topdomænet frem for de andre internetaktører.

Det er forsamlingen af landets internetaktører, f.eks. Foreningen af Internet Leverandører (FIL), der på demokratisk vis finder en fremgangsmåde, hvor alle internetaktørerne på lige fod kunne være leverandører af domænenavne under .dk topdomænet. Forsamlingen af internetaktørerne, f.eks. FIL, "ansætter" således en af deres kollegaer, f.eks. DKnet A/S, til at varetage hostmasterfunktionen på betingelser fastsat af forsamlingen af internetaktørerne.

For at opnå den fornødne kompetence til at kunne varetage DK hostmasteropgaven skal hostmasterselskabet således indgå en hostmasteraftale med forsamlingen af internetaktører, hvor hostmasterselskabets rettigheder og forpligtelser fastsættes.

Dette har DIFO og DK Hostmaster A/S i de ni år de har tyranniseret internetaktørerne og registranterne afvist at gøre.

Digital Marketing Support ApS

I stedet for at indgå en hostmasteraftale med forsamlingen af internetaktører, dvs. forsamlingen af registratorer, ligesom Tele Danmark A/S og DKnet A/S i sin tid indgik en hostmasteraftale med branchen, hvor Tele Danmark A/S og DKnet A/S' rettigheder og kompetencer blev fastsat, har DIFO og DK Hostmaster A/S i 9 år hårdnakket nægtet at anerkende de øvrige internetaktørers rettigheder, og har i stedet påstået at have fået deres eneretsrettigheder mv. til .dk topdomænet af ICANN i USA.

DMS har siden år 2000 via domstolene anfægtet rigtigheden af DIFO og DK Hostmaster A/S' påståede eneret til .dk topdomænet og påståede kompetencedelegering fra ICANN til DIFO. Det er disse retssager, som pludselig har fået Videnskabsministeriet til at ændre kurs.

6. DIFO's falske kompetencer, falske rettigheder til .dk topdomænet og falske licensafgifter

For at genopfriske hvilket retsgrundlag DIFO og DK Hostmaster A/S' sole registry virksomhed ifølge DIFO selv bygger på, kan DMS fremlægge højesteretsbilag 71 C, som er det retsgrundlag prof. dr. jur. Mads Bryde Andersen har affattet, trykt i flere tusinde eksemplarer og via DK Hostmaster A/S distribueret til de danske internetaktører og .dk domænenavnregistranter.

Af bilag **Bilag 71 C** pkt.1 fremgår bl.a. følgende [fremhævelser tilføjet]:

»

*Hvordan har **DK Hostmaster A/S fået retten til .dk** – og hvor kommer denne ret fra?*

Svaret på dette spørgsmål må hentes i USA, hvor ICANN (s.d.) har sin oprindelse. Som man kan læse nærmere om på ICANN's hjemmeside (www.icann.org), blev der i 1999 indgået en aftale mellem US Department of Commerce og ICANN, hvorved reglerne om Internet-adressering blev lagt fast.

*I konsekvens af denne aftale er det ICANN, der træffer afgørelse om, hvilke nye landområder (ccTLD), der skal oprettes, og hvem, som skal være registrant (**indehaver**). [original tekst med "(indehaver)"]*

I februar 2000 traf ICANN afgørelse om at DIFO, skulle indtræde som registrant for .dk. Afgørelsen blev truffet efter høring hos Forskningsministeriet.

*DIFO har derefter indsat **DK Hostmaster A/S som administrator af DIFO's rettigheder***

«

Digital Marketing Support ApS

Som det er dokumenteret ved Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2008, er DIFO stiftet på baggrund af et »IDMoU-98, Internet Danmark Memorandum of Understanding«, hvis mål var »at samle et forum, hvor ideer, problemer, ny teknik og skærmydsler kan diskuteres og løses under medvirken af forskellige fagfolk, jurister, teknikere og ikke mindst private brugere«

Forumets oprindelige navn var »FDI- Forum for Dansk Internet«, men blev senere ændret til »DIFO – Dansk Internet Forum«.

Forumet havde til virke at etablere »etiske normer for hele branchen og fremme brugerbeskyttelse i form af objektiv oplysningsvirksomhed m.m... og etablere et §12 klagenevæn for internet relaterede problemstillinger«.

»Det vil være muligt for enhver udbyder af internet tjenester at tilslutte sig disse etiske normer og dermed få ret til at anvende organisationens logo i forbindelse med sin markedsføringssignalet der sendes med dette logo er brancheetik, fair play og generelt god forretningsskik« fremgik det bl.a. af DIFO's stifterkreds' invitation til sagsøger.

DIFO var som udgangspunkt tænkt som et frivilligt **diskussionsforum uden juridisk kompetence** eller beføjelser til at forpligte andre til at følge forumets synspunkter.

DIFO's tiltænkte funktion og ”ydelser” var at stille et offentligt kommentarforum til rådighed, hvor internetbrugerne kan drøfte emner i forbindelse med Internettets tekniske parametre og/eller sociologiske og politiske aspekter og administration, der vedrører dem.

Som enhver anden forening og diskussionsforum, skulle DIFO finansieres ved donation og medlemskontingenter, jf. f.eks. finansieringen af ICANN og Internet Society, som foregår via frivillig donation og støttebidrag, og finansieringen af DKUUG og FIL, som foregik via medlemskontingenter.

DIFO's ledelse har imidlertid forvandlet diskussionsforumet til en selvbestaltet ”Internet-myndighed”, som ikke havde fået sine påståede kompetencer og rettigheder uddelegeret fra nogen, og som i realiteten heller ikke har stået til ansvar for nogen.

DIFO's påståede rige og magtfulde medlemsorganisationer har på intet tidspunkt betalt medlemskontingenter eller ydet donation til deres diskussionsforum, DIFO.

I stedet for medlemskontingenter og donationer har DIFO's ledelse finansieret deres organisation ved hjælp af fiktive licensrettigheder.

Efter prof. dr.jur. Mads Bryde Andersens vurdering, havde ICANN tildelt DIFO sådanne juridiske rettigheder og kompetencer, at DIFO kunne opkræve licensafgifter for sine påståede rettigheder hos .dk domænenavnregistranterne.

Digital Marketing Support ApS

Det krævede blot at prof. dr.jur. Mads Bryde Andersen tog et stykke papir, skrev hvor meget .dk domænenavnregistranterne skulle betale i licensafgift til DIFO (ca. 4. mio. kr. om året), arkiverede papiret i sin skuffe, og så vupti, foreningen DIFO's pengekasse har fået et automatisk genopfyldningssystem.

Højesteretsbilag 10C er prof. dr.jur. Mads Bryde Andersens licensaftale med sig selv. Af licensaftalen, som er underskrevet af de samme personer på begge ender af bordet, nemlig Mads Bryde Andersen og Martin von Haller Grønbæk på den ene side af bordet som repræsentant for DK Hostmaster A/S, og Mads Bryde Andersen og Martin von Haller Grønbæk på den anden side af bordet som repræsentanter for foreningen DIFO, fremgår bl.a. følgende [fremhævelser tilføjet]:

»

§ 1. Formål

DIFO har efter **delegering fra ICANN/IANA** overtaget ansvaret for registrering og ibrugtagning af Internet-domænenavne under .dk-domænet.

Formålet med overenskomsten er at give DKH [DK Hostmaster A/S] **kompetence** til at virke som udøvende registrant for .dk-domænet og **optræde i denne egenskab over for brugere og omverdenen** på nær den danske stat og ICANN samt at fastlægge parternes rettigheder og forpligtelser over for hinanden.

§ 2. DIFO's ydelse

Ved denne overenskomst **bemyndiger DIFO DKH** til ... at opkræve de brugerafgifter, som ifølge DIFO's vedtagelser forfalder ved registrering og opretholdelse af registrering af .dk-domænenavne. ...

Bemyndigelsen er eksklusiv for DKH. DIFO kan således ikke **uddelegere sin kompetence** til at delegerer domænenavne under .dk til andre, så længe nærværende overenskomst er gældende....

§ 3. DKH's pligter

a) **Betaling:** Til gengæld for de i § 2 omhandlede ydelser betaler DKH en **licensafgift til DIFO**, der på aftaletidspunktet udgør **kr. 10,- ekskl. moms pr. år pr. registreret domæne**. ...Det er DKH's opgave, at sikre sig betaling af den årlige afgift af ibrugtager....

§ 4. DKH's rettigheder

DKH er berettiget til at beregne sig et vederlag for registrering og vedligeholdelse af domænenavne under .dk-domænet i overensstemmelse med de af DIFO til enhver tid fastsatte regler herom. Ved fastsættelsen af vederlagenes størrelser skal det tilstræbes, at DKH får dækket sine omkostninger i forbindelse med driften af hostmasterfunktionen inkl. kontordrift, lønninger, afskrivning af hardware og programmel, henlæggelser til fornyelser **samt den til enhver tid gældende licens (p.t. kr. 10,- + moms) pr. domæne pr. år til DIFO**.

...

«

Digital Marketing Support ApS

Som kongen i .dk domænenavnekongeriget, bestemte prof. dr.jur. Mads Bryde Andersen at .dk domænenavneregistranter ikke længere skulle have ejendomsret til deres domænenavne, men at registranterne i stedet kun skal have deres domænenavne til låns, idet .dk domænenavnerettigheder fremover skulle defineres som en tidsbegrænset aftale med »*indehaveren*« af .dk topdomænet, DIFO.

De øvrige internetaktører og registratorer blev af DIFO henvist til at være forhandlere af .dk domænenavne på betingelser enerådigt fastsat af DIFO.

Fremgangsmåden var den samme som over for registranterne, som ved at betale årsafgift for et domæne til DK Hostmaster A/S, automatisk tiltrådte DIFO's betingelser, om at et .dk domænenavn kun er til låns: registratorerne skulle underskrive en kontrakt med DK Hostmaster A/S, hvori de bl.a. skulle acceptere, at deres kundeportefølje kunne overtages af DK Hostmaster A/S.

I begge tilfælde var truslen åbenbar:

- accepter eller lad være med at benytte et .dk domæne, eller
- accepter eller lad være med at være forhandler af .dk domæner

Registratorerne skulle bl.a. overdrage deres kundeportefølje af domænenregistranter til DIFO's 100% ejet selskab, DK Hostmaster A/S.

Millionerne væltede ind i DK Hostmaster A/S og DIFO's pengekasse.

Det hele så fint ud, bortset fra, at ICANN slet ikke havde tildelt DIFO de rettigheder og kompetencer som DIFO og DK Hostmaster A/S havde lagt til grund for deres sole registry virksomhed, hvor de i årevis retsstridigt har opkrævet millioner af kroner i fiktive licenser hos registranterne og tvangsovertaget registratorernes kundeportefølje og fortjenester.

Digital Marketing Support ApS

7. DIFO er helt ude

Det er uklart hvad Mads Bryde Andersen havde forestillet sig Videnskabsministeriet skulle gøre, når det af Højesterets domsbog af 23. januar 2006 (UfR2006.1189H) sammenholdt med Sø- og Handelsrettens retsbog af 5. maj 2008 og dommen af 27. juni 2008 kan konkluderes, at DIFO og DK Hostmaster A/S' virksomhed er retsstridig og bygger på usandheder og løgne, og at DIFO havde vildledt Højesteret og Folketinget.

Hvorfor skulle Videnskabsministeriet tiltræde, at danske internetvirksomheder uretmæssigt fratages deres rettigheder i forhold til .dk topdomænet? Hvorfor skal det kun være et selskab ejet af DIFO - en forsamling af Internet-uvædkommende organisationer - der skal varetage hostmasterfunktionen? Hvad er det, som det DIFO ejede DK Hostmaster A/S kan, som f.eks. Uni-C eller Speednames eller CyberCity eller TDC ikke kan? Hvorfor skal .dk domæneregistranter kun have deres domænenavne til låns?

Mads Bryde Andersens oplysninger om, at IT- og Telestyrelsen vil udpege DIFO som vinder af udbuddet såfremt DotDK ikke kan opfylde de i domænenavnelovens §6 opstillede arbitrære betingelser, står for Mads Bryde Andersens egen regning.

Videnskabsministeriet har i hvert fald processuelt i de verserende retssager tilkendegivet, at IT- og Telestyrelsen selv i så fald vil overtage administrationen af .dk topdomænet, hvorefter den tekniske hostmasterfunktion vil blive udbudt på det frie marked, hvor alle, såvel de danske som de udenlandske internetaktører, f.eks. Uni-C, Speednames, CyberCity, TDC, Afilias mv., kan byde på hostmasteropgaven.

DIFO er helt ude: DIFO har ikke kunnet leve op de krav DIFO selv har opstillet i domænenavneloven. DIFO har bl.a. anvendt 25 personer til at udføre en opgave, som reelt kun udføres af 5 mænd. DIFO har intet at tilbyde, som de danske internetaktørerne selv ikke kan levere i bedre og mere funktionsdygtig form.

Digital Marketing Support ApS

8. Det danske internetsamfund, hvad består det af?

Det er en kendsgerning, at uanset hvor mange advokatforbindelser man har, og uanset hvor tit man anvender sine advokatforbindelser, er man ikke en del af advokatsamfundet med mindre man selv er en advokat.

Det samme gælder f.eks. hotelbranchen. Man bliver ikke en del af hotelbranchen fordi man tit overnatter på hoteller. Man skal drive en hotelvirksomhed for at være en del af hotelsamfundet.

Alle har en bankkonto i dag, og alle er kunde hos en eller flere banker. På denne baggrund kan man f.eks. tale om, at vi alle er en del af banksamfundet, uden det af denne grund skal forstås således, at vi alle sammen er en del af bankernes faglige samfund, Finansrådet.

Eksemplerne er mange, og dokumenterer den overordnede definition af et fagligt samfund her i landet: en forsamling af de professionelle inden for området eller branchen.

Internetsamfundet er for internetaktører hvad advokatsamfundet er for advokater.

Tager man f.eks. Foreningen af Internet Leverandørers (FIL) regler for optagelse af medlemmer i branchen, vil man kunne konstatere, at hverken Advokatsamfundet og deres advokater eller Horesta og deres restauratører eller Finansrådet og deres banker mv. opfylder betingelserne for at kunne blive optaget som en del af internetbranchen:

»

Optagelse som medlem i Foreningen af InternetLeverandører (FIL) sker ud fra følgende principper:

At FIL kun optager virksomheder der aktivt leverer adgang til Internet for virksomhedens kunder. Virksomheden skal via et kunde-leverandør forhold være forpligtet til at levere adgang til Internet.

Hosting af homepages (web-hotel ordning) opfattes ikke som værende kvalificerende for at blive medlem af FIL.

«

Internetsamfundet i forhold til .dk topdomænet består af internetaktører der aktivt leverer domænenavneservice for domænenavne under .dk topdomænet, og som via et kunde-leverandør forhold har forpligtet sig til at levere den nævnte domænenavneservice til deres kunder.

Internetsamfundet i forhold til .dk topdomænet består således af internetaktørerne der direkte beskæftiger sig med domænenavnregistrering under .dk topdomænet, hvilket vil sige medlemmerne af den daværende forening FIL, nu registratorerne.

I de 9 år som DIFO har tyranniseret det danske Internetsamfundet, har hverken DIFO eller DIFO's medlemmer kunnet kvalificere sig som Internetsamfundet.

Digital Marketing Support ApS

9. Administrationen af DK Hostmasterfunktionen

Fra en nystiftet forening af alle internetaktører, svarende til internetsamfundet, jf. advokatsamfundet for advokater, vælges 5 af hostmasterselskabets bestyrelsesmedlemmer.

Som alternativ til én stor forening af alle internetaktørerne kan de 5 bestyrelsesmedlemmer i stedet vælges fra allerede eksisterende og evt. nystiftede foreninger af internetaktører.

Såvel den store forening af alle internetaktører som de enkelte selvstændige foreninger af internetaktører skal selv finansiere deres aktiviteter via medlemskontingenter. Penge indbetalt af domæneregistranterne skal anvendes til formålet, nemlig til driften af hostmasterselskabet. Ingen forening skal forfordes og have forrang til at stikke sin snabel i hostmasterselskabets pengekasse.

De øvrige 4 bestyrelsesmedlemmer af hostmasterselskabet kan være repræsentanter fra IT- og Telestyrelsen, domæneregistranter, erhvervsvirksomheder og forbrugerne.

Herefter har man en faglig solid bestyrelse med repræsentanter fra samfundet, et hostmasterselskab der svarer til det nuværende, dog med den klare fordel, at hostmasterfunktionens udvikling fremover vil gå hånd i hånd med landets internetaktørers udvikling, man får en fri konkurrence på domænenavnemarked, og lave priser for .dk domænenavne med en engrospris på ca. 12 kr. om året.

De i nærværende brev anvist retslige afgørelser og andre dokumenter er på grund af deres volume ikke alle fremlagt som bilag, men vil blive fremsendt på opfordring

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

Anani Voulé

Mobile + 45 2711 9828