

IT-Pol: Vi højner ikke IT-sikkerheden med tvang

Åbent brev til Folketingets Videnskabsudvalg, i anledning af Teknologirådets rapport om IT-sikkerhed.

Formanden for IT-Politisk Forening, Niels Elgaard Larsen, var med den 22. april 2008 ved offentliggørelsen af Teknologirådets rapport om IT-sikkerhed.

IT-Politisk Forening mener: "Hvis man prøver at at løse et sikkerhedsproblemer med tvang, kontrol og centralisering - skaber man mange nye problemer."

En arbejdsgruppe hos teknologirådet, har udgivet en analyse af et interviewmøde med private brugere om it-sikkerhed.

Brugerne har taget stilling til en række løsningsforslag, som generelt er præget af tvang og kontrol: Tvungen sikkerhedsmærkning af programmer, krav om offentligt PC-syn af borgernes PC'for at få adgang til offentlige hjemmesider, blokering af fx phisingsider.

Selvom det kræver en vis teknisk indsigt at forstå rækkevidden af problemerne med så centralistiske og tvangsfikserede tiltag, er der alligevel mange af de private brugere, der er opmærksomme på tvangen, den indskrænkede personlige frihed og selvbestemmelse.

IT-Politisk Forening synes, at det er godt at få diskussionen om frihed kontra tvang på bordet.

Men vi er overraskede over, at teknologirådets arbejdsgruppe ender med at anbefale så megen tvang og overvågning.

Vi skal kort skitsere det uhensigtsmæssige i nogle af anbefalingerne.

TVUNGNE PC-SYN

Generelt finder vi det meget forkert at staten skulle opdrage borgerne ved at genere dem på vilkårlige måder, som fx at nægte dem adgang til offentlige hjemmesider. Det er temmelig usandsynligt at det kommer til at virke med alle styresystemer og installerede programmer. Medmindre man vælger kun at lade brugere, der bruger statsgodkendte programmer få adgang til offentlige hjemmesider.

Det vil jo være meget mærkeligt hvis staten først med B103 beslutter at staten skal bruge åbne standarder, så borgerne kan kommunikere med staten uanset hvad software og styrestystem, de måtte bruge, og så bagefter forlange at staten skal ind og snage på borgernes PC'er og godkende borgernes programmer, inden de får adgang til fx SKAT's hjemmeside.

Det er naturligvis slet ikke acceptabelt, at staten skulle kræve at køre programmer på borgernes PC'er. Uanset at rapporten skriver at PC-synet skal laves, så det ikke giver adgang til borgernes personlige data, er virkeligheden jo, at staten netop vil få adgang til alle borgernes personlige data. Arbejdsgruppen indvendte ved præsentationen af rapporten, at borgerne i forvejen stolede på deres leverandører af software. Men hvis en leverandør misbruger kundens tillid ved fx at installere en bagdør i programmerne, så kan man købe sin software fra en anden leverandør. Derimod kan borgere ikke vælge en anden stat.

CENSURERING AF SKADELIGE WEBSIDER

Der er naturligvis tale om censur, hvis et statsligt overvågningscenter blokerer for borgernes adgang til hjemmesider. Hvis man gerne vil ind og se på en side, som er klassificeret som fx en pshisingside, så har staten ingen ret til at blokere for det.

Der er heller ingen grund til at bruge politi og tvang til at hjælpe folk med ikke at havne på phisingsider. Nyere browsere (bl.a. Firefox

IT-Pol: Vi højner ikke IT-sikkerheden med tvang

og MSIE) har allerede anti-phising faciliteter baseret på sortlister eller automatiske opslag på fx Google.com.

Det ville være meget bedre, hvis man brugte ressourne på at hjælpe med at opdatere de sortlister, der allerede bruges frivilligt af browsere og deres brugere.

SIKKERHEDSMÆRKNING

Vi mener ikke, at staten er kvalificeret til at sikkerhedsmærke software. Det er heller ikke betryggende at rapporten nævner frekvensen af sikkerhedsopdateringer som det eneste kriterie.

Det er korrekt, at mange bruger usikker software, selvom der er mere sikre, og ofte gratis, alternativer. Men det skyldes ikke så meget manglende mærkning, som monopoldannelse og manglende konkurrence.

Staten burde fortsætte arbejdet med åbne standarder og bekæmpe misbrug af monopoler. Hvis borgerne får bedre muligheder for at bruge flere forskellige programmer, får de også bedre muligheder for at vælge sikrere programmer.

Vi har svært ved at forestille os hvordan fx en sikkerhedsmærkning af IT-Pols privatlivs-CD skulle foregå.

KONKLUSION

Vi mener, at rapporten afspejler en noget nedladende holdning over for borgerne. Ved præsentationen blev de fleste af tiltagene motiveret med trafik og bilanalogier. Det holder ikke. Når vi bevæger os rundt i trafikken, er der en alt for høj risiko for, at vi bliver slået ihjel af andre trafikanter uanset, hvor alvorligt vi selv tager trafiksikkerheden. Når vi færdes på nettet, risikerer vi ikke vores liv, og det er faktisk muligt at beskytte sig mod alle dem, der angriber os fra hele verden. Big Brother er ikke en hjælp til større sikkerhed. Big Brother en af de helt store trustere på nettet.

Niels Elgaard Larsen
Fmd, IT-Politisk Forening
elgaard@agol.dk
26200402