

MINISTERIET FOR FLYGTNINGE  
INDVANDRERE OG INTEGRATION



## NOTAT

Dato: 19. december 2007  
Kontor: Visum, Udsendelser  
og Humanitære Sager  
J.nr.: 2002/4112-2  
Sagsbeh.: CVK  
Fil-navn: IU 55 1,2,3. kv. 2007

## NOTAT

### **om meddelelse af opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, nu § 9 c, stk. 2, (udsendelseshindrede) i 1., 2. og 3. kvartal 2007.**

Ved besvarelsen den 19. november 1996 af spørgsmål nr. 55 af 31. oktober 1996 fra Folketingets Retsudvalg tilkendegav Indenrigsministeriet, at ministeriet fra den 1. januar 1997 ville fremsende kvartalsvise oversigter til Folketingets Retsudvalg (nu Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik), (Alm. Del – bilag 121), over antallet af meddelte midlertidige opholdstilladelser efter udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, til asylansøgere, som har fået afslag på asyl, men ikke kan udsendes af landet på grund af udsendelseshindringer.

#### **1. kvartal 2007**

Udlændingetjenesten har den 12. oktober 2007 over for Integrationsministeriet oplyst, at der i 1. kvartal 2007 ifølge et udtræk fra Udlændingeregisteret er meddelt opholdstilladelser efter udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4 (nu § 9 c, stk. 2) til en person fra Aserbajdsjan.

Integrationsministeriet kan vedrørende statsborgeren fra Aserbajdsjan oplyse, at den pågældende den 19. februar 2001 ved byretten blev idømt fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 (vold) og § 245, stk. 1 (grov vold), og samtidig udvist med indrejseforbud gældende i 5 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Den pågældende fik endeligt afslag på asyl i Flygtningenævnet den 14. maj 2002, og Flygtningenævnet pålagde den pågældende at udrejse af Danmark senest den 12. juni 2002.

Rigspolitiet afgav den 2. juni 2004 udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at Rigspolitiet anså udsendelsen af den pågældende for udsigtsløs henset til de aserbajdsjanske myndigheders holdning til tilbagetagelsesspørgsmålet.

Ved Østre Landsrets kendelse af 8. juni 2005 blev udvisningen af den pågældende opretholdt.

Ved Højesterets dom af 16. november 2005 blev udvisningen med indrejseforbud i fem år ophævet, jf. udlændingelovens § 50.

Den 13. december 2006 afgav Rigspolitiet en ny udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at den pågældende havde medvirket til en udsendelse til Aserbajdsjan siden den 13. maj 2003, samt at Rigspolitiet fortsat anså udsendelsen af den pågældende for udsigtsløs, idet tilbagetagelsen af den pågældende tidligere var blevet afvist af de aserbajdsjanske myndigheder, hvorfor yderligere henvendelser til de aserbajdsjanske myndigheder efter Rigspolitiets opfattelse ville være formålsløse.

Den 26. januar 2007 meddelte Udlændingesservice den pågældende opholdstilladelse som udsendelsehindret i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, under henvisning til, at den pågældende havde medvirket ved udsendelsesbestræbelserne, og at Rigspolitiet på dette tidspunkt anså en udsendelse af den pågældende for udsigtsløs.

## **2. kvartal 2007**

Udlændingesservice har den 12. oktober 2007 over for Integrationsministeriet oplyst, at der i 2. kvartal 2007 ifølge et udtræk fra Udlændingeregisteret ikke er meddelt nye opholdstilladelser efter udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4 (nu § 9 c, stk. 2).

## **3. kvartal 2007**

Udlændingesservice har den 12. oktober 2007 over for Integrationsministeriet oplyst, at der i 3. kvartal 2007 ifølge et udtræk fra Udlændingeregisteret er meddelt opholdstilladelser efter udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4 (nu § 9 c, stk. 2) til seks personer fordelt på følgende nationaliteter:

Aserbajdsjan	4
Statsløs palæstinenser	2

Integrationsministeriet kan vedrørende statsborgerne fra Aserbajdsjan oplyse, at der er tale om tre sager, heraf to samlevende.

### *Sag 1 (en person)*

Integrationsministeriet kan vedrørende personen oplyse, at den pågældende indrejste i Danmark den 26. juli 1999. Pågældende blev ved Københavns Byrets dom den 13. september 2001 idømt fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 (røveri), samt overtrædelse af lov om jernbanevirksomhed § 22, stk. 1, nr. 3 (befordring uden gyldig billet) og overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 og § 56, stk. 1 (spirituskørsel).

Med i strafudmålingen var en betinget dom på 30 dage med en prøvetid på 2 år for overtrædelse af straffelovens § 276 (tyveri) afsagt af byretten i Herning den 30. oktober 2000.

Pågældende blev endvidere udvist med indrejseforbud gældende i 5 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Den pågældende fik endeligt afslag på asyl i Flygtningenævnet den 15. januar 2002, og blev pålagt at udrejse af Danmark straks.

Den 19. august 2004 meddelte Udlændingesservice den pågældende afslag på opholdstilladelse som udsendelsehindret under henvisning til, at den pågældende var udvist af Danmark ved dom, jf. udlændingelovens § 10, stk. 4.

Rigspolitiet afgav den 14. december 2006 udtalelse i sagen og oplyste i den forbindelse, at den pågældende havde medvirket til en udsendelse til Aserbajdsjan siden september 2003, og at Rigspolitiet fra Interpol i Jerevan, Armenien, havde modtaget oplysninger om, at den pågældende angiveligt var identisk med en armensk statsborger. Interpol i Jerevan, Armenien, havde bl.a. foretaget en foto-sammenligning af den pågældende.

Ved Højesterets dom af 16. november 2005 blev udvisningen med indrejseforbud i fem år ophævet, jf. udlændingelovens § 50.

Den 27. juni 2007 afgav Rigspolitiet supplerende udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at det ikke havde været muligt at foretage en endelig foto-sammenligning med henblik på en afklaring af, hvorvidt den pågældende var identisk med en armensk statsborger, og at den pågældende selv havde benægtet at være armensk statsborger. Rigspolitiet oplyste endvidere, at det efter Rigspolitiets opfattelse ikke var muligt at få de aserbajdsjanske myndigheder til at acceptere indrejse for den pågældende i Aserbajdsjan, idet denne var etnisk armenier, hvorfor udsendelsen til Aserbajdsjan var at anse som udsigtsløs. Rigspolitiet vurderede ligeledes en udsendelse til Armenien som værende udsigtsløs, idet den pågældende ikke var endeligt identificeret som armensk statsborger.

Den 21. august 2007 meddelte Udlændingesservice den pågældende opholdstilladelse som udsendelsehindret i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, under henvisning til, at den pågældende havde medvirket til en udsendelse siden 2003, og at Rigspolitiet på dette tidspunkt anså en udsendelse af den pågældende til såvel Aserbajdsjan som Armenien for udsigtsløs.

### *Sag 2 (tre personer)*

Integrationsministeriet kan vedrørende de tre personer (to voksne og et barn) oplyse, at de pågældende indrejste i Danmark den 13. august 2000, og at de pågældende fik endeligt afslag på asyl i Flygtningenævnet den 21. marts 2002. De pågældende er under behandlingen af deres asylsag blevet vurderet i forhold til Aserbajdsjan, som er lagt til grund som værende deres hjemland, og hvortil de ifølge Flygtningenævnets afgørelse kunne udsendes, såfremt de ikke udrejste frivilligt.

Det bemærkes i den forbindelse, at de har oplyst, at de er etniske armeniere, at den ene af personerne under asylsagen har oplyst, at han på tidspunktet for Aserbajdsjans selvstæn-

dighed var bosat i Aserbajdsjan i en landsby med et armensk flertal, og den anden har oplyst, at hun på tidspunktet for Aserbajdsjans selvstændighed var bosat i Aserbajdsjan i en landsby med et flertal af etniske azerier. De pågældende har således ikke asylretligt været vurderet i forhold til Armenien, og det har derfor ikke været relevant at overveje en udsendelse til Armenien.

Integrationsministeriet pålagde den 26. januar 2004 de pågældende at udrejse af Danmark straks.

Rigspolitiet afgav første gang den 19. april 2005 udtalelse i sagen og oplyste i den forbindelse, at de aserbajdsjanske myndigheder den 5. oktober 2004 afslog at tilbagetage de pågældende med henvisning til, at de pågældende ikke var statsborgere fra Aserbajdsjan. Rigspolitiet oplyste endvidere, at de aserbajdsjanske myndigheders holdning til tilbagetagelses-spørgsmålet efter Rigspolitiets opfattelse må forklares med, at de pågældende er etniske armeniere.

Rigspolitiet afgav den 12. april 2007 og den 27. juni 2007 udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at de pågældende ønskede at medvirke til en udsendelse af Danmark og senest den 20. juni 2007 underskrev erklæring om medvirken til udsendelse af Danmark. Rigspolitiet oplyste endvidere, at Rigspolitiet anså en udsendelse af de pågældende for udsigtsløs på grund af de aserbajdsjanske myndigheders holdning til tilbagetagelsesspørgsmålet.

Den 31. august 2007 meddelte Udlændingetjenesten de pågældende opholdstilladelse som udsendeshindrede i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, under henvisning til, at de pågældende havde medvirket til en udsendelse, og at Rigspolitiet på dette tidspunkt anså en udsendelse af de pågældende til Aserbajdsjan for udsigtsløs.

### *Sag 3 (to personer)*

Integrationsministeriet kan vedrørende de statsløse palæstinensere oplyse, at de pågældende, en kvinde og et barn, indrejste i Danmark den 5. januar 2002, og at de pågældende fik endeligt afslag på asyl i Flygtningenævnet den 13. januar 2004. Flygtningenævnet pålagde de pågældende at udrejse af Danmark straks.

Rigspolitiet afgav den 25. august 2005 udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at Rigspolitiet den 21. april 2005 havde opnået indrejsetilladelse til de pågældende til Syrien, men at de syriske myndigheder ønskede dokumentation for forældreskabet til barnet, samt en samtykkeerklæring fra barnets far om, at kvinden måtte rejse med barnet. Rigspolitiet oplyste endvidere, at faderen til barnet ikke ønskede at give sit samtykke til, at barnet rejste til Syrien. Rigspolitiet anså det dog fortsat for muligt at gennemføre en udsendelse af den pågældende og hendes barn.

Den 19. oktober 2005 meddelte Udlændingetjenesten de pågældende afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, og den 22. december 2006 stadfæstede Integrationsministeriet afgørelsen.

Den 2. februar 2007 afgav Rigspolitiet endnu en udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at den pågældende fortsat ønskede at medvirke til en udsendelse, og at den pågældende ikke længere havde nogen kontakt til sit barns far. Rigspolitiet oplyste videre, at de syriske myndigheder ikke kunne indføre barnet i den pågældendes pas uden tilladelse, idet barnet af såvel de syriske som de libanesiske myndigheder blev betragtet som libanesiske statsborger som sin far, hvorfor udstedelse af rejsedokument til barnet således forudsatte, at barnets far registrerede barnet i de libanesiske civilregistre og gav samtykke til, at der måtte udstedes et rejsedokument til barnet. Endelig oplyste Rigspolitiet, at det fortsat ansås for muligt at gennemføre en udsendelse af de pågældende, men at det dog var en forudsætning, at barnet kunne registreres i enten de libanesiske eller de syriske registre og derved få udstedt et rejsedokument.

Den 14. august 2007 afgav Rigspolitiet en ny udtalelse i sagen, og oplyste i den forbindelse, at Rigspolitiet fandt det uhensigtsmæssigt at rette yderligere henvendelse til barnets far med henblik på, at barnet blev registreret i de libanesiske myndigheders registre og indskrevet i moderens pas, idet barnets far havde truet moderen med, at barnet vil blive taget fra hende ved en tilbagevenden til Libanon. Rigspolitiet anså på den baggrund en udsendelse af de pågældende til Libanon for udsigtsløs. Rigspolitiet oplyste endvidere, at det ligeledes ville være formålsløst at søge om indrejsetilladelse til Syrien, idet Rigspolitiet fra en lokal syrisk kilde havde fået oplyst, at den pågældende kunne få barnet registreret i Syrien via en retskendelse, men at dette forudsatte, at den pågældende havde et længerevarende ophold i Syrien, og at det ifølge den lokale syriske kilde ville være formålsløst at søge om indrejsetilladelse til den pågældendes barn, førend barnet var registreret via retssystemet. Rigspolitiet anså det på den baggrund ikke for realistisk, at den pågældende rejste til Syrien med henblik på at få barnet registreret via retssystemet. Endelig oplyste Rigspolitiet, at den pågældende havde medvirket aktivt ved udsendelsesbestrebelse siden juli 2004, herunder at den pågældende senest i januar 2007 havde underskrevet en erklæring om medvirken til udsendelse af Danmark.

Den 21. september 2007 meddelte Udlændingetjenesten den pågældende og hendes barn opholdstilladelse som udsendelseshindrede i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, under henvisning til, at Rigspolitiet anså mulighederne for en udsendelse af den pågældende og hendes barn til enten Syrien eller Libanon for udsigtsløs, samt at den pågældende havde medvirket til en udsendelse af Danmark.