

*formål* og ikke til fordel for de ansattes eller andre personers private interesser fører videre til et skærpet hjemmelskrav. Der er ikke hjemmel i forordningen om lejer til ejer eller i den øvrige lovgivning til, at der kan ske afklassificering af en chefbolig, der på ansøgningstidspunktet bliver anvendt som en chefbolig, med det formål, at omdanne boligen under lejer til ejer ordningen.

b) Boliger, der anvendes som chefboliger, kan ikke omdannes

Det må videre lægges til grund, at Hjemmestyret har administreret ordningen således, at der er sket salg af boliger, der på ansøgningstidspunktet blev anvendt som chefboliger, hvilket er i strid med § 1, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelsen om lejer til ejer, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at boliger, der anvendes som chefboliger, ikke kan omdannes under lejer til ejer ordningen. Det er Nuna Advokaters klare vurdering, at en bolig der er rekvireret som og anvendes som en chefbolig, er en bolig der ”anvendes som chefbolig” i bekendtgørelsens forstand så længe boligen er beboet af en lejer, der har fået anvist boligen som chefbolig.

### 3. Mulig myndighedsinhabilitet

Det foreligger ikke oplyst overfor Nuna Advokater, om Person A, på det tidspunkt, hvor Person As ansøgning om køb af bolig blev behandlet, var leder af den enhed, der behandlede ansøgninger om køb af boliger under lejer til ejer ordningen, ligesom det heller ikke er oplyst, om der inden for denne enhed var en egentlig stedfortræder, og endelig foreligger det ikke oplyst, om det rent faktisk var Boligdirektoratet selv, der behandlede Person As ansøgning. Nuna Advokater er derfor ikke i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om der som følge af Person As personlige inhabilitet ligeledes har foreligget myndighedsinhabilitet hos Direktoratet.

Der foreligger efter Nuna Advokaters vurdering myndighedsinhabilitet i det omfang følgende betingelser var opfyldt, idet der i så fald for en umiddelbar betragtning ikke kan herske fuld tillid til, at de ansatte i Direktoratet fuldstændigt objektivt kunne behandle en sag, hvis udfald var af væsentlig økonomisk betydning for deres overordnede chef:

1. På det tidspunkt, hvor Person As ansøgning om køb af lejebolig blev behandlet, var Person A leder af den enhed, der behandlede ansøgninger om køb af boliger under lejer til ejer ordningen,
2. Inden for denne enhed fandtes der ikke en egentlig stedfortræder for Person A, og

3. Denne enhed behandlede Person As ansøgning.

Hvis de tre betingelser var opfyldt, burde Direktoratet have foranlediget, at sagen blev overladt til et andet direktorat/departement, idet det forudsættes, at et andet direktorat/departement må antages at være i besiddelse af den nødvendige sagkundskab på området. Såfremt dette ikke skete, er der efter Nuna Advokaters vurdering tale om en fejl i form af myndighedsinhabilitet.

oooOooo

Omdannelse og salg af boliger anvist af Hjemmestyret har udover det ovenfor anførte efter Nuna Advokaters vurdering været lovligt gennemført, det vil sige har været lovligt gennemført for så vidt angår almindelige lejeboliger (boliger, der ikke er personaleboliger) og for så vidt angår personaleboliger, der ikke er chefboliger.

**Vedlagt:**

**Bilag 1:** Nuna Advokaters spørgsmål til Direktoratet for Boliger og Infrastruktur af 21. december 2007.

**Bilag 2:** Nuna Advokaters spørgsmål til Skattedirektoratet af 21. december 2007

**Bilag 3:** Nuna Advokaters spørgsmål til Deloitte af 21. december 2007.

**Bilag 4:** Direktoratet for Boliger og Infrastrukturs besvarelse af 28. januar 2008 bilagt "bilag 1" udgørende oversigt over samtlige afhændede boliger efter landstingsforordning nr. 5 af 21. maj 2002 opgjort januar 2008.

**Bilag 5:** Skattedirektoratets besvarelse af 28. januar 2008

**Bilag 6:** Deloitte's besvarelse af 27. december 2007

**Bilag 7:** Nuna Advokaters supplerende spørgsmål til Direktoratet for Boliger og Infrastruktur af 20. februar 2008

**Bilag 8:** Nuna Advokaters supplerende spørgsmål til Skattedirektoratet af 20. februar 2008

**Bilag 9:** Nuna Advokaters supplerende spørgsmål til Deloitte af 20. februar 2008

**Bilag 10:** Departementet for Infrastruktur og Miljø's supplerende besvarelse af 5. marts 2008

**Bilag 11:** Skattedirektoratets supplerende besvarelse af 3. marts 2008

**Bilag 12:** Deloitte's supplerende besvarelse af 28. februar 2008

**Bilag 13:** Departementet for Infrastruktur og Miljø's berigelse af svar af 14. marts 2008

**Materialsamling**