



Evaluering af Ungdomsuddannelse for Unge med Særlige Behov (USB)

Delrapport over spørgeskemaundersøgelsen

Indhold

| | | |
|------|------------------------------------------------------------|---|
| 1. | Hovedresultater fra spørgeskemaundersøgelsen | 1 |
| 2. | Rapportens opbygning | 3 |
| 3. | Metode | 3 |
| 4. | Henvisningen | 3 |
| 4.1 | Antal unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov | 3 |
| 4.2 | Kommunernes henvisningsprocedure | 3 |
| 5. | Hvor kommer de unge fra? | 3 |
| 6. | Forsørgelsesgrundlag under uddannelsen | 3 |
| 6.1 | Opfølgende telefoninterview vedr. forsørgelse | 3 |
| 7. | Finansiering | 3 |
| 7.1 | Opfølgende telefoninterview vedr. finansiering | 3 |
| 8. | Uddannelseselementer | 3 |
| 9. | Informationsarbejdet | 3 |
| 9.1 | Opfølgende telefoninterview vedr. informationsarbejdet | 3 |
| 10. | Implementering af loven | 3 |
| 10.1 | Opfølgende telefoninterview vedr. implementering af loven | 3 |
| 11. | Yderligere uddybende bemærkninger | 3 |

1. Hovedresultater fra spørgeskemaundersøgelsen

Hovedresultaterne af spørgeskemadelen til evalueringen af Ungdomsuddannelse for Unge med Særlige Behov opsummeres i nærværende afsnit.

Som læsevejledning til denne opsummering skal bemærkes, at i alt 70 kommuner har besvaret spørgeskemaet, men ikke alle kommuner har besvaret alle enkeltspørgsmål. Hvis kommunerne ikke har været i stand til at svare på et bestemt spørgsmål, er de blevet bedt om at gå videre til det næste spørgsmål. Disse kommuner indgår derfor ikke i beregningsgrundlaget for det pågældende spørgsmål. Derfor vil der nedenfor blive refereret til 'forskelligt antal kommuner' afhængig af emnet.

Indstilling om optagelse: En noget 'forsigtig' start

Pr. 31. januar 2008 havde 18 kommuner (29 pct.) endnu ikke behandlet indstillinger til ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Én kommune (2 pct.) har behandlet mere end 30 indstillinger om optagelse, mens fem kommuner (8 pct.) har behandlet mellem 20 og 29 indstillinger.

Samlet har 62 kommuner behandlet i alt 427 indstillinger om optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, svarende til et gennemsnit på 6,9 unge pr. kommune.

Faktisk optagelse: Lidt flere optagne end indstillede

Når det gælder det faktiske optag på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, viser undersøgelsen, at 70 pct. af kommunerne har optaget 0-9 unge. Samlet har de 67 kommuner, som har besvaret dette spørgsmål, optaget 452 unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, svarende til et gennemsnit på 6,7 unge pr. kommune.

Når antallet af unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov er lidt højere end antallet af unge, der har fået behandlet en indstilling om optagelse, skyldes det dels at flere kommuner har besvaret spørgsmålet om optagelse end spørgsmålet om indstillinger, og dels at enkelte kommuner har optaget få unge uden en egentlig indstilling.

| | |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kommunestørrelse | Der er en svag tendens til, at større kommuner i gennemsnit har behandlet flere indstillinger om optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, har optaget flere unge, har udarbejdet flere uddannelsesplaner og har gennemført flere afklaringsforløb end mindre kommuner. Der er dog samtidig forholdsvis stor variation blandt kommuner af samme størrelse. |
| Kun få afslag på optagelse | Seks ud af 66 kommuner (9 pct.) har givet afslag på optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov med den begrundelse, at de har mulighed for at tage en anden ungdomsuddannelse. Ingen kommuner har givet mere end tre afslag. I alt har 12 unge fået afslag på optagelse, svarende til et gennemsnit på 0,2 unge pr. kommune. |
| Afklaringsforløb | I 22 ud af 64 kommuner (34 pct.) har ingen unge været i gang med et afklaringsforløb før 31. januar 2008. I 33 kommuner (52 pct.) har 1-9 unge været i gang med et afklaringsforløb, mens der i de resterende 9 kommuner (14 pct.) har været mindst 10 unge i gang med et afklaringsforløb. I alt har 290 unge været i gang med et afklaringsforløb i 64 kommuner, svarende til et gennemsnit på 4,5 unge pr. kommune. |
| Uddannelsesplanen | I hver tredje kommune ud af 66 kommuner har ingen unge endnu fået en uddannelsesplan pr. 31. januar 2008. I 28 kommuner (42 pct.) har 1-9 unge fået en uddannelsesplan, mens antallet er 10 eller derover i de resterende 16 kommuner (24 pct.). I alt har 384 unge fået en uddannelsesplan svarende til et gennemsnit på 5,8 unge pr. kommune. |
| Optaget på ungdomsuddannelsen uden uddannelsesplan | I de fleste kommuner (59 pct.), er der ingen unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov uden en færdig uddannelsesplan. I alt har 188 unge, der er optaget, endnu ikke fået en uddannelsesplan pr. 31. januar 2008, svarende til et gennemsnit på 2,9 unge pr. kommune. |
| Grundlag for vurdering, henvisning og visitering af de unge | Henholdsvis 70 og 80 pct. af 54 kommuner, der har svaret på, hvilke oplysninger UU har anvendt som grundlag for vurderingen af de unge, har anvendt hhv. uddannelsesplaner fra 9. og 10. klasse og PPR-vurderinger. 85 pct. har anvendt andre oplysninger. Blandt kommunerne har 77 pct. beskrevet en lokal procedure for henvisningen, mens 73 pct. har oprettet et særligt visitationsudvalg eller lign. |
| Løbende optag henover året er det typiske | Ud af 63 kommuner opererer de fleste (81 pct.) med løbende optag året rundt. For nogle af de resterende kommuner, der som udgangspunkt kun optager unge ved skoleårets start, er der dog mulighed for at dispensere. |
| De unge kommer oftest direkte fra grundskolen | De fleste unge har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov i umiddelbar forlængelse af folkeskolen, en fri grundskole eller en efterskole – i alt 171 unge. Lidt færre, nemlig 129 unge, er startet i umiddelbar forlængelse af et ungdomstilbud efter Lov om Specialundervisning for Voksne. Herefter kommer 70 unge som er startet i forlængelse af et andet socialt aktivitetstilbud, mens 30 unge havde en periode uden et specifikt tilbud forud for ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. |

24 pct. af kommunerne har oplevet, at en elev har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov efter en periode uden et specifikt tilbud.

Forsørgelsesgrundlaget under uddannelsen: Førtidspension eller (for)revalidering

Det mest almindelige forsørgelsesgrundlag for de unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov er førtidspension. 75 ud af 205 unge (37 pct.) har modtaget førtidspension under uddannelsen, mens 48 (23 pct.) / 10 (5 pct.) unge har modtaget en ydelse knyttet til forrevalidering / revalidering. Endelig har 72 unge (35 pct.) enten været uden offentlig forsørgelse, eller deres forsørgelsesgrundlag har været ukendt.

51 kommuner i undersøgelsen har svaret på, om de har oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag i forbindelse med ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Heraf svarer 59 pct. bekræftende.

Finansieringsproblemer kan bremse optag på uddannelsen

Blandt de kommuner, der har optaget mindst én på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov før 31. januar 2008, har 33 pct. oplevet problemer i forbindelse med finansieringen af uddannelseselementer. Blandt de kommuner, der ikke har optaget mindst én på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, gælder det tilsvarende for 56 pct. Dette kunne indikere, at problemer med finansieringen indtil nu har udgjort en barriere for optagelsen.

Fem kommuner har oplevet problemer med finansieringen af uddannelseselementer, der henholdsvis leveres som ordinære forløb på husholdningsskoler, håndarbejdsskoler, folkehøjskoler, produktionsskoler samt institutioner for erhvervsrettet uddannelse og hvor betalingsloven er gældende.

Kommunernes årlige omkostninger til ungdomsuddannelse for unge med særlige behov er i gennemsnit omkring 200.000 – 250.000 kroner pr. ung. Gennemsnittet dækker dog over en ganske betydelig variation i omkostningerne.

Uddannelseselementer: Specialundervisningsskoler for voksne dominerer

Det klart mest anvendte element i de uddannelsesplaner, der er udarbejdet indtil den 31. januar 2008, er uddannelseselementer på skoler med specialundervisning for voksne. Over to tredjedele (68 pct.) af de angivne uddannelseselementer leveres af sådanne skoler. En del uddannelsesplaner indeholder uddannelseselementer på værksteder og andre institutioner. Disse institutioner leverer 15 pct. af de nævnte uddannelseselementer. Produktionskoler, erhvervsskoler, efterskoler, folkehøjskoler og husholdningsskoler anvendes alle i noget mindre omfang, men dog ikke sjældent. Endelig indeholder kun meget få uddannelsesplaner uddannelseselementer på daghøjskoler og håndarbejdsskoler.

Informationsarbejdet: Tilsyneladende stor variation i indsatsen

Information om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov via kommunens hjemmeside sker i 15 ud af 62 kommuner (24 pct.). Samtidig informerer 38 ud af 57 kommuner (67 pct.) på UU's hjemmeside. Hvis man sammenholder, hvilke kommuner, der informerer på henholdsvis kommunens og UU's hjemmeside, viser det sig, at 30 pct. hverken informerer på kommunens eller UU's hjemmeside, mens 21 pct. informerer både på kommunens og UU's hjemmeside.

I 56 pct. af kommunerne har kommunen og/eller UU-centret udarbejdet et trykt informationsmateriale om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, mens 77 pct. af kommunerne har anvendt andre informationsmedier end kommunens / UU's hjemmeside og trykt informationsmateriale.

**Implementering af loven:
Flere årsager til forsinkelser**

Størstedelen af kommunerne (81 pct.) angiver, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven. Billedet er stort set ens uanset om kommunen faktisk har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov eller ej.

Ud af de 52 kommuner, der har angivet, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven, angiver 69 pct., at afklaring omkring lovens bestemmelser har medvirket til at forsinke implementeringen. Næsten lige så mange (65 pct.) angiver, at lovens ikrafttrædelsestidspunkt har forsinket implementeringen, mens 60 pct. angiver, at økonomi har forsinket implementeringen. Samme andel (60 pct.) peger på det tværgående samarbejde i kommunen som forsinkelsesårsag.

2. Rapportens opbygning

Det efterfølgende afsnit 3 beskriver spørgeskemaundersøgelsens fremgangsmåde og metode.

Samme opbygning som spørgeskemaet

Dernæst redegøres i afsnit 4-11 for undersøgelsens resultater. Afsnittene stemmer kronologisk overens med rækkefølgen i spørgeskemaet, dvs. at

- afsnit 4 handler om henvisningsproceduren og antallet af unge, der er blevet optaget på uddannelsen
- afsnit 5 beskriver, hvilke tilbud de unge, der har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, tidligere har benyttet
- afsnit 6 handler om deltagernes forsørgelsesgrundlag under uddannelsen
- afsnit 7 omhandler kommunernes udgifter og finansiering af uddannelsen
- afsnit 8 viser, hvilke uddannelseselementer de hidtidige uddannelsesplaner indeholder
- afsnit 9 handler om informationsarbejdet i forbindelse med ungdomsuddannelse for unge med særlige behov
- afsnit 10 drejer sig om implementeringen af loven
- afsnit 11 indeholder svarpersonernes eventuelle yderligere uddybende bemærkninger til undersøgelsen.

3. Metode

70 kommuner har deltaget

Den kvantitative delundersøgelse er baseret på en spørgeskemaundersøgelse blandt landets kommuner. I alt 70 kommuner har besvaret spørgeskemaet, hvilket resulterer i en svarprocent på 71 pct. Det Capacent Epinions vurdering, at for en undersøgelse af denne type, er svarprocenten tilfredsstillende – ikke mindst taget den forholdsvis korte periode kommunerne har haft til rådighed til at besvare spørgeskemaet i betragtning. Dataindsamlingen har fundet sted i perioden 14. april – 6. maj 2008.

Fremgangsmåde

Følgende fremgangsmåde er anvendt ved dataindsamlingen:

- Spørgeskemaet er udarbejdet af Undervisningsministeriet og Capacent Epinion i fællesskab og er forud for undersøgelsen blevet testet ved face-to-face interviews med to relevante kommunale medarbejdere.
- Med udgangspunkt i en liste med relevante kontaktpersoner i kommunerne – udarbejdet af UNI*C i forbindelse med den netop afsluttede indsamling af aktivitetsdata – kontaktede Capacent Epinion samtlige kommuner telefonisk med henblik på at finde frem til den rette modtager af spørgeskemaet i kommunen. Samtlige 98 kommuner oplyste en kontaktperson, herunder e-mailadresse.
- De kommunale kontaktpersoner modtog en e-mail med et link til spørgeskemaet. Der var også mulighed for at indsende spørgeskemaet postalt, hvilket tre kommuner har benyttet sig af.
- Parallelt hermed udsendtes orientering om undersøgelsen til den relevante direktør eller forvaltningschef i kommunen.
- De kommuner, der endnu ikke havde besvaret spørgeskemaet ved svarfristens udløb, modtog en elektronisk påmindelse via e-mail.

- De kommuner, der fortsat ikke havde besvaret spørgeskemaet tre arbejdsdage efter modtagelse af den elektroniske påmindelse, blev kontaktet telefonisk for at sikre, at de havde modtaget e-mailen med spørgeskemaet.
- Det har under hele dataindsamlingsperioden været muligt at stille spørgsmål til undersøgelsen til både Capacent Epinion og Undervisningsministeriet.

Opfølgende telefoniske interview

I tillæg til den elektroniske spørgeskemaundersøgelse, har 20 udvalgte kommuner efterfølgende besvaret uddybende spørgsmål telefonisk. De opfølgende telefoniske interview er gennemført ved hjælp af CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing). Kommunerne er udvalgt på baggrund af deres besvarelser på udvalgte spørgsmål i det elektroniske spørgeskema. I alt 36 kommuner blev på denne baggrund udvalgt, hvoraf det som nævnt lykkedes at træffe den rette person og gennemføre interview i 20 kommuner, hvilket svarer til en svarprocent på 56 pct.

Periode: 1. aug. 2007 – 31. jan. 2008

Alle besvarelser i spørgeskemaundersøgelsen vedrører perioden fra loven trådte i kraft den 1. august 2007 og frem til og med 31. januar 2008.

Hvor intet andet er angivet, viser tabellerne i denne rapport, hvor stor en procentandel af de kommuner, der har svaret på det pågældende spørgsmål, der har afgivet et bestemt svar. Hvis kommunerne ikke har været i stand til at svare på et bestemt spørgsmål, er de blevet bedt om at gå videre til det næste spørgsmål. Disse kommuner indgår derfor ikke i svarberegningerne for det pågældende spørgsmål.

Der er ikke anvendt vejning af data i forbindelse med databehandlingen.

4. Henvisningen

4.1 Antal unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov

Antal indstillinger behandlet

62 kommuner har besvaret spørgsmålet om, hvor mange unge i kommunen, der har fået behandlet en indstilling om optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Heraf har én kommune (2 pct.) behandlet mere end 30 indstillinger og yderligere fem kommuner (8 pct.) har behandlet mellem 20 og 29 indstillinger. 18 kommuner (29 pct.) har indtil den 31. januar 2008 endnu ikke behandlet indstillinger.

Samlet har de 62 kommuner behandlet i alt 427 indstillinger om optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, svarende til et gennemsnit på 6,9 unge pr. kommune.

Hvor mange unge i kommunen har fået behandlet en indstilling om optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov for unge med særlige behov?

| Antal unge pr. kommune | Procent af kommunerne |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 0 | 29 % |
| 1-4 | 26 % |
| 5-9 | 16 % |
| 10-19 | 19 % |
| 20-29 | 8 % |
| 30 eller derover | 2 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 62 |
| Total antal unge, der har fået behandlet en indstilling i de 62 kommuner | 427 |

Tabel 1

Ikke overraskende er der en tendens til at kommuner med under 30.000 indbyggere har behandlet færre indstillinger om optagelse end større kommuner. De 16 kommuner med under 30.000 indbyggere, der har besvaret spørgsmålet, har alle behandlet under ti indstillinger indtil den 31. januar 2008. Til gengæld er der ikke væsentlig forskel på antallet af behandlede indstillinger mellem kommuner med 30.000 – 59.999 indbyggere og kommuner med mindst 60.000 indbyggere.

Hvor mange unge i kommunen har fået behandlet en indstilling om optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov for unge med særlige behov fordelt efter kommunestørrelse

| Antal unge pr. kommune | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller der-over | Total |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------------|-------|
| 0 | 44 % | 25 % | 21 % | 29 % |
| 1-4 | 31 % | 28 % | 14 % | 26 % |
| 5-9 | 25 % | 13 % | 14 % | 16 % |
| 10-19 | 0 % | 25 % | 29 % | 19 % |
| 20-29 | 0 % | 6 % | 21 % | 8 % |
| 30 eller der-over | 0 % | 3 % | 0 % | 2 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 16 | 32 | 14 | 62 |

Tabel 2

Antal unge optaget

67 kommuner har svaret på, hvor mange unge, der er blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Resultaterne viser igen, at de fleste kommuner har optaget få unge indtil den 31. januar 2008. 70 pct. af kommunerne har optaget 0-9 unge.

Samlet har de 67 kommuner optaget 452 unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, svarende til et gennemsnit på 6,7 unge pr. kommune. Når antallet af unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov er højere end antallet af unge, der har fået behandlet en indstilling om optagelse, skyldes det dels at flere kommuner har besvaret spørgsmålet om optagelse end spørgsmålet om indstillinger, og dels at enkelte kommuner har optaget unge uden en egentlig indstilling (se nedenfor).

Hvor mange unge er blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov i kommunen?

| Antal unge pr. kommune | Procent af kommunerne |
|----------------------------------------------------------|-----------------------|
| 0 | 27 % |
| 1-4 | 25 % |
| 5-9 | 18 % |
| 10-19 | 22 % |
| 20-29 | 7 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 67 |
| Total antal unge, der er blevet optaget i de 67 kommuner | 452 |

Tabel 3

Jo større kommunen er, des flere unge er i gennemsnit blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Der er dog i mange tilfælde forholdsvis stor forskel mellem kommuner af nogenlunde samme størrelse på antallet af unge, der er blevet optaget. For eksempel har 19 pct. af kommunerne med 60.000 indbyggere eller derover ikke optaget én eneste på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov før 31. januar.

Hvor mange unge er blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov i kommunen fordelt efter kommunestørrelse

| Antal unge pr. kommune | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller derover | Total |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|-------|
| 0 | 44 % | 21 % | 19 % | 27 % |
| 1-4 | 33 % | 21 % | 25 % | 25 % |
| 5-9 | 22 % | 21 % | 6 % | 18 % |
| 10-19 | 0 % | 27 % | 38 % | 22 % |
| 20-29 | 0 % | 9 % | 13 % | 7 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 18 | 33 | 16 | 67 |

Tabel 4

De fleste kommuner (73 pct.) har optaget det samme antal unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, som har fået behandlet en indstilling om optagelse. 10 pct. af kommunerne har optaget lidt *færre* unge og 18 pct. af kommunerne har optaget lidt *flere* unge end dem, der har fået behandlet en indstilling om optagelse. Som det fremgår af de åbne besvarelser senere i dette afsnit, har mindst én kommune valgt at optage de unge foreløbigt, før et visitationsudvalg blev nedsat, mens den formelle behandling af indstillingerne endnu ikke er sket.

Afslag på optagelse

Seks ud af 66 kommuner (9 pct.) har givet afslag på optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov med den begrundelse, at de har mulighed for at tage en anden ungdomsuddannelse frem til og med den 31. januar 2008. Ingen kommuner har givet mere end tre afslag. I alt har 12 unge fået afslag på optagelse i de 66 kommuner, svarende til et gennemsnit på 0,2 unge pr. kommune.

Hvor mange unge har fået afslag på optagelse på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov med den begrundelse, at de har mulighed for at tage en anden ungdomsuddannelse?

| Antal unge pr. kommune | Procent af kommunerne |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 0 | 89 % |
| 1 | 6 % |
| 2 | 2 % |
| 3 | 3 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 66 |
| Total antal unge, der har fået afslag på optagelse i de 66 kommuner | 12 |

Tabel 5

Afklaringsforløb

I 22 ud af 64 kommuner (34 pct.) har ingen unge været i gang med et afklaringsforløb før 31. januar 2008. I 33 kommuner (52 pct.) har 1-9 unge været i gang med et afklaringsforløb, mens der i de resterende 9 kommuner (14 pct.) har været mindst 10 unge i gang med et afklaringsforløb.

I alt har 290 unge været i gang med et afklaringsforløb i de 64 kommuner, svarende til et gennemsnit på 4,5 unge pr. kommune.

Hvor mange unge er/har været i gang med et afklaringsforløb?

| Antal unge pr. kommune | Procent af kommunerne |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 0 | 34 % |
| 1-4 | 30 % |
| 5-9 | 22 % |
| 10-19 | 11 % |
| 20-29 | 2 % |
| 30 eller derover | 2 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 64 |
| Total antal unge, der er/har været i gang med et afklaringsforløb i de 64 kommuner | 290 |

Tabel 6

Der er en – dog forholdsvis svag – tendens til, at flere unge er/har været i gang med et afklaringsforløb i større kommuner end i mindre kommuner.

Hvor mange unge er/har været i gang med et afklaringsforløb fordelt efter kommunestørrelse

| Antal unge pr. kommune | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller derover | Total |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|-------|
| 0 | 50 % | 28 % | 31 % | 34 % |
| 1-4 | 44 % | 31 % | 13 % | 30 % |
| 5-9 | 6 % | 28 % | 25 % | 22 % |
| 10-19 | 0 % | 9 % | 25 % | 11 % |
| 20-29 | 0 % | 0 % | 6 % | 2 % |
| 30 eller derover | 0 % | 3 % | 0 % | 2 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 16 | 32 | 16 | 64 |

Tabel 7

I 32 ud af 64 kommuner (50 pct.) er antallet af unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov det samme som antallet af unge, der er/har været i gang med et afklaringsforløb, i 29 kommuner (45 pct.) er antallet *lavere*, mens antallet er *højere* i 3 kommuner (5 pct.). I en enkelt kommune har 32 unge været i gang med et afklaringsforløb, selvom kommunen kun har optaget fem unge på ungdomsuddannelsen.

Nedenfor er angivet en lang række eksempler på de tilbud og/eller skoler, der hyppigst anvendes under afklaringsforløb.

Hvilke tre tilbud/skoler anvendes hyppigst under afklaringsforløb?

- Aspii Bornholm
- ASV Horsens
- ASV Kolding-Fredericia
- Autismecenter
- Autismecenter Nordbo
- Borris Landbrugsskole
- Brangstrupskolen
- Center for Autisme, Herlev
- CKU - Center for Kommunikation og Undervisning, Skive
- CSU i Roskilde
- CSV Assens
- CSV Brangstrupskolen, Ringe
- CSV Sydøstfyn, Svendborg
- CSV Sydøstfyn, Nyborg
- CSV Vejle
- Egmont Højskolen
- Fanefjord skole
- Folkehøjskole
- Fonden Ungdomsuddannelse U-3
- Friskolen Samsø
- Grennesminde
- Institut for blinde og svagtsynede
- Interne specialskoler
- Job- og boprojekt Elmelund, Thisted
- Karise Efterskole
- Lindegårdskolen, Herning
- Maglemosen, Ballerup
- Marie Grubbe Skolen, Stubbekøbing
- Mariebjerg, Vemb

- Munkegården
- Odinskolen
- Onsbjerg Lilleskole
- Oustruplund, Kjellerup
- PMU, Sindal
- Produktionsskolen
- Skanderborg Hørning Produktionsskole
- Sociale virksomhed Falster
- Sofus Franck Skolens helhedstilbud
- Specialcentret Egedammen, Hillerød
- Specialskolen for Voksne, Vendsyssel
- Specialskolen for Voksne, Himmerland
- Specialundervisningscentret Egedammen, Hillerød
- Struer Skolen
- Tranebjerg Skole
- Uddannelsescenter Hill Top, Skive
- Ulønnet praktik (fx en skovbørnehave og UU's egne vejledn.forløb)
- VISO
- Voksenskolen Mariebjerg
- Voksenskolen, Lysbro
- Vordingborgskolen
- Østergaard Skole ved Vordingborg

Åbne besvarelser 1

Note: Hvert tilbud/skole angives kun én gang, selvom det er nævnt i flere kommuners besvarelser.

Har fået en uddannelsesplan

I hver tredje kommune ud af de 66 kommuner, der har svaret på spørgsmålet, har ingen unge endnu fået en uddannelsesplan pr. 31. januar 2008. I 28 kommuner (42 pct.) er antallet af unge med en uddannelsesplan mellem én og ni, mens antallet er 10 eller derover i de resterende 16 kommuner (24 pct.).

I alt har 384 unge fået en uddannelsesplan i de 66 kommuner, svarende til et gennemsnit på 5,8 unge pr. kommune.

Hvor mange unge har fået en uddannelsesplan i henhold til lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov?

| Antal unge pr. kommune | Procent af kommunerne |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 0 | 33 % |
| 1-4 | 24 % |
| 5-9 | 18 % |
| 10-19 | 17 % |
| 20-29 | 8 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 66 |
| Total antal unge, der har fået en uddannelsesplan i de 66 kommuner | 384 |

Tabel 8

Jo større kommunen er, des flere unge har i gennemsnit fået en uddannelsesplan. I 56 pct. af kommunerne med under 30.000 indbyggere, har ingen unge fået en uddannelsesplan før 31. januar 2008. I kommuner med 30.000 indbyggere og derover er andelen væsentligt mindre.

Hvor mange unge har fået en uddannelsesplan i henhold til lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov fordelt efter kommune-størrelse

| Antal unge pr. kommune | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller derover | Total |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|-------|
| 0 | 56 % | 27 % | 20 % | 33 % |
| 1-4 | 22 % | 24 % | 27 % | 24 % |
| 5-9 | 22 % | 21 % | 7 % | 18 % |
| 10-19 | 0 % | 18 % | 33 % | 17 % |
| 20-29 | 0 % | 9 % | 13 % | 8 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 18 | 33 | 15 | 66 |

Tabel 9

Endnu ingen færdig uddannelsesplan

I de fleste kommuner (59 pct.), er der ingen unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, men endnu ikke har en færdig uddannelsesplan. Antallet af unge, der er optaget på ungdomsuddannelsen, men endnu ikke har en færdig uddannelsesplan, er 10 eller derover i syv kommuner (11 pct.).

I alt har 188 unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, endnu ikke fået en uddannelsesplan pr. 31. januar 2008, svarende til et gennemsnit på 2,9 unge pr. kommune.

Hvor mange unge er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, men har endnu ikke en færdig uddannelsesplan?

| Antal unge pr. kommune | Procent af kommunerne |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 0 | 59 % |
| 1-4 | 19 % |
| 5-9 | 11 % |
| 10-19 | 6 % |
| 20-29 | 5 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 64 |
| Total antal unge, der er optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, men har endnu ikke en færdig uddannelsesplan, i de 64 kommuner | 188 |

Tabel 10

4.2 Kommunernes henvisningsprocedure

Grundlag for vurdering af de unge

Henholdsvis 70 og 80 pct. af de 54 kommuner, der har svaret på, hvilke oplysninger UU har anvendt som grundlag for vurderingen af de unge, har anvendt hhv. uddannelsesplaner fra 9. og 10. klasse og PPR-vurderinger. 85 pct. har anvendt andre oplysninger (se nedenfor).

Hvilke oplysninger har UU anvendt som grundlag for vurderingen af de unge?

| | Procent af kommunerne |
|-------------------------------------------------|-----------------------|
| Uddannelsesplaner i 9. og 10. klasse | 70 % |
| PPR-vurderinger | 80 % |
| Andet, herunder oplysninger fra andre instanser | 85 % |
| Total | 235 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 54 |

Tabel 11

Note: Antallet summerer ikke til 100 pct., da det er muligt at angive mere end ét svar.

Udover uddannelsesplaner og PPR-vurderinger nævnes primært følgende andre oplysninger, som UU har anvendt som grundlag for vurderingen af de unge:

- Udtalelser, journaler og rapporter fra praktiserende læge eller sygehus, herunder Børne- og Ungdomspsykiatrisk Hospital.
- Udtalelser fra autisemekonsulenter.
- Psykolograpporter/-journaler
- Oplysninger/sagsakter fra andre forvaltninger, fx Socialforvaltning, Børne- og Ungeforvaltning, Arbejdsmarkedsafdeling, Jobcenter, Familieafdeling, Handicapafdeling og lign.
- Undervisningsplaner og udtalelser fra skoler/specialskoler, efterskoler, praktikpladser og arbejdsgivere..
- Udtalelser, møder eller korrespondance med den unge og andre nøglepersoner, fx forældre og støttekontaktpersoner

Hvilke andre oplysninger har UU anvendt som grundlag for vurderingen af de unge?

| Udtalelser fra: |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| • Specialskoler, hvor de unge befinder sig |
| • Børnespecialskoler |
| • Praktikudtalelser fra CSV |
| • Udtalelser fra PPR. |
| • Udtalelse fra sagsbehandlere |
| • Udtalelse fra special-grundskole |
| • Udtalelser fra praktiksteder, udtalelser fra specialefterskoler, udtalelser fra bosteder |
| • Udtalelser fra institutioner, hvor den unge har gået under specialundervisning for voksne |
| • Skoleudtalelse fra VUC |

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Lægeudtalelser |
| Øvrige oplysninger fra uddannelsesinstitutioner: |
| <ul style="list-style-type: none"> • Statusrapport fra specialskole • Undervisningsplaner • Samarbejde omkring overdragelse fra afleverende skole til ungdomsuddannelse for alle 10 elever • Oplysninger fra nuværende uddannelsessted |
| Øvrige oplysninger fra Sundhedsvæsenet: |
| <ul style="list-style-type: none"> • Diagnoser (lægelige diagnoser) • Psykolograpporter (lægelige oplysninger) • Oplysninger fra sygehus • Medicinske journaler • Rapporter fra Børne- og Ungdomspsykiatrisk hospital • Speciallægeerklæringer • Lægelige oplysninger |
| Øvrige oplysninger fra kommuner (forvaltninger): |
| <ul style="list-style-type: none"> • Autismekonsulenter, Socialrådgivere i Socialforvaltningen, sagsbehandlere i arbejdsmarkedsafdelingen • Sagsakter fra socialforvaltninger • Sagsbehandlere, børne- og ungdomspsykiatrien • Supplerende oplysninger fra de sociale myndigheder på handicapområdet for unge og voksne. • Sagsbehandlere fra Familierådgivningen. De beskyttede værksteder. Voksenservice. Arbejdsmarkedsservice. • Ressourceprofiler udarbejdet af Jobcentret og Voksenhandicap afdelingen • Vurderinger foretaget i forbindelse med botilbud – fx på Marie Grubbe skolen • Vurderinger fra kommunale sagsbehandlere. • Papirer fra Handicapsektionen • Familie-, Job- og Socialcenter. Referater fra årskonferencer • Udredninger fra Socialforvaltningen • Kontakt til sagsbehandler på handicap og psykiatriområdet • Børne- og ungdomsforvaltning • Oplysninger fra de sociale myndigheder • Familie og børn, produktionsskoler, støtte kontaktpersoner, handicap rådgivningen |
| Øvrige oplysninger: |
| <ul style="list-style-type: none"> • Referater fra årskonferencer • Den unge og dens netværk |

Åbne besvarelser 2

- Relevante parter der har haft med den unge at gøre
- Samtaler med den unge + forældre/familiepleje/andre ressourcepersoner

Lokal procedure for henvisning

Som det fremgår af de to efterfølgende tabeller, har 48 ud af 62 kommuner (77 pct.) beskrevet en lokal procedure for henvisningen; og 47 ud af 64 kommuner (73 pct.) har oprettet et særligt visitationsudvalg eller lign.

Er der beskrevet en lokal procedure for henvisningen?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 77 % |
| Nej | 23 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 62 |

Tabel 12

Visitationsudvalg eller lign.

Er der oprettet et særligt visitationsudvalg eller lign. i kommunen?

| | Procentandel |
|------------------------------|--------------|
| Ja | 73 % |
| Nej | 27 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 64 |

Tabel 13

Der er en svag tendens til, at større kommuner i højere grad end mindre kommuner har oprettet et særligt visitationsudvalg eller lignende. Dette kan skyldes, dels at behovet for at delegerede beslutningskompetencen til et udvalg er større, jo større kommunen er, og dels at flere af de mindre kommuner muligvis ikke har nået at oprette et visitationsudvalg før 31. januar 2008.

Procentdel af kommunerne, hvor der er oprettet et særligt visitationsudvalg eller lign. fordelt efter kommunestørrelse

| Er der oprettet et særligt visitationsudvalg eller lign. i kommunen | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller derover | Total |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|-------|
| Ja | 67 % | 73 % | 81 % | 73 % |
| Nej | 33 % | 27 % | 19 % | 27 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 15 | 33 | 16 | 64 |

Tabel 14

Løbende optag

51 ud af 63 kommuner (81 pct.) optager unge løbende året rundt, mens de resterende 12 kommuner (19 pct.) udelukkende optager unge ved skoleårets start. Som det dog fremgår af bemærkningerne nedenfor, er der i nogle af de kommuner, der i udgangspunktet kun optager unge ved skoleårets start, mulighed for dispensation.

Optages unge kun ved skoleårets start eller er der løbende optag?

| | Procentandel |
|------------------------------|--------------|
| Løbende optag | 81 % |
| Kun ved skoleårets start | 19 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 63 |

Tabel 15

Uddybende bemærkninger om kommunens henvisningsprocedure

Beskrivelser af henvisningsproceduren

- Procedure for henvisning er dokumenteret i Process Manager. Der er nedsat et tværfagligt visitationsudvalg, bestående af repræsentanter fra social og handicap, jobcenter, børn og unge samt PPR.
- Der arbejdes på en revision af det tværfaglige samarbejde som ligger forud for UUs indstilling til kommunalbestyrelsen.
- Vi har nedsat et visitationsudvalg bestående af: Visitor (fra sprogcenteret, hvor midlerne fra STU og Specialundervisning for voksne er administrativt placeret i sprogcenteret); Fagkonsulent fra handicapområdet; PPR-repræsentant; Sektionsleder fra Jobcenteret; Teamleder fra Familierådgivningens Specialundervisningen; Specialvejleder fra UUV

Køge Bugt. Vi holder møde en gang månedligt. Vejleder skriver indstillinger og indhenter nødvendig dokumentation. Indstillinger drøftes og behandles på mødet. Visitor giver familierne besked om godkendelse/afslag.

- Henvissningsproceduren starter med et tværfagligt netværksmøde som fremover mødes i slutningen af det 8. skoleår. Det med fokus på afklaring af målgruppens behov og drøftelse af den for den enkelte unge mest hensigtsmæssige tidspunkt for at påbegynde uddannelsesforløbet under lov 564. Henvissningen/indstillingen rettes af UU-vejleder til STU-uddannelseskoordinator, som indkalder relevante aktører til visitationsmøde.
- Visitationsudvalget behandler sager vedr. Voksenspecialundervisning, EGU og STU. I udvalget er Fam.center, Soc.center, Handicap og PPR repræsenteret.
- Når det drejer sig om borgere under 18 år sendes indstilling fra UU til Børne- og Ungeforvaltningen, hvor indstillingen bliver behandlet. Når det drejer sig om borgere over 18 år, sendes indstilling fra UU til Voksen Handicap, hvor indstillingen bliver behandlet.
- Visitationen foregår i samarbejde mellem skoleafdeling og PPR
- Et besluttende udvalg med repræsentanter fra UU, Jobcenter, Familieafdeling og Social Service(voksne) starter deres arbejde med indstillinger og beslutninger om STU d. 9. maj
- Skoleafdelingen samarbejder med handicapafdelingen og jobcentret om visitationen.
- USB afgørelser træffes i det tværsektorielle visitationsudvalg. Møderne afholdes kontinuerligt hver måned. UU vejleder deltager fast i møderne.
- UU indstiller til det politiske udvalg i kommunen. Indtil videre skal indstillinger behandles politisk. Første indstilling blev behandlet politisk den 12/2-2008.

Optag én gang om året, men mulighed for dispensation

- Der er mulighed for optag i løbet af året, men reglen er pr. 15. marts som alle andre uddannelser.
- Elever kan dog efter konkret vurdering optages løbende.
- Der er også mulighed for optag for enkelte i årets løb.
- Da dette er en uddannelse har vi oprettet et 'optagelsesudvalg'. Ikke visitationsudvalg. Vi optager ved samlet tilmelding d. 15. marts. Men i særlige situationer løbende.

Ingen visitationer før 31. januar

- Visitationsudvalget nedsættes formelt i april 2008 - derfor ar alle unge i målgruppen begyndt på et forløb, som først nu vil kunne blive formelt bevilget.
- Aalborg Kommune etablerer først ungdomsuddannelse for unge med særlige behov fra august 2008. Aktuelt er UU ved at lave indstillinger og foreløbige uddannelsesplaner til det etablerede visitationsudvalg, som holder sit første møde primo maj. Derfor er der endnu ikke angivet elevoplysninger. Der forventes visiteret i størrelsesorden 40 elever.

Det forventes at en stor andel ville tage det meste af uddannelsen på specialskolen for voksne.

- Da I indledningsvist skriver at undersøgelsen kun vedrører perioden fra 1. august 2007 til 31. januar 2008, så havde vi på det tidspunkt ikke fået etableret Bevillingsudvalg m.v. Vi gik i gang med vejledningen 1. januar og har haft det første bevillingsudvalgsmøde i kommunen. P.t. er 2 unge i gang og 1. august 2008 starter yderligere 17 unge på STU
- Henvisningsprocedure og visitationsudvalg er nedsat per 1. april 2008. Vi har haft et "nødberedskab", men har ikke fået nogle henvisninger fra UU.
- Det ikke helt på plads, hvem der skal være i visitationsudvalget, men det er blevet besluttet, at der skal være et visitationsudvalg. Procedure: UU ved hvor indstillingerne skal sendes hen - visitationsudvalget skal behandle indstillingerne. Resten af procedurene er ikke aftalt.
- Der arbejdes pt. på at få en fastlagt henvisningsprocedure, idet kommunen ikke har et visitationsudvalg
- Der er ved at blive udarbejdet lokale procedurer samt en kvalitetsstandard for området. Drøftelser vedr. visitationsprocedure/udvalg er ligeledes i gang.
- Kommunen er ved at opbygge en visitationsprocedure
- Vi visiterer stadig, så de 17 elever, er de elever, der allerede er optaget på STU. Desuden har vi ca. 10 elever, som er i gang med en tillempet STU. Det er elever, som var startet på Odinskolen, før STU var en realitet.

Øvrige bemærkninger

- Vi bygger på kendskabet til den enkelte unge - netværket omkring dem - disse unge har været kendte i systemet i hele deres tilværelse. Indstillingsteamet forholder sig til de unge via mundtlige overleveringer fra den forvaltning med det største kendskab, suppleret af PPR.
- Alt er stadig nyt, hvorfor henvisningsproceduren kan blive bedre med tiden.
- Vi henviser efter behov - men da der ikke har været et behov, har vi endnu ikke henvist nogen.

5. Hvor kommer de unge fra?

Tidligere tilbud

Det fremgår af tabellen nedenfor, at flest unge har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov i umiddelbar forlængelse af folkeskolen, en fri grundskole eller en efterskole, nemlig 171 unge, svarende til et gennemsnit på 2,8 unge pr. kommune i de 62 kommuner, der har besvaret spørgsmålet. Lidt færre, nemlig 129 unge (2,1 unge/kommune), er startet i umiddelbar forlængelse af et ungdomstilbud efter Lov om Specialundervisning for Voksne. 70 unge (1,1 unge/kommune) er startet i forlængelse af et andet socialt aktivitetstilbud, mens 30 unge (0,5 unge/kommune) havde en periode uden et specifikt tilbud forud for ungdomsuddannelsen. 24 pct. af kommunerne har endnu oplevet, at en ung har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov efter en periode uden et specifikt tilbud.

Hvor mange unge har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov for unge med særlige behov i umiddelbar forlængelse af...

| | Procent af de unge |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Folkeskolen, en fri grundskole eller en efterskole (inkl. 10. og 11. kl.) | 43 % |
| Et ungdomstilbud efter Lov om Specialundervisning for Voksne | 32 % |
| Et andet socialt aktivitetstilbud (undervisning, socialt tilbud, beskæftigelse m.v.) | 18 % |
| En periode uden et specifikt tilbud | 8 % |
| Total | 100 % |
| Total antal unge | 400 |

Tabel 16

Note: Der ligger besvarelser fra i alt 62 kommuner til grund for tabellen.

Uddybende bemærkninger om, hvilke tilbud de unge tidligere har benyttet

Tidligere tilbud

- Tidligere har Center for Specialundervisning i Roskilde været det hyppigste anvendte tilbud.
- De unge har mange forskellige veje til at komme ind under uddannelsen og de har været i vidt forskellige tilbud inden med en del afbrudte forløb, hvor nogle har været i 'venteposition' uden helt at vide, hvad de ønskede/magtede
- Specielle ungetilbud indenfor specialundervisning for voksne samt specialskoles ungetilbud
- Den ene elev som er optaget kommer fra HF enkeltfag på VUC i Greve
- Alle tre kom fra folkeskolen (specialskoler) til ungdomstilbud under Lov om kompenserende specialundervisning for voksne. Ungdomstilbuddet fortsatte efter Lov om Ungdomsuddannelse, da den blev vedtaget.
- Eleven forsøgte at gennemføre en ungdomsuddannelse, men grundet sygdom måtte planen opgives. Eleven var derfor uden tilbud om undervisning i en periode, inden STU blev iværksat.
- Afklaringsforløb
- Kommer fra specialskole
- Primært specialklasser, sekundært specialskoler og særlige efterskoler
- Flere har uafsluttede forløb på bl.a. tekniske skoler og produktionsskoler
- Fire unge har været i særlige beskyttede gruppeordninger

Åbne besvarelser 4

6. Forsørgelsesgrundlag under uddannelsen

Under eller over 18 år

De unge, der har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov frem til og med den 31. januar 2008 fordeler sig stort set ligeligt mellem unge under 18 år og unge på 18 år eller derover.

Hvor mange af de unge, der har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov for unge med særlige behov var...

| | Procent af de unge |
|--------------------------------------------|--------------------|
| Under 18 år ved uddannelsens start | 49 % |
| 18 år eller derover ved uddannelsens start | 51 % |
| Total | 100 % |
| Total antal unge | 398 |

Tabel 17

Note: Der ligger besvarelser fra i alt 64 kommuner til grund for tabellen.

Forsørgelsesgrundlag

Det mest almindelige forsørgelsesgrundlag for de unge, der har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov frem til og med den 31. januar 2008, er førtidspension. 75 ud af 205 unge (37 pct.) har modtaget førtidspension under uddannelsen. 48 (23 pct.) og 10 unge (5 pct.) har modtaget en offentlig ydelse i forbindelse med henholdsvis forrevalidering og revalidering. Endelig har 72 unge (35 pct.) enten været uden offentlig forsørgelse, eller deres forsørgelsesgrundlag har været ukendt. Langt flertallet af kommunerne har endnu kun ganske få unge – typisk under fem – med samme forsørgelsesgrundlag.

Hvor mange af de unge, der har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov for unge med særlige behov har...

| | Procent af de unge |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Modtaget førtidspension under uddannelsen | 37 % |
| Modtaget en offentlig ydelse som forsørgelse i forbindelse med at de var under forrevalidering | 23 % |
| Modtaget en offentlig ydelse som forsørgelse i forbindelse med at de var under revalidering | 5 % |
| Været uden offentlig forsørgelse eller deres forsørgelsesgrundlag har været ukendt | 35 % |
| Total | 100 % |
| Total antal unge | 205 |

Tabel 18

Note: Der ligger besvarelser fra i alt 64 kommuner til grund for tabellen.

Problemer med forsørgelse

51 kommuner i undersøgelsen har svaret på, om de har oplevet problemer med deltagerens forsørgelsesgrundlag i forbindelse med uddannelsen. Heraf svarer 30 "nej" (59 pct.) og 21 "ja" (41 pct.).

Har kommunen oplevet problemer med deltagerens forsørgelsesgrundlag i forbindelse med uddannelsen?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 41 % |
| Nej | 59 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 51 |

Tabel 19

Nedenfor er svarene på spørgsmålet om, hvorvidt kommunen har oplevet problemer med deltagerens forsørgelsesgrundlag i forbindelse med uddannelsen, opdelt efter om kommunen har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov før 31. januar 2008 eller ej. Tabellen viser, at 48 pct. af de kommuner, der har optaget mindst én person på ungdomsuddannelsen, har oplevet problemer med deltagerens forsørgelsesgrundlag. De kommuner, der ikke har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, har derimod – ikke overraskende – ikke oplevet problemer med de unges forsørgelsesgrundlag.

Procent af kommunerne, der har oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag fordelt efter, om kommunen har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov eller ej

| Har kommunen oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag? | Hvor mange unge er blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov | | |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| | 0 | Mindst én | Total |
| Ja | 0 % | 48 % | 43 % |
| Nej | 100 % | 52 % | 57 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 5 | 44 | 49 |

Tabel 20

Som det fremgår nedenfor, har en større procentdel af kommunerne med 60.000 indbyggere eller derover end de øvrige kommuner oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag. Dette hænger formentlig blot sammen med, at større kommuner i gennemsnit har optaget flere unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov end mindre kommuner.

Procent af kommunerne, der har oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag, fordelt efter kommunistørrelse

| Har kommunen oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag? | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller derover | Total |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|-------|
| Ja | 38 % | 37 % | 55 % | 41 % |
| Nej | 62 % | 63 % | 45 % | 59 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 13 | 27 | 11 | 51 |

Tabel 21

Nedenfor er angivet eksempler på, hvilke problemer kommunerne har oplevet med deltagernes forsørgelsesgrundlag.

Hvilke problemer har kommunen oplevet med deltagernes forsørgelsesgrundlag i forbindelse med uddannelsen?

Tidskrævende proces

- Det vanskeliggør visitationen at forsørgelsen kun kan være revalidering førtidspension eller anden forsørgelse. Lang procedure at indstille og afgøre og behovet opstår her og nu. Det kræver ofte et langt afklaringsforløb og sagsbehandling.

Problemer med overgangen fra 17 til 18 år

- Der har ikke været klare linier ift. overgangen fra u.18 til o.18.
- Overgang til 18 år

Problemer med forrevalidering og revalidering

- Det er et problem, at den unge er på forrevalidering. Derved skal der udarbejdes ressourceprofil og laves 3 mdrs. opfølgning. Det er en lang periode at have forrevalidering (3 år)
- Når man kommer fra en produktionsskole(selvforsørgende) og skal ind og have revalideringsydelse
- Ja i forhold til (for)revalidering

Problemer med kontanthjælp

- Det kan være et problem i forhold til forsørgelsesgrundlag, at være på kontanthjælp og bo og deltage i aktiviteterne i et tilbud, der både indeholder ophold og specialundervisning
- Der kan være problemer med unge på kontanthjælp
- Kontanthjælp under uddannelse

Problemer med egen formue/opsparring

- Egen formue eller forældres børneopsparring

Uklarhed om forsørgelsesgrundlaget

- Hvis de ikke skal have førtidspension har forsørgelsesgrundlaget været uafklaret.
- I diskussionerne ser vi problemer i forskellene i lovgivningerne. Hvordan kontanthjælp, når man her skal stå til rådighed? Ikke alle er forrevaliderer eller skal have pension!

Opstartsproblemer

- I startfasen var det uafklaret, hvorvidt det var muligt at bevilge forrevalidering if. den 3-årige ungdomsuddannelse. Ikke et problem længere.
- Det har i begyndelsen betydet en del afklaring imellem de forskellige afdelinger, men er afklaret efter etablering af konstruktive tværgående arbejdsgange

Forslag om SU

- For de unge der ikke er fyldt 18 år, oplever vi at processen omkring afklaring af forsørgelsesgrundlaget ikke er sat i værk og tager lang tid og de unge skal trækkes igennem kontanthjælpssystemet, test, ressourceprofil m.m. i en proces hvor der arbejdes med uddannelsesplan. Derudover bliver deres (børne)opsparring brugt som forsørgelse, hvis de bliver forrevaliderer. Det ville have været lettere hvis de unge var SU berettiget som alle andre unge - ligestillet.

Åbne besvarelser 5

Øvrige bemærkninger

- Ikke de tre vi har visiteret, men de næste mange vil give anledning til problemer
- En elev gik fra kursusgodtgørelse på produktionsskole til kontanthjælp
- Bevillingsteamet for uddannelsen tager i forbindelse med bevilling af uddannelsen ikke stilling til forsørgelsen under uddannelsen, idet dette forhold afgøres ved særskilt ansøgning og afgørelse

Uddybende bemærkninger om deltagernes forsørgelsesgrundlag

De unges forsørgelsesgrundlag

- En under 18 år modtager lommepenge. 1 over 18 år modtager start-hjælp.

Problemer med forsørgelsesgrundlaget

- Dilemma mellem om den unge har krav på (for)revalidering og rets-kravet i forhold til uddannelse efter lov 564
- I begyndelsen var der en del diskussion om forsørgelsen i forhold til forrevalidering, men efter mange og svære drøftelser har vi fundet et ståsted: Tilhører man målgruppen for STU, men har et erhvervspotentiale på sigt tilkendes man forrevalidering. Tilhører man målgruppen til STU, men ikke har erhvervspotentiale tilkendes, der pension (noget forenklet sagsfremstilling - der er masser af bureaukrati forbundet med de enkelte sager)
- De, der er berettiget til førtidspension, har fået det uden problemer. Andre situationer har medført en del drøftelse, om hvilke ydelser, de var berettiget til.
- Der kunne godt være en afklaring af retningslinjerne for forsørgelsesgrundlaget

Forslag om SU

- Hvorfor ikke SU. Der er i SU til de videregående uddannelser mulighed for at give dobbeltklip. Det kunne man ha` valgt her.
- Det ville være meget enkelt hvis forsørgelsesgrundlaget var pension eller SU.

Øvrige bemærkninger

- Jf. tidligere. Vi forventer primært førtidspensionister.
- Stor forskel i ydelsen alt efter om de får pension eller ej
- Det er yderst vigtig at ikke lukke den unges forsørgelsesstatus. Muligheden med anvendelse af forrevalideringen har åbnet op for udviklingsperspektiv, som ikke på forhånd låser den ikke unge fast i en bestemt forsørgelsesposition.
- Nogle sager er talt med 2 gange, idet de i uddannelsesforløbet både har modtaget forrevalidering og senere er bevilget en førtidspension.

Åbne besvarelser 6

6.1 Opfølgende telefoninterview vedr. forsørgelse

Dette delafsnit beskriver resultaterne af de opfølgende telefoninterview med hensyn til deltagernes forsørgelsesgrundlag. Resultaterne i dette delafsnit er baseret på få besvarelser, da spørgsmålene kun er stillet til udvalgte kommuner, der på forhånd har tilkendegivet, at kommunen har oplevet problemer med deltagernes forsørgelsesgrundlag.

Forsørgelse for unge på 18 år og derover

De første spørgsmål handler om forsørgelsesgrundlaget for unge på 18 år eller derover. Disse spørgsmål er derfor kun stillet til kommuner, hvor mindst én person på 18 år eller derover har påbegyndt ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

Problemer relateret til eksisterende lovgivning

Ud af de fire kommuner, der har svaret på spørgsmålet om, hvorvidt kommunen har oplevet problemer relateret til den eksisterende lovgivning på området, svarer to "ja" og de andre to "nej".

Har I oplevet problemer, som er relateret til den eksisterende lovgivning på området?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 50 % |
| Nej | 50 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 4 |

Tabel 22

Nedenfor har de to kommuner, der har oplevet problemer relateret til den eksisterende lovgivning, uddybet hvilke problemer, de har oplevet.

Hvilke problemer relateret til den eksisterende lovgivning på området har I oplevet?

- Finansiering i forhold til at skaffe bosteder, hvor den unge skal ud og bo. Omfang af unge.
- Økonomien der ikke følger med de forventninger og krav der ligger hos kommunerne.

Åbne besvarelser 7

Problemer relateret til interne koordinationsproblemer

Ligeledes to kommuner svarer, at de har oplevet problemer relateret til interne koordinationsproblemer og lignende i kommunen, mens to kommuner svarer, at de ikke har oplevet sådanne problemer. Den ene af de to kommuner, der har oplevet problemer relateret til interne koordinationsproblemer og lignende i kommunen, har ligeledes oplevet problemer relateret til den eksisterende lovgivning på området (jf. ovenfor), mens den anden ikke har.

Har I oplevet problemer, som er relateret til interne koordinationsproblemer og lign. i kommunen?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 50 % |
| Nej | 50 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 4 |

Tabel 23

Igen er det nedenfor uddybet, hvilke problemer, kommunerne har oplevet i relation til interne koordinationsproblemer.

Hvilke problemer relateret til interne koordinationsproblemer og lign. i kommunen har I oplevet?

- Koordinering mellem sammenlagte kommuner. Koordinering mellem enkelte afdelinger i kommunen.
- Det er gået for langsomt, kommunerne har ikke kunnet finde ud af, hvordan de skal behandle dem, det har været for svært at finde ud af, hvor indstillinger har skullet sendes hen.

Åbne besvarelser 8

Tidl. beskæftiget sig med målgruppens forsørgelse

Ingen af de fire svarpersoner, der er blevet stillet opfølgende spørgsmål om problemer i forbindelse med forsørgelsesgrundlaget for unge på 18 år eller derover, har tidligere beskæftiget sig med forsørgelsesgrundlaget for denne målgruppe. De er derfor ikke i stand til at vurdere, om den nye uddannelse har medført vanskeligere sagsgange i forhold til tidligere.

Har du tidligere beskæftiget dig med forsørgelsesgrundlaget for denne eller dele af denne målgruppe?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 0 % |
| Nej | 100 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 4 |

Tabel 24

Forsørgelse for unge under 18 år

Endelig er fire kommuner, der alle har optaget mindst én person under 18 år på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, blevet spurgt, om de har oplevet særlige problemer med hensyn til forsørgelsesgrundlaget for denne målgruppe. Ingen af de fire kommuner har oplevet særlige problemer i forhold til unge under 18 år.

7. Finansiering

Oplevede problemer med finansieringen

53 kommuner har svaret på, om kommunen har oplevet problemer i forbindelse med finansieringen af uddannelseselementer i uddannelsesplanen. Heraf har 19 (36 pct.) svaret "ja" og 34 kommuner (64 pct.) svaret "nej".

Har kommunen oplevet problemer i forbindelse med finansieringen af uddannelseselementer i uddannelsesplanen?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 36 % |
| Nej | 64 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 53 |

Tabel 25

Blandt de kommuner, der har optaget mindst én på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov før 31. januar 2008, har 33 pct. oplevet problemer i forbindelse med finansieringen af uddannelseselementer. Blandt de kommuner, der *ikke* har optaget mindst én ung på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov før 31. januar 2008, er det tilsvarende tal 56 pct.

Procent af kommunerne, der har oplevet problemer i forbindelse med finansieringen fordelt efter, om kommunen har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov eller ej

| Har kommunen oplevet problemer i forbindelse med finansieringen? | Hvor mange unge er blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov | | |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| | 0 | Mindst én | Total |
| Ja | 56 % | 33 % | 37 % |
| Nej | 44 % | 67 % | 63 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 9 | 42 | 51 |

Tabel 26

Procentdelen af kommunerne, der har oplevet problemer i forbindelse med finansieringen, vokser tilsyneladende med kommunernes størrelse. For eksempel har 46 pct. af kommunerne med 60.000 indbyggere eller derover oplevet problemer med finansieringen, mens det samme gælder 29 pct. af kommunerne med under 30.000 indbyggere.

Procent af kommunerne, der har oplevet problemer i forbindelse med finansieringen, fordelt efter kommunestørrelse

| Har kommunen oplevet problemer i forbindelse med finansieringen? | Under 30.000 indb. | 30.000 - 59.999 indb. | 60.000 indb. eller derover | Total |
|------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|-------|
| Ja | 29 % | 35 % | 46 % | 36 % |
| Nej | 71 % | 65 % | 54 % | 64 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 14 | 26 | 13 | 53 |

Tabel 27

18 kommuner har svaret på, hvilke typer af problemer, de har oplevet i forbindelse med finansieringen. Heraf har fem kommuner oplevet problemer med finansieringen af uddannelseselementer, der henholdsvis leveres som ordinære forløb på husholdningsskoler, håndarbejdsskoler, folkehøjskoler, produktionsskoler samt institutioner for erhvervsrettet uddannelse og hvor betalingsloven er gældende. De fleste kommuner (83 pct.) angiver andre problemer en de to eksplicit nævnte.

Hvilke problemer har kommunen oplevet i forbindelse med finansieringen?

| | Procent af kommunerne |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Problemer med finansieringen af uddannelseselementer, der leveres som ordinære forløb på husholdningsskoler, håndarbejdsskoler, folkehøjskoler, produktionsskoler samt institutioner for erhvervsrettet uddannelse | 28 % |
| Problemer med finansieringen af uddannelseselementer, hvor betalingsloven (lov om betaling for visse uddannelsesaktiviteter i forbindelse med lov om en aktiv beskæftigelsesindsats m.m., LBK nr. 606 af 14/06/2007) er gældende? | 28 % |
| Andre problemer | 83 % |
| Total | 139 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 18 |

Tabel 28

Note: Antallet summerer ikke til 100 pct., da det er muligt at angive mere end ét svar. Kun kommuner, der har svaret, at de har oplevet problemer i forbindelse med finansieringen af uddannelseselementer i uddannelsesplanen (jf. tabel 21), har svaret på dette spørgsmål.

Nedenfor er beskrevet, hvilke andre problemer end de ovennævnte, kommunerne har oplevet i forbindelse med finansieringen.

Hvilke andre problemer har kommunen oplevet i forbindelse med finansieringen?

Utilstrækkelige bevillinger/ressourcer

- Der er ikke bevilget et stort nok beløb til ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. (160.000 kr. dækker ikke udgifterne)
- Hvis spørgsmålet drejer sig om det antal kroner, der er bevilget til ungdomsuddannelsen, må det konkluderes, at bevillingen er alt for lille.
- Det er generelt svært (læs: næsten umuligt) at holde uddannelsesplanerne indenfor en ramme af ca. 180.000 pr. elev pr. år. Jf. Bemærkningerne til lovforslaget.
- Der er ikke afsat penge nok.
- Kommunen har besluttet, at unge der bliver visiteret vil få bevilget 160.000 kr. pr. år. Det bliver nærmest umuligt at udarbejde et forløb for denne pris.
- I forhold til de beløb kommunerne er tildelt ved bloktilskud mangler der mange midler. Desuden har det været vanskeligt at finde de midler der frigøres i kommunerne. Økonomikontoret arbejder på opgaven, men i forhold til ministeriets udmeldinger på møderne i juni 2007 holder økonomien slet ikke.

Problemer med finansieringen

- Transport
- Ingen sammenhæng i mellem uddannelsessøgendes pensionsindkomst

og udgifter ift. ungdomsuddannelse for unge med særlige behovs reelle udgifter. Enkelte uddannelses tilbud virker lige dyre nok.

- Det har været meget svært at tale om pris, fordi forløbene er så individuelle.
- Det er svært for de svage unge at deltage i ordinære uddannelsesforløb
- Unge på pension og betaling af aktiviteter
- Forventede problemer med forventningsafstemning med forældre if. dyre specialtilbud, der nu vil regne ned over kommunerne.

Åbne besvarelser 10

Kommunernes omkostninger

Kommunernes årlige omkostninger for en uddannelse under lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov varierer fra under 100.000 kroner for de mindst omkostningskrævende unge til over 300.000 kroner for de mest omkostningskrævende. For de flestes vedkommende (64 pct.) ligger de årlige uddannelsesudgifter dog i intervallet mellem 150.000 kroner og 250.000 kroner. Samtidig gælder, at de årlige uddannelsesudgifter for 21 pct. af de unge løber op i mere end 300.000 kroner.

Hvor mange af de unge, der har fået udarbejdet en uddannelsesplan, forventes at medføre kommunale udgifter til selve uddannelsen, inden for hvert af disse intervaller?

| | Procent af de unge |
|---------------------------------------|--------------------|
| 100.000 kr. eller derunder pr. ung/år | 2 % |
| 100.001 - 125.000 kr. pr. ung/år | 2 % |
| 125.001 - 150.000 kr. pr. ung/år | 1 % |
| 150.001 - 175.000 kr. pr. ung/år | 15 % |
| 175.001 - 200.000 kr. pr. ung/år | 19 % |
| 200.001 - 225.000 kr. pr. ung/år | 11 % |
| 225.001 - 250.000 kr. pr. ung/år | 19 % |
| 250.001 - 275.000 kr. pr. ung/år | 4 % |
| 275.001 - 300.000 kr. pr. ung/år | 6 % |
| Over 300.000 kr. pr. ung/år | 21 % |
| Total | 100 % |
| Total antal unge | 325 |

Tabel 29

Note: Der ligger besvarelser fra i alt 50 kommuner til grund for tabellen. Omkostningerne inkluderer alene udgifter forbundet med selve uddannelsen inkl. undervisningsmidler og

transportomkostninger. Derimod er udgifter relateret til fx forsørgelse, botilbud, personlige hjælpemidler og lign. ikke inkluderet.

Uddybende bemærkninger om finansieringen

Utilstrækkelige bevillinger/ressourcer

- Svært at se, at dut-midlerne forslår
- Kommunerne bliver ikke kompenseret tilstrækkeligt, idet vores udgifter til prisleverandørerne er mellem 232.000 - 715.000 kr. årligt, afhængig af den enkelte elevs funktionsnedsættelse og hjælpebehov.
- Vores beregninger viser at loven er stærkt underfinansieret. Vurderingen er at den årlige pris i gennemsnit er på mindst 205.000 kr. - og der er befodringsudgifter ikke medtaget. Samtidig er den forudsatte gennemsnitlige holdstørrelse urealistisk.
- Det synes urealistisk med en grænse på omkring 160.000 kr. pr ung, når de forløb UU indtil nu har indstillet langt overstiger dette beløb. Det er kommunens vurdering, at rammen kun kan overholdes i forbindelse med de bedst fungerende i målgruppen. F.eks. koster kun almenlinie forløb 2 på Maglemosen under 300.000. På baggrund af kommunens nuværende erfaringer på området er der ingen indikation af at omkostningerne til ungdomsuddannelse for unge med særlige behov for unge med særlige behov kan afholdes indenfor den ministerielt forventede ramme.

For tidligt at udtale sig om finansieringen/økonomien

- Det økonomiske aspekt er endnu ikke helt afklaret. Dog gælder det for de fleste elever, at de vil være indenfor den økonomiske ramme på mellem 150.000 - 200.000 kr.
- Vi ved først senere, hvad udgifterne bliver, når det store boom starter til august.
- Der er ingen færdige planer for økonomien
- Det er for tidligt at sige noget eksakt. Det afhænger meget af målgruppen. Spørgsmålet må tages op, når der er flere i gang. Faren er at lave gennemsnitsberegninger, da der vil være nogle der er meget dyre
- Erfaringerne med uddannelsen er endnu så få og små, at det ikke er muligt at svare på dette.
- Det har vi ikke nogle erfaringer med endnu, men forventningen er da at vi vil have en 15-20 elever om året med en gennemsnitspris på 250-300.000 kr.

Øvrige bemærkninger

- Overslagene bygger på ca. tal, da nogle af tilbuddene ikke har specificeret prisen, men har udbudt en samlet pris: Uddannelse + botilbud eller uddannelse + transport
- Ca. halvdelen af vores unge i målgruppen koster mellem 320.000 kr. og 550.000 kr. for en dagsplads med STU Den anden halvdel har en pris på undervisningsdelen på mellem 150.000 og 300.000 kr. og en merpris for eftermiddagsaktivitet.
- Uddannelsesplanerne ændres løbende og dermed også udgifter til ud-

dannelsen.

- Den gennemsnitlige udgift pr. elev er 213.312 kr. Finansiering af praktikophold er ikke medregnet i dette beløb. Såfremt, der er en udgift p.t. til praktikophold, afholdes den midlertidig af Socialforvaltningen.
- Kerteminde kommune kender ikke den nøjagtige udgift pr. elev, idet finansieringen er en del af den samlede entreprenøraftale, de fynske kommuner har med CSV. Der betales et samlet abonnement beregnet efter kommunens folketal og der er ikke nogen specifikation af udgifterne. Odense kommune er driftskommune for CSV.
- Vi har en abonnementsordning på CSV frem til 2009. Fyn har haft en lignende uddannelse i en del år
- Blandt de unge som er eller skal påbegynde deres uddannelse er der tre multihandicappede unge, og deres uddannelsesstilbud som ligger udenfor kommunen er meget dyre pga. af de specielle hensyn der skal tages.
- Dette beløb gælder kun for perioden 1. aug. 07 - 31. jan. 08. Ved næste optag vil nogle af de unge få et tilbud, som bliver betydeligt dyrere.

Åbne besvarelser 11

Problemer med finansiering af uddannelseselementer, der leveres som ordinære forløb

7.1 Opfølgende telefoninterview vedr. finansiering

I forbindelse med de opfølgende telefoninterview er de kommuner, der på forhånd har angivet, at de har oplevet problemer med finansieringen af uddannelseselementer, der *enten* leveres som ordinære forløb på husholdningsskoler, håndarbejdsskoler, folkehøjskoler, produktionsskoler samt institutioner for erhvervsrettet uddannelse *eller* hvor betalingsloven er gældende forsøgt kontaktet. Dette har resulteret i en enkelt uddybning, jf. nedenfor.

Da jeres kommune har oplevet problemer med finansieringen af uddannelseselementer, der leveres som ordinære forløb*, vil jeg høre, om du kan uddybe dette - hvilke problemer eller typer af problemer har der været tale om?

- Der er blevet budgetteret en årskursist, men dette har vist sig langt dyrere når kommunerne skal ud i byen og købe sig til undervisningen. Afventer forhandlinger mellem KL og Finansministeriet før yderligere budgettering.

Åbne besvarelser 12

Note: *husholdningsskoler, håndarbejdsskoler, folkehøjskoler, produktionsskoler samt institutioner for erhvervsrettet uddannelse.

8. Uddannelseselementer

Anvendte uddannelseselementer

Det mest anvendte element i de uddannelsesplaner, der er udarbejdet indtil den 31. januar 2008, er uddannelseselementer på skoler med specialundervisning for voksne. Over to tredjedele (68 pct.) af de angivne uddannelseselementer leveres af sådanne skoler. En del uddannelsesplaner indeholder uddannelseselementer på værksteder og andre institutioner. Disse institutioner leverer 15 pct. af de nævnte uddannelseselementer. Produktionsskoler, erhvervsskoler, efterskoler, folkehøjskoler og husholdningsskoler anvendes alle i noget mindre omfang, men dog ikke sjældent. Endelig indeholder kun meget få uddannelsesplaner uddannelseselementer på daghøjskoler og håndarbejdsskoler.

Hvor mange uddannelsesplaner indeholder uddannelseselementer på...

| | Procent af uddannelseselementerne |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Skoler med specialundervisning for voksne | 68 % |
| Efterskoler | 3 % |
| Folkehøjskoler | 3 % |
| Husholdningsskoler | 2 % |
| Håndarbejdsskoler | 0 % |
| Produktionsskoler | 4 % |
| Institutioner for erhvervsrettet uddannelse (erhvervsskoler) | 4 % |
| Daghøjskoler | 1 % |
| Værksteder og andre institutioner | 15 % |
| Total | 100 % |
| Total antal uddannelseselementer i uddannelsesplaner | 503 |

Tabel 30

Note: Der ligger besvarelser fra i alt 63 kommuner til grund for tabellen. Hver uddannelsesplan kan indeholde flere uddannelseselementer.

Uddybende bemærkninger om uddannelseselementer i uddannelsesplanerne

For tidligt at svare på

- Kan ikke besvares pt.
- Har ingen planer godkendt
- Som tidligere - vi har ikke henvist nogen.
- Vides endnu ikke.

Øvrige bemærkninger

- Udbydere af den 3-årige Ungdomsuddannelse, bør blive bedre til at beskrive deres uddannelsestilbud.
- Det har været vanskeligt at finde frem til fornuftige indholdsbeskrivelser.
- Desuden midlertidige botilbud (§107) kombineret med specialundervisning
- Som foreskrevet i loven, så bliver der benyttet forskellige elementer, som tilpasses den enkelte unge
- De endelige uddannelsesplaner er endnu ikke udarbejdet. Langt de fleste uddannelseselementer vil kunne dækkes på Odinskolen i Randers.

9. Informationsarbejdet

Information på kommunens og UU's hjemmeside

15 ud af 62 kommuner (24 pct.) informerer om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov på kommunens hjemmeside. Samtidig informerer 38 ud af 57 kommuner (67 pct.) på UU's hjemmeside.

Informeres der om uddannelsen på kommunens hjemmeside?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 24 % |
| Nej | 76 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 62 |

Tabel 31

Informeres der om uddannelsen på UU's hjemmeside?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 67 % |
| Nej | 33 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 57 |

Tabel 32

Hvis man sammenholder, hvilke kommuner, der informerer på henholdsvis kommunens og UU's hjemmeside, fremgår det, at 30 pct. af kommunerne hverken informerer på kommunens eller UU's hjemmeside. Næsten halvdelen af kommunerne (46 pct.) informerer kun på UU's hjemmeside, mens

blot 2 pct. kun informerer på kommunens hjemmeside. Endelig informerer 21 pct. af kommunerne både på kommunens og UU's hjemmeside.

Udarbejdet trykt informationsmateriale

I 56 pct. af kommunerne har enten kommunen eller UU-centret (eller begge dele) udarbejdet et trykt informationsmateriale om uddannelsen.

Har kommunen eller UU-centret udarbejdet et trykt informationsmateriale om uddannelsen?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 56 % |
| Nej | 44 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 59 |

Tabel 33

Andre informationsmetoder

77 pct. af kommunerne har anvendt andre informationsmetoder end information på kommunens eller UU's hjemmeside eller udarbejdelse af trykt informationsmateriale.

Har der været anvendt andre informationsmetoder end de ovennævnte?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 77 % |
| Nej | 23 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 57 |

Tabel 34

Blandt de andre informationsmetoder kommunerne har anvendt kan bl.a. nævnes:

- Dialog/møder direkte med de unge, deres forældre og andre relevante personer.
- Orientering om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov på informationsmøder, forældremøder og temadage.
- Skriftligt informationsmateriale udarbejdet af andre end kommunen eller UU, herunder primært Undervisningsministeriets materiale.
- Information via de lokale medier.

Hvilke andre informationsmetoder end de ovennævnte har været anvendt?

Møder og mundtlig information

- Forældremøder og udskolingsmøder på specialskoler og i specialklasser og centerklasser. Temamøder med socialrådgivere
- Mundtlig info brugt hidtil. Pjece på vej.
- Forældremøder, skole-hjem samtaler. Møder med unge og sagsbehandlere
- Der har været afholdt informationsmøde med UVM-konsulent for medarbejdere på tværs af berørte afdelinger i kommunen. Vi har afholdt møde med potentielle unge og deres forældre (90 personer deltog). Det politiske område er orienteret og berørte udvalg har godkendt vores koncept på uddannelsen.
- Konference for fagpersoner i 2007
- Informationsmøder for målgruppen og pårørende
- Mundtligt mellem den enkelte UU/vejleder og kurator og elev
- Kommunen/UU har orienteret om det på forældre- og ungemøder samt vejledningssamtaler. Der har været afholdt informationsmøder for unge og forældre i UU regi.
- Individuel information til relevante familier fra UU-vejleder
- Møder med relevante samarbejdspartnere fra kommunen.
- Samtale med de potentielle ansøgere
- Temadag for brugere og pårørende
- Råd og vejledning i forhold til den enkelte borger og botilbud.
- Gennem kurator
- UU-vejleder har informeret om uddannelsen de steder hvor det har været aktuelt.
- Åbent møde, informationsmateriale til samtlige unge i region Midtjylland. Information til unge og voksenhandicapafdelingerne.
- Skole-hjem samtaler. Henvendelse til udgåede elever
- Forældremøder, temadag for kommunens medarbejdere, orientering for lærere i specialklasserne.
- UVM har afholdt konference vedr. Den 3-årige Ungdomsuddannelse.

Skriftligt informationsmateriale, herunder UVM's materiale

- Undervisningsministeriets materiale
- UVM's folder om Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov samt fælles formidlingsmøde for sagsbehandlere og UU-vejledere
- Fra ASV-Kolding og fra UVM
- Undervisningsministeriets trykte materiale og en uddannelsesaften med oplægsholdere fra forskellige uddannelsessteder. Derudover har UU og kommunen afholdt informationsmøder.

Pressen

- En pressemeddelelse i Kommunen om unge på uddannelsen. Omtale i

lokale dagblade og i P4 Østjylland.

- Pressemeddelelse
- Artikler i lokalaviser
- Interview til avis
- Borgerinformation i lokalavisen
- Kommunen har oplyst via den lokale presse om den nye lovgivning og hvor borger indenfor målgruppen skal rette henvendelse

UU's hjemmeside

- UU har information på deres hjemmeside

Åbne besvarelser 14

Uddybende bemærkninger om informationsarbejdet

- Kommunen har været tilbageholdende med deres information omkring uddannelsen, da organisationen samt implementeringen + ressourcer dertil først skulle på plads. Det er de enkelte UU-vejledere som har informeret de unge, som skønnes at være i målgruppen
- Oplysninger om uddannelsen forventes på sigt at være at finde på kommunens hjemmeside, når den nuværende omstrukturering af hjemmesiden er fuldført.
- Vi er ved at udarbejde en informationsstrategi på området. UU informerer igennem deres normale systemer og i kommunen er både relevante sagsbehandlere og tilbud/skoler klar over lovgivningen, så vi vurderer at alle relevante unge får mulighed for at drøfte uddannelsen.
- Med kun en skole på Læsø kender vi nøje de elever, der på Læsø måtte have behov for en særlig ungdomsuddannelse.
- Informationsarbejdet går i gang samtidig med etableringen af uddannelsen fra august 08.
- Flot og meget anvendelig information materiale fra UVM. Tak for det.
- Den store udfordring har været at informere til fagpersoner i kommunes socialforvaltning og i jobcenteret. Jeg kunne have ønsket mig at uddannelsen havde været et fælles projekt mellem socialministeriet og Undervisningsministeriet. Det samarbejde kunne så sive videre ned gennem systemerne. Det kunne have sparet mange mandetimer og ufrugtbare diskussioner - til gavn for målgruppen.
- Jeg henviser til samarbejdet med Esbjerg Kommune og UU-Sydvestjylland, som varetager Fanø Kommunes evt. kommende behov. aftalen er, at UU-Sydvestjylland og Esbjerg kommune varetager vores opgaver på samme niveau som Esbjerg Kommune.
- UVMs infofolder anvendes

Åbne besvarelser 15

9.1 Opfølgende telefoninterview vedr. informationsarbejdet

I forbindelse med de opfølgende telefoninterview har 19 kommuner, der alle på forhånd har oplyst, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven i kommunen, svaret på uddybende spørgsmål om, hvad der fra henholdsvis centralt og lokalt hold kan gøres for at forbedre informationen om uddannelsen. Svarene fremgår nedenfor opdelt på henholdsvis kommuner, der har beskrevet en lokal procedure for henvisningen, og kommuner, der *ikke* har.

Hvad mener du kan gøres fra centralt hold - dvs. fra Undervisningsministeriet og KL - for at forbedre informationen om uddannelsen?

Kommuner, der har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Man skal måske være mere skarp med hensyn til målgruppen, så man mere klart kan se hvem den er henvendt til, og samtidig tager hensyn til at der er nogle som simpelthen er så dårlige at de nok egentlig ikke er i stand til selv at tage en usb uddannelse, og måske heller ikke kalde for en uddannelse, da det jo for det meste ikke er det hvad man normalt forstår ved uddannelse
- Lave informationsmøder på skolerne
- Lave nogle brochure om uddannelsen
- Der er alt for mange ting der bliver udmeldt uden at der er besluttet noget, der er alt for mange ting der ikke er på plads, specielt i forhold til økonomien og hvor meget uddannelsen skal fylde. Derfor er det vanskeligt for både institutioner der gerne vil varetage uddannelsen og forældre, der alle er usikre på hvad uddannelsen indebærer. Det vil derfor være en fordel med klare regler og procedurer i forhold til uddannelsen
- Det er op til kommunen at informere om uddannelsen, og det er ikke så meget Undervisningsministeriet og KL kan gøre, ud over måske lave et OBS indslag
- UVM og KL kan ikke forbedre informationen om uddannelsen. Det er helt op til kommunerne og UU, som det står i loven
- Give uddannelsen et navn, en titel som kan betyde noget for den unge
- Der er rigtig god information. De enkelte institutioner giver selv god information.
- Får rigtig gode informationer
- Tværfaglige kurser for UU-medarbejdere og især for sagsbehandlere
- Ingen yderligere tiltag er nødvendig
- Håndholdt vejledning. Rette information på rette tid og rette sted.
- Har ikke modtaget informationer fra UVM, kun KL

Kommuner, der *ikke* har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Vil gerne have materialer til eleverne – det kunne være brochure

Åbne besvarelser 17

- Ønsker ikke yderligere information. Informationen skal være lokal
- Yderligere information omkring uddannelsen ved hjælp af udsendelse af informationsmateriale

Hvad mener du kan gøres lokalt - dvs. i kommunerne, UU-centrene og på relevante uddannelsesinstitutioner - for at forbedre informationen om uddannelsen?

Kommuner, der har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Mangler pt. ikke informationer men måske en fælles og samlet koordinering af udbud fra institutionerne
- Kommunikation på tværs af kommunernes forvaltninger OG UU-centrene
- Tværfaglige kurser for UU-medarbejdere OG især for sagsbehandlere
- Ingen, men vil gerne have en melding i god tid vedrørende ændringer i lovgivningen
- God information fra lokale uddannelsesinstitutioner
- Der er rigtig god information. De enkelte institutioner giver meget god information.
- Kommunerne skal være bedre til selv at være opsøgende overfor de unge, de kan ikke forvente at de unge og deres forældre er i stand til at opsøge tilbud selv
- Vi skal være bedre til at informere Forældre og unge om denne uddannelse, dvs. opfylde orienteringsforpligtelse som står i loven
- I Jammerbugt og Brønderslev har vi holdt møder med uddannelsesvejleder, uddannelsesinstitutioner og andre alternative uddannelse til nogle dages orientering om uddannelsen også lige så meget for at finde ud af hvad de forskellige steder kan tilbyde i forhold til uddannelse. Hvilket har været med til at skabe kontakt og en løbende dialog
- Lave Brochure
- Afholde informationsmøder for forældre og elever
- De lokale uddannelsessteder laver allerede pjecer og webinformation om uddannelse. De forskellige interesseorganisationer for de handicappede har alle været meget tidligt ud og give information til deres medlemmer. Lave tilbud der i højere grad kun handler om uddannelse i stedet for både døgninstitution og uddannelse som samlet pakke, dvs. som helhedstilbud. Det skal være sådan at man lidt lettere kan vælge mellem de forskellige elementer
- Uddannelsesinstitutionerne skal gå ud og sige hvad de således kan tilbyde helt konkret for at man således kan strikke en uddannelse sammen deraf og kommunerne bør gå ud og se hvad de kan dække i forhold til målgruppen, og erkende hvad de ikke kan dække for så derpå at lave en plan for hvad man kan gøre ved de områder man ikke kan dække, dvs. lave nogle deciderede samarbejdsaftale med andre kommuner

Åbne besvarelser 18

Kommuner, der *ikke* har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Tværfaglige møder mellem afdelingerne
- Ingen yderligere tiltag, der er indledt samarbejde om relevante tilbud
- Kommunen bør gå ud og se hvad de kan dække i forhold til målgruppen, og erkende hvad de ikke kan dække for så derpå at lave en plan for hvad man kan gøre ved de område man ikke kan dække, dvs. lave nogle deciderede samarbejdsaftale med andre kommuner
- Vil gerne have nogle brochure til uddeling

Åbne besvarelser 19

10. Implementering af loven

Er implementeringen af loven blevet forsinket

52 ud af 64 kommuner (81 pct.) angiver, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven.

Er der forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven?

| | Procent af kommunerne |
|------------------------------|-----------------------|
| Ja | 81 % |
| Nej | 19 % |
| Total | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 64 |

Tabel 35

Procentdelen af kommuner, der angiver, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven, er stort set den samme for kommuner, der har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, og kommuner, der endnu ikke havde optaget unge pr. 31. januar 2008.

Procent af kommunerne, hvor der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven, fordelt efter, om kommunen har optaget unge på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov eller ej

| Er der forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven? | Hvor mange unge er blevet optaget på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov | | |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|
| | 0 | Mindst én | Total |
| Ja | 81 % | 80 % | 81 % |
| Nej | 19 % | 20 % | 19 % |
| Total | 100 % | 100 % | 100 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 16 | 46 | 62 |

Tabel 36

Forhold, der har forsinket implementeringen

Ud af de 52 kommuner, der har angivet, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven, angiver 36 (69 pct.), at afklaring omkring lovens bestemmelser har medvirket til at forsinke implementeringen. Næsten lige så mange, nemlig 34 (65 pct.) angiver, at lovens ikrafttrædelsestidspunkt har forsinket implementeringen. 31 kommuner (60 pct.) angiver, at økonomi har forsinket implementeringen, og samme andel peger på det tværgående samarbejde i kommunen

Hvilke forhold har forsinket implementeringen af loven?

| | Procent af kommunerne |
|---------------------------------------|-----------------------|
| Økonomi | 60 % |
| Det tværgående samarbejde i kommunen | 60 % |
| Aftaler med institutioner/skoler | 23 % |
| Identifikation af elever i målgruppen | 31 % |
| Afklaring omkring lovens bestemmelser | 69 % |
| Lovens ikrafttrædelsestidspunkt | 65 % |
| Andre forhold | 23 % |
| Total | 331 % |
| Antal besvarelser (kommuner) | 52 |

Tabel 37

Note: Antallet summerer ikke til 100 pct., da det er muligt at angive mere end ét svar. Kun kommuner, der har svaret, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven (jf. tabel 31), har svaret på dette spørgsmål.

12 kommuner (23 pct.) angiver, at andre forhold end de nævnte har forsinket implementeringen af loven. Nedenfor er angivet, hvilke forhold, der er tale om.

Hvilke andre forhold har forsinket implementeringen af loven?

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Forsørgelsesgrundlag og finansiering |
| <ul style="list-style-type: none"> • Aftaler om finansiering med UUU der ikke er på plads • Forsørgelsesgrundlaget • Kommunen har ikke et budget til uddannelsen • Opgaven er stor for UU, der har skullet klare opgaven inden for eksisterende økonomiske ramme (næsten). Omstillingen har betydet, at UU er blevet flaskehals i processen. • Da vi bor på en ø har der været problemer med at finde den rette finansiering |
| Tidspunktet |
| <ul style="list-style-type: none"> • At loven vedtages lige op til sommerferien med virkning fra et tidspunkt, hvor der flere måneder i forvejen er aftalt ferie i UU. Bekendtgørelsen kommer midt i ferien. |
| Koordinationsproblemer |
| <ul style="list-style-type: none"> • Samarbejdet UU og kommunerne imellem |
| Øvrige bemærkninger |
| <ul style="list-style-type: none"> • Vi har arbejdet tværfagligt i en arbejdsgruppe. Vi har haft vores koncept i følgende politiske udvalg til godkendelse: Børne- og Familie service, Arbejdsmarkedsservice, Voksenservice, Økonomiudvalget og i Byrådet. • Kommunen har ikke været den hurtigste til at få tingene på plads. • Vi mangler stadig en vejledning. UU-vejledernes forhold er uafklarede |

Åbne besvarelser 20

Uddybende bemærkninger om implementeringen af loven

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Manglende bevillinger/ressourcer |
| <ul style="list-style-type: none"> • Der skulle både tilføjes ressourcer til UU samt ressourcer til administrationen af uddannelsen, som er stærkt nødvendig for at etablere arbejds gange på tværs af kommunen med fokus på den unges muligheder (frem for på økonomien) |
| Uklarheder og manglende vejledning |
| <ul style="list-style-type: none"> • Manglende tid til forberedelse af implementering af loven. Manglende vejledning omkring afklaringsproblemer snitflade jobcenter/socialcenter • Usikkerhed omkring hvem der præcist var indbefattet i målgruppen. Manglende udmelding om den økonomiske rammer. • En helt igennem elendig lovbehandling, hvor der kun bliver tabere i en sådan proces. Økonomien burde for længst være afklaret. Burde nok |

have været en statslig opgave. Da de samme unge jo havde et tilbud om specialundervisning for voksne i forvejen, havde alle været bedre tjent med at loven først skulle starte august 2008.

- Man kan kun være stolt af, at vi har fået loven. Men der har været for mange uklarheder og forskellige udmeldinger bl.a. udmeldingen fra KL, har gjort arbejdet mere besværlig end nødvendigt. Udover det har der været en del problemer med kompetence afklaring. Der er brug for meget tid på tovtrækkeri, procedure, kompetence m.m. Tid og resurser der kunne have været anvendt konstruktivt til forhold til målgruppen.

Opstartsproblemer

- Det gav en del opstartsvanskeligheder, at forløbene viste sig så markant dyrere end forventet.
- Starttidspunktet if. vedtagelse + manglende afklaring af økonomi har medført, at kommunen først har igangsat STU-tilbud pr. 1. april 2008.

For kort tid

- Urealistisk tidsfrist for ikrafttræden af loven.
- Alle de ting, som UU og de forskellige forvaltninger skal samarbejde om har slet ikke været klar til så omfattende et samarbejde med så kort varsel. Med rimelighed kunne loven have været gældende fra august 2009. Hvert UU skulle først til ud fra lov og bekendtgørelse i gang med at forberede lovens gennemførelse. Hvorfor skulle man først til at udvikle skemaer osv. i UU'erne - det kunne have været gjort centralt.
- Lov vedtaget 6/6 .Bekendtgørelse 19/7 og start 1/8. Det er ikke rimelig frist. Samt at økonomiforhandlingerne(det hurtigt arbejde udvalg) ikke er færdig endnu. Samt manglende koordinering med social- og beskæftigelsesområdet.
- Loven blev vedtaget ultimo juni 2007 til ikrafttræden 1. august 2007. Når det alligevel kunne lykkes i Kolding Kommune at komme i gang til tiden, skyldes det et grundigt forarbejde i en nedsat arbejdsgruppe i forvaltningsregi med deltagelse af UU, PPR, Handicapafd., ASV m.fl.

Øvrige bemærkninger

- Vi har ca. 40 velkvalificerede STUere og 125 måske kvalificerede.
- Halsnæs kommune kan desværre ikke deltage i undersøgelsen før i slutningen af 2008, da der i øjeblikket ikke er tilstrækkeligt overblik over STU
- Vi har oplevet en stor interesse for uddannelsen i Kommunen og vi er kommet hurtigt i gang. Et tæt samarbejde mellem UU og Jobcentret, Voksenhandicap og Fagsekretariatet for Børn og Unge.
- Vi har arbejdet med at få placeret Voksen Specialundervisning i sammenhæng med denne nye uddannelse. Det var placeret i VUC. Det skulle også politisk godkendes.
- UVM opfordres til snarest at afvikle en mødeaktivitet som da loven blev markedsført.

10.1 Opfølgende telefoninterview vedr. implementering af loven

Hvad kan gøres for at lette implementeringen?

I forbindelse med de opfølgende telefoninterview har 19 kommuner, der alle på forhånd har oplyst, at der er forhold, der overordnet har forsinket implementeringen af loven i kommunen, svaret på uddybende spørgsmål om, hvad der fra henholdsvis centralt og lokalt hold kan gøres for at lette implementeringen af uddannelsen i kommunerne. Svarene fremgår nedenfor opdelt på henholdsvis kommuner, der har beskrevet en lokal procedure for henvisningen, og kommuner, der *ikke* har.

Hvad kan der gøres fra centralt hold - dvs. fra Undervisningsministeriet og KL - for at lette implementeringen af uddannelsen ude i kommunerne?

Kommuner, der har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Lave kursus om det tværfaglige arbejde i forbindelse med uddannelsen
- Oplyse kommunerne bedre om uddannelsen så man ved hvad uddannelsen går ud på
- Hvis man kan få retningslinjer og procedurer til at godkende ansøgninger til uddannelse. I de to kommuner som jeg arbejder for, gør man tingene på to meget forskellige måder. Man burde måske også se lidt mere specifikt på de unge som har betalingskommune et sted og borkommune et andet sted (og måske forældre der bor i en tredje kommune), således at det bliver lettere og gennem procedurer at få klare retningslinjer for at agere hen over kommunegrænser
- For det første når man laver sådan en lovgivning skal man undersøge om pengene er der ude i kommunerne, for pengene er der ikke nu, og derfor kan kommunerne ikke implementere lovgivningen. Desuden bør man give længere respit på gennemførelsen af en så omfattende lovgivning. Desuden er målgruppen lidt svævende, og man burde fokusere mere skarpt på en bestemt målgruppe. Desuden er det måske lidt en fejl at kalde det for en uddannelse i stedet for at kalde det for en personlig kompetence udvikling, da der jo ikke er tale om, at de vil kunne komme ud på arbejdsmarkedet bagefter, og det har jo heller ikke været det man har villet. Kommuner er ofte også tvangsindlagt til at give både et uddannelses- og døgntilbud i de fleste tilfælde, hvilket man har glemt fra politisk side. Her ser man ofte kun på hvor meget selve undervisningsdelen koster
- Det man skulle have gjort er at uddannelsen er statens ansvar og ikke kommunens, hvilket er modsat alle andre uddannelser. Dette skaber en masse tvivlsspørgsmål i forholdet mellem stat og kommune. Hvis specialskolerne der før var under amterne også havde gået over til regionerne i stedet for kommunerne, ville det have gjort det lettere for de små kommuner, der nu skal stå med hatten i hånden i forhold til de store kommuner, der nu styrer specialskolerne og foretrækker at det er deres borgere der får pladserne. Dette gør sig gældende både for Jammerbugt og Brønderslev kommune overfor Ålborg. Desuden bør man erkende, at selv om der ikke er nogen erklæret nedre grænse, så vil der dog altid være en i praksis, f.eks. når de ikke kan gennemføre 28 timers lektioner

i ugen, ligegyldig hvordan man vender og drejer det

- En afklaring af de økonomiske forudsætninger, der er nemlig i lovforslaget lagt rammer ind der ikke har hold i virkeligheden, dvs. en afklaring mellem Undervisningsministeriet og KL. De økonomiske rammer lagt i loven pr. ung holder ikke i praksis i kommunerne. Dette er det altoverskyggende problem i forhold til alle andre
- Det kan være en lettelse hvis man får kasseret forsørgelsesgrundlaget, fordi det er for dum at lap-loven og stu-usb-loven kolliderer fordi de fleste i uddannelsen ikke er pensionister
- Afklaring af økonomi. Der skal flere penge med. Både i forhold til UU og uddannelsen. Problemer i flowet i forhold til under og over 18.
- Ensartede retningslinjer, kommunerne imellem. Manglede relevante skemaer i forhold til visitationer. Mangler at gøre uddannelsen SU-berettiget, på lige fod med andre uddannelser, da der ikke er lige forhold for unge med opsparinger og unge uden
- Nye tidsfrister for implementeringen
- Centrale procedure for igangsættelse af projektet ellers ingen yderligere tiltag
- Undervisningsministeriet burde koordinere lovgivning med Socialministeriet, da klienterne er underlagt dobbelt lovgivning
- Klare udmeldelser omkring målgruppen. Hvilke handicap m.m. Manglende økonomi der ikke følger med.

Åbne besvarelser 22

Kommuner, der *ikke* har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Økonomien skal på plads
- Manglende økonomiske ressourcer
- Yderligere afklaring i forhold til løn- og ansættelsesforhold. Afklaring omkring økonomi i forhold til uddannelsen

Åbne besvarelser 23

Hvad kan der gøres lokalt - dvs. i kommunerne, UU-centrene og på relevante uddannelsesinstitutioner - for at lette implementeringen af uddannelsen ude i kommunerne?

Kommuner, der har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Interne fælles instruktioner omkring implementering af uddannelserne, klarlægelse af den unges rolle
- Tværfagligt samarbejde med hensyn til lovstoffet
- Central person, bedre flow i dagsbehandlingen
- Manglende økonomi. Udpegelse af ansvarlige personer på uddannelsesområdet i kommunen. Manglende bevillinger. Forenkling af hele sagsgangen.
- Der er problemer med hensigtsmæssigt at definere, hvem der laver hvad f.eks. i forhold til uddannelsesplaner. Altså at det ikke nødven-

digvis er familie og socialcentrene der skal sørge for aktivitet, men derimod skal de tage hensyn til at uddannelsesafdelingen har lavet undervisningsplaner for personerne. Der skal arbejdes med at bygge forskellige tilbud op, som passer til de forskellige typer af potentielle studenter

- Det kan være et problem at skaffe praktikpladser nok, så derfor er det vigtigt at opbygge et netværk blandt virksomhederne i kommunen, og gøre dem positivt indstillet overfor ordningen.
- Det vil jeg ikke kunne sige noget om og tage stilling til endnu, fordi at tingene ikke er kørt ordentligt i gang ude i institutionerne de er stadig under udvikling pga. at det lidt er en hovsaløsning som pludselig er sat i gang
- Holde hinanden orienteret om uddannelsen, holde samarbejds møder
- Lave samarbejdsmodeller med forskellige faggrupper. Orientering af forældrene om mulighederne for uddannelse.
- Man kan vel gøre det man også har gjort i en lang række kommuner hvor man har holdt temadage og fyraftensmøder ude på diverse uddannelsesinstitutioner. Mere specifikt skal hver enkelt kommune lave en systematik og procedure til behandlinger af ansøgninger, og samtidig afgrænse målgruppen skarpt, således at der ikke sker et gradvist udgiftsskred af kursister, der sådan set godt kunne tage en af de andre uddannelse så som under mentorordningen, og udgifterne stiger.

Åbne besvarelser 24

Kommuner, der *ikke* har beskrevet en lokal procedure for henvisningen

- Ingen yderligere tiltag er nødvendig
- Der kan ikke gøres mere

Åbne besvarelser 25

11. Yderligere uddybende bemærkninger

Enkelte kommuner har haft yderligere uddybende bemærkninger til deres besvarelse af spørgeskemaet. Disse er gengivet nedenfor.

Uddybende bemærkninger til besvarelsen generelt

For tidligt at svare

- Det er tidligt med en undersøgelse. Vi har pt. 48 unge på vej. Der er sket meget siden 1/2 2008
- Det er tidligt at evaluere en uddannelse, som dårligt er kommet i gang

Problemer med finansiering/økonomi

- Finansieringen vurderes helt utilstrækkelig og vi forudser store vanskeligheder og potentielle konflikter i den forbindelse - både if. borgere og forvaltningerne indbyrdes!

Øvrige bemærkninger

- Fanø kommune har 3200 indbyggere og har derfor et tæt kendskab til alle børn og unge på øen. Vi har i øjeblikket ikke nogen unge, der har særlige behov for en ungdomsuddannelse. Når vi får det, er det aftalt med UU-sydvestjylland at vi indgår på samme betingelser, som Esbjerg kommune og jeg henviser derfor til Esbjerg Kommunes beskrivelse og erfaringer.
- Jeg er glad for at de indledende øvelser til STU bliver evalueret og glæder mig til rapporten, da vi i mange tilfælde har måttet 'føle os frem'. Vi har fundet en måde, men kan helt sikkert lære af andre.
- Vi har haft et fortrinligt tværfagligt samarbejde i hele processen. Det kan aflæses af konstruktionen. Placering i Børne- og Familieservice, Forankret i Skoleafdelingen. Placeret i nuværende sprogcenter (omdøbes til Uddannelsescentret Haderslev fra 1. august), Arbejdsmarkedsservice. Daglig ledelsesansvar hos forstanderen på Sprogcentret. Ansat en afdelingsleder pr. 1. maj. Ansættelse af Konsulent/vejleder pr. 1. august. Ansættelse af x antal lærere pr. 1. august.
- Gribskov Kommune har valgt at have kurator/specialvejlederen ansat i kommunen i stedet for i UU

- Der har kun været 3 unge igennem i perioden. Vi har siden haft en række unge igennem og har derfor nogle lidt andre erfaringer, end vi giver udtryk for i besvarelsene.
- De 6 unge, der er omtalt i undersøgelsen begyndte alle på uddannelsen uden UU's indstilling. Der er efterfølgende lavet uddannelsesplaner på de 6 unge. De unge der skal påbegynde uddannelsen næste skoleår er ikke medregnet i undersøgelsen.
- 1/5-2008 er der 10 unge i uddannelsen. 1/8-2008 er der 16 unge i uddannelsen.
- Problemstillinger som vi står over for:
 - udvikling af en forståelse i de enkelte afdelinger at lov 564 skal forstås i sammenhæng med alt andet relevant lovgivning som er gældende for området
 - vejledningsforpligtigelse i forbindelse med betalings/handlekommune
- Loven betyder:
 - 1) Uddannelsesstederne skruer prisen op
 - 2) Borgere har flere sagsbehandlere grundet deres kompleksitet, - nogle er på førtidspension og andre ligger i børne-familieafdelingen og andre i jobcentret.
 - 3) Burde udarbejde en liste med godkendte uddannelsessteder og en brugbar vejledning til loven
- Udformning af retningslinjer for visitation, procedurer for tilbagemeldinger til borgere osv. er blevet udformet i tæt samarbejde med UU-Vestegnen

Åbne besvarelser 26