

**Ole Iskov**  
**Dommervænget 10 A, 1. th.**  
**4000 Roskilde**  
**Tlf. 4636 9310**

30. maj 2008

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

### **Restbanerne herunder især strækningen Slagelse-Næstved**

Jeg har tidligere henvendt mig til det ærede trafikudvalg, jf. mine breve af 7. december 2007 (TRU alm. del spørgsmål 65) hhv. 31. december 2007 (TRU alm. del spørgsmål 136), og takker for udvalgets svar af 8. januar hhv. 14. februar 2008.

Jeg er nu ikke særligt imponeret over svarene, men det er jo ikke trafikudvalgets skyld, idet de er udarbejdet af transportministeren eller rettere hendes embedsmænd. Jeg ved godt, hvordan det foregår, idet jeg selv i sin tid har udfærdiget udkast til ministersvar - faktisk til ministeren for offentlige arbejder. Det er især kvaliteten af de af Banedanmark og Trafikstyrelsen foretagne undersøgelser, jeg finder kritisabel, og jeg har derfor siden ført korrespondance med ministeren herom uden at kunne komme videre.

Ved en fornyet gennemgang af hele sagen har jeg imidlertid hæftet mig ved, at trafikudvalget den 7. januar 2008 i sit spørgsmål 130 (TRU alm. del) har bedt ministeren om at gøre rede for bl.a. *det eventuelle passagerunderlag*. I sit svar kommer ministeren slet ikke ind på dette temmelig vigtige spørgsmål, men nøjes med at konstatere, at Trafikstyrelsen i sin undersøgelse havde lagt vægt på, at der skulle være et reelt trafikalt behov for genoptagelse af jernbanedriften med gods og/eller passagerer.

Jeg er ikke helt klar over, hvorledes udvalget har reageret på dette noget mangelfulde svar, selv om jeg kan se, at der på et tidspunkt er stillet et § 20 spørgsmål til transportministeren: "Vil ministeren tage initiativ til at undersøge passagerpotentialen for reaktiverede banestrækninger Næstved-Slagelse-Værlev(-Kalundborg)?" Desværre har jeg ikke kunnet finde svaret på internettet, men vil være taknemmelig for en kopi heraf (idet jeg går ud fra, at det for længst foreligger).

På den givne anledning har jeg endvidere på ny gennemgået Banedanmarks notat af 13. oktober 2006 og konstateret, at Banedanmark alene har bidraget med indledende vurderinger af omkostningerne ved genåbning af restbanerne, mens man er gået ud fra, at arbejdet med vurdering af de trafikale gevinster udføres af Trafikstyrelsen. Banedanmark indrømmer, at man på grund af

andre presserende opgaver ikke har givet sin del af arbejdet den største prioritering, hvorfor analyserne af de lukkede baner ikke er udført på et særligt detaljeret grundlag.

Trafikstyrelsen har tilsyneladende overladt sin del af opgaven til et eksternt konsulentfirma, som for Slagelse-Næstved banens vedkommende blot konstaterer, at "de to parallelle busruter har godt ½ mio. påstigere om året - altså ganske pæne trafiktal, der muligvis kunne berettige en banebetjening. Imidlertid synes der ikke at være tilstrækkelig politisk opbakning hertil."

Denne overfladiske konklusion sluges åbenbart rå af Trafikstyrelsen og beslutningstagere højere oppe i systemet. Heller ikke det daværende trafikudvalg synes at have reageret, men jeg ved naturligvis ikke, hvor detaljeret udvalget holdes informeret, eller i hvilket omfang man rekvirerer nærmere oplysninger.

Som sagen foreligger for mig på nuværende tidspunkt, er der efter min mening tale om dårlig sagsbehandling, der burde have fået "klokkerne til at ringe" på flere niveauer. Jeg vil derfor bede trafikudvalget se på sagen igen med friske øjne i lyset af de nye tiltag, som bliver nødvendige for at afhjælpe velkendte problemer som CO<sub>2</sub>-udslip, trængsel på vejene osv.

Med venlig hilsen

