



UDREDNING AF DET FAGLIGE
INDIVIDTILSYN 2007
– sundhedspersoner med
kritisabelt fagligt virke

2008

**Udredning af det faglige individtilsyn 2007
- sundhedspersoner med kritisabelt fagligt virke**

Sundhedsstyrelsen
Enhed for Tilsyn
Islands Brygge 67
2300 København S

URL: <http://www.sst.dk>

Emneord: fagligt tilsyn, individtilsyn, skærpet tilsyn, faglige påbud,
autorisationsindskrænkning, autorisationsfratagelser

Sprog: Dansk

Version: 1,0
Versionsdato: 19. februar 2008
Format: pdf

Elektronisk ISBN: 978-87-7676-645-0

Udgivet af: Sundhedsstyrelsen, februar 2008

Indhold

1	Lovgrundlag	1
1.1	Sundhedsloven	1
2	Sundhedsstyrelsens sanktionsmuligheder	2
2.1	Skærpet tilsyn	2
2.2	Fagligt påbud	2
2.3	Virksomhedsindskrækning	3
2.4	Autorisationsfratagelser	3
3	Nye sager i 2007	4
3.1	Nye sager i 2007	4
3.2	Opfølgning	5
3.3	Generel opfølgning	5
4	Sanktioner i 2007	6
4.1	Skærpet tilsyn	6
4.2	Faglige påbud	8
4.3	Ophævelse af faglige påbud	8
4.4	Virksomhedsindskrænkninger	9
4.5	Autorisationsfratagelser	9
4.6	Verserende sager	9

1 Lovgrundlag

1.1 Sundhedsloven

Sundhedsstyrelsens tilsynsforpligtelse er beskrevet i Sundhedsloven, lov nr. 546 af 24. juni 2005, § 215.

Det skærpede tilsyn er beskrevet i Sundhedslovens § 215, stk. 2. Et skærpet tilsyn kan iværksættes, såfremt Sundhedsstyrelsen har en begrundet formodning om, at en sundhedspersons virksomhedsudøvelse vil udgøre en forringet sikkerhed for patienterne.

Det faglige påbud er beskrevet i Autorisationsloven, lov om autorisation af sundhedsperson og om sundhedsfaglig virksomhed, lov nr. 451 af 22. maj 2006, § 7, stk. 2. Det fremgår af loven, at såfremt en sundhedsperson har udvist alvorligere eller gentagen kritisabel faglig virksomhed kan sundhedsstyrelsen påbyde vedkommende at ændre denne.

Indskrænkninger i autorisationen er ligeledes beskrevet i Autorisationslovens § 7, stk. 2. Indstilling til virksomhedsindskrænkning kan ske såfremt en sundhedsperson har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed inden for et afgrænset fagligt område.

Autorisationsfratagelse er beskrevet i Autorisationslovens § 7, stk. 1. Det fremgår, at en sundhedsperson kan fratages sin autorisation såfremt udøveren må antages at være til fare for andre mennesker på grund af grov forsømmelighed udvist ved udførelsen af hvervet. Overtrædelse af et fagligt påbud er ligeledes autorisationsfratagelsesgrund jf. lovens § 7, stk. 4.

I påtrængende tilfælde kan Sundhedsstyrelsen midlertidigt fratage en sundhedsperson dennes autorisation. Dette kan ske hvis vedkommendes fortsatte virksomhed skønnes at frembyde overhængende fare.

Autorisationsloven trådte i kraft den 1. januar 2007. I henhold til lovens § 8, stk. 2, kan Sundhedsstyrelsen nu i påtrængende tilfælde, hvor der er begrundet mistanke om, at en autoriseret sundhedsperson er til fare for patientsikkerheden på et eller flere faglige områder midlertidigt delvis indskrænke den pågældendes ret til virksomhedsudøvelse mens mistanken undersøges.

1.2 Offentliggørelser

Ifølge lov om klage- og erstatningsadgang inden for Sundhedsvæsenet skal Sundhedsstyrelsen offentliggøre alle skærpede tilsyn, faglige påbud, virksomheds- og ordinationsfratagelser og – indskrænkninger samt autorisationsfratagelser. Pligten til offentliggørelse gælder kun for afgørelser som styrelsen har truffet efter den 1. januar 2006. Det betyder at sundhedspersoner, der fx har fået et skærpet tilsyn eller et fagligt påbud forud for denne dato ikke er offentliggjort.

Offentliggørelsen finder sted på www.sst.dk og www.sundhed.dk.

2 Sundhedsstyrelsens sanktionsmuligheder

2.1 Skærpet tilsyn

Sundhedsstyrelsen kan iværksætte skærpet tilsyn med en sundhedsperson, såfremt styrelsen har begrundet formodning om, at den pågældende sundhedspersons virksomhedsudøvelse vil udgøre en forringet sikkerhed for patienterne, jf. Sundhedslovens § 215, stk. 2.

Konsekvenserne af det skærpede tilsyn er, at Sundhedsstyrelsen anmoder den regionale embedslægeinstitution eller amts(regions)tandlægenævnet om at være opmærksom på om vedkommende sundhedspersons fortsatte virksomhed giver anledning til bemærkninger herunder at indsende kopi af nye klager over vedkommende til Enhed for Tilsyn.

Der er ingen formaliserede krav til ad hvilke kanaler eller på hvilken baggrund Sundhedsstyrelsen kan indlede en sag om skærpet tilsyn. Sundhedsstyrelsen modtager som ovenfor anført rutinemæssigt kopi af alle afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, afgørelser fra de amtslige (regionale) tandlægenævn og landstandlægenævnet. Disse gennemgås i Enhed for Tilsyn. Endelig bliver Sundhedsstyrelsen også via pressen, fra andre sundhedspersoner, fra patienter, via borgerhenvendelser, eller ad anden vej, bekendt med forhold vedrørende sundhedspersoners kritisable virksomhed.

Hver enkelt afgørelse med kritik fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn m.fl. vurderes med henblik på, om den beskrevne faglige adfærd kan være udtryk for, om sundhedspersonen i sin faglige virksomhed også i fremtiden vil kunne udgøre en forringet sikkerhed for patienterne.

2.2 Fagligt påbud

Sundhedsstyrelsen kan påbyde en sundhedsperson at ændre en alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed. Et påbud er en konkret anvisning af, hvorledes en sundhedsperson skal forholde sig for at rette op på en konstateret kritisabel faglig virksomhed. Sundhedsstyrelsen kan kun udstede et fagligt påbud, såfremt der foreligger kritik fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, Amts/Region tandlægenævne, Landstandlægenævnet eller domstolene. Overtrædelse af et fagligt påbud er autorisationsfratagelsesgrund.

Såvel gentagne kritiske afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, som en enkelt kritik, hvor kritikken er givet med indskærpelse, eller en enkelt dom, der fastslår at en sundhedsperson har udvist grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed, kan medføre at Sundhedsstyrelsen kan give et fagligt påbud.

Et fagligt påbud må ikke medføre, at den pågældende sundhedsperson får indskrænket sine muligheder for at udøve sin virksomhed, men Sundhedsstyrelsen kan opstille påbud med henblik på at rette op på en konstateret kritisabel faglig virksomhed. Påbuddene vil typisk vedrøre efteruddannelse, korrekt journalføring, korrekt information af patienterne eller efterlevelse af faglige normer.

2.3 Virksomhedsindskrænkning

En virksomhedsindskrænkning er en delvis autorisationsfratagelse, og sker ved domstolene.

En sundhedspersons virksomhedsområde kan indskrænkes, såfremt vedkommende har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Vurderingsgrundlaget svarer til, hvad der foreligger ved udstedelse af faglige påbud.

Virksomhedsindskrænkninger benyttes i de situationer, hvor påbud ikke skønnes at være tilstrækkeligt, og en fuldstændig autorisationsfratagelse ikke er påkrævet. Der skal være dokumenteret alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed, og sundhedspersonen skal have vist at vedkommende ikke har magtet at rette op på sin kritisable faglige adfærd. Der vil oftest over en længere periode foreligge flere kritiske afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, som viser at sundhedspersonen har fået kritik inden for et begrænset fagligt område. Ofte har sundhedspersonen været i skærpet tilsyn og/eller haft et fagligt påbud. Og trods dette ikke rettet op på sit faglige virke.

Virksomhedsindskrænkninger foregår ved domstolene. Sundhedsstyrelsen forestår forberedelse af sagen inden den oversendes til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, der via Kammeradvokaten indbringer sagen for retten.

2.4 Autorisationsfratagelser

En autorisationsfratagelsessag indledes såfremt en sundhedsperson antages at være til fare for patienterne på grund af udvist grov eller gentagen forsømmelighed ved udøvelsen af hvervet, eller hvis en sundhedsperson har overtrådt et fagligt påbud. Men sagen kan også starte, hvis sundhedspersonen over et længere tidsrum har vist, at vedkommende ikke selv har rettet op på en alvorlig eller gentagen kritisabel faglig adfærd.

Autorisationsfratagelsen foregår ved domstolene. Proceduren for fratagelse af autorisationer er beskrevet i Autorisationslovens § 9. Inden Sundhedsstyrelsen indstiller til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, skal styrelsen have indhentet en skriftlig erklæring fra Retslægerådet. Styrelsen skal ligeledes have opfordret sundhedspersonen til at udtale sig skriftlig eller afgive en mundtlig redegørelse i et møde, hvori også Retslægerådet deltager. Sundhedspersonen skal ligeledes opfordre sundhedspersonen om at tilkendegive, om sagen kan afgøres af ministeren. Ellers indbringes sagen for domstolene.

I påtrængende tilfælde, hvor en sundhedspersons fortsatte virksomhedsudøvelse skønnes at frembyde overhængende fare, kan Sundhedsstyrelsen midlertidigt fratage udøveren af hvervet autorisationen helt eller delvist jf. autorisationslovens § 8

3 Nye sager i 2007

3.1 Nye sager i 2007

Sundhedsstyrelsen modtager rutinemæssigt alle afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn. I de tilfælde, hvor nævnet har fundet grundlag for at give en sundhedsperson kritik opretter Sundhedsstyrelsen en sag på sundhedspersonen.

Sundhedsstyrelsen modtager ligeledes domme fra domstolene, og afgørelserne fra de amtslige (regionale) tandlægenævn og landstandlægenævnet. Sundhedsstyrelsen modtager også meddelelser fra andre landes tilsynsmyndigheder. I disse tilfælde opretter Sundhedsstyrelsen også en sag vedrørende sundhedspersonens faglige virke.

I 2007 oprettede Sundhedsstyrelsen 524 nye sager. De tilsvarende tal var 330 i 2004, 340 i 2005, og 419 i 2006. Dette er væsentlig stigning i forhold til tidligere år. Denne stigning reflekterer formentlig den øgede mængde sager behandlet i Sundhedsvæsenets Patientklagenævn.

I nedenstående tabel er anført stillingsbetegnelsen og antallet af sundhedspersoner, hvor Sundhedsstyrelsen har oprettet en sag vedrørende Deres faglige virke:

Stillingsbetegnelse	Antal i 2007
1. reservelæge	20
Reservelæger	55
Afdelingslæge	33
Arresthuslæge/fængselslæge	2
Distriktslæge	1
Klinikchef/cheflæge/lægechef	4
Kommunelæge	2
Læger	10
Overlæger	143
Praktiserende læge	61
Praktiserende speciallæge	53
Vagtlæge	42
Afdelingsleder	1
Fysioterapeut	5
Jordemoder	8
Kiropraktor	2
Optiker	2
SOSU-assistent	1
Sygeplejerske	54
Tandlæger	12
Specialtandlæger	5
Fængselstandlæger	1
Tandplejere	0
Kliniske tandteknikere	7
I alt	524

Det er fortsat hovedsageligt læger, der har modtaget kritik for deres faglige virke. Overlæger og speciallæger har primært modtaget kritik for Deres mangelfulde journalføring og information af patienterne. Men de modtager ligeledes kritik for ikke i tilstrækkeligt grad at have opfyldt deres administrative forpligtelser. Det kan dreje sig om, at der ikke foreligger tilstrækkelige instrukser på hospitalsafdelingerne, eller at de ikke korrekt håndterer anmodning om aktindsigt.

Reservelæger og vagtlæger modtager hovedsageligt kritik for deres mangelfulde håndtering af akutte sygdomstilfælde.

Sundhedsstyrelsen gennemgår alle kritiske afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, og såfremt Sundhedsstyrelsen vurderer, at den kritisable hændelse ikke udgør en fremtidig risiko for patientsikkerheden afsluttes sagen. Disse sager betegnes som simple sager. Ca. 70 % af disse sager er afsluttet inden for en måned efter sagen er oprettet i Sundhedsstyrelsen.

Alle øvrige sager betegnes som komplicerede sager, og omfatter sager, hvor:

- en sundhedsperson har modtaget flere kritiske afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn
- en sundhedsperson har modtaget en kritisk afgørelse fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn og hvor kritikken er givet med indskærpelse
- styrelsen har anmodet om en redegørelse fra sundhedspersonen
- styrelsen overvejer skærpet tilsyn, påbud, virksomhedsindskrænkning, autorisationsfratagelse.

Ca. 80 % af disse sager er afsluttet inden for 3 måneder.

3.2 Opfølgning

I 35 sager anmodede Sundhedsstyrelsen en sundhedsperson om at fremsende en redegørelse for, hvilke tiltag vedkommende havde foretaget for at forhindre fremtidige lignende hændelser, samt en redegørelse for, hvilke tiltag der eventuelt var sket i den organisation, hvor vedkommende arbejdede. Det kan dreje sig om, at der på grund af hændelsen er sket ændring af instrukser, procedurer eller undervisning af personale.

- En amanuensis, i almen praksis, fejlvurderede et EKG. Sundhedsstyrelsen anmodede om en redegørelse. Lægen oplyste, at han efter den kritisable hændelse havde deltaget i et kursus i EKG-diagnostik, at han havde taget ophold på en klinisk afdeling og han ville deltage i et nyt kursus i EKG-diagnostik med henblik på at bevare rutinen i diagnostikken
- En jordemoder fejltolkede et CTG i forbindelse med en fødsel. Dette medførte, at jordemoderen fik andre opgaver i afdelingen. Afdelingen udskiftede CTG-udstyret, og personalet blev sendt på kursus i anvendelse og tolkning af det nye udstyr

3.3 Generel opfølgning

Ved gennemgang af sagerne, er Sundhedsstyrelsen blevet opmærksom på faglige områder, hvor der kan være særlige patientsikkerhedsmæssige problematikker. På den baggrund planlægger styrelsen at udsende vejledninger om:

- Opfølgning på prøvesvar
- Ukarakteristiske brystmerter
- Torsio testis.

4 Sanktioner i 2007

4.1 Skærpet tilsyn

I 2007 traf Sundhedsstyrelsen beslutning om at sætte 20 sundhedspersoners faglige virke under skærpet tilsyn. Det drejede sig om 14 læger og 6 tandlæger. I 2004 var antallet 31, i 2005 var antallet 31, og i 2006 var antallet 22. Den fulde ordlyd af de skærpede tilsyn findes på www.sst.dk og www.sundhed.dk.

For lægerne vedkommende drejede det sig om 4 praktiserende læger, 3 overlæger, 1 praktiserende speciallæge i psykiatri, 1 praktiserende speciallæge i øjensygdomme, 1 praktiserende speciallæge i kirurgi, 1 speciallæge i anæstesiologi, 1 vagtlæge, og to læger med autorisation til selvstændigt virke.

I alt 6 praktiserende tandlæger blev sat i skærpet tilsyn, herudover en speciallæge i ortodonti.

Sundhedsfaglig virksomhed, der medførte skærpede tilsyn i 2007 var:

- En patient henvendte sig til sin praktiserende læge med en forandring i huden, som var typisk for ondartet modermærkekræft (malignt melanom). Lægen stillede ikke den korrekte diagnose og patienten fik derfor ikke den korrekte behandling, hvilket er essentielt for patientens overlevelse.
- En patient henvendte sig til sin praktiserende læge, da patienten havde været utilpas igennem et par dage. Lægen mistænkte, at patienten havde sukkersyge og tog derfor en blodprøve for at måle sukkerindholdet i blodet. Prøven viste umåleligt blodsukker. Lægen henviste derfor patienten til at få taget en ny blodprøve andet steds. Dagen efter blev patienten indlagt på sygehus i bevidstløs tilstand. Umåleligt blodsukker i blodet er karakteristisk for ubehandlet sukkersyge.
- En praktiserende læge satte en ældre patient i behandling med to typer stærkt smertestillende medicin, det ene i høj dosis, og uden at lægen havde kendskab til patienten fra tidligere. Behandling med stærkt smertestillende medicin i høj dosis kan være potentielt farligt, især til ældre personer.
- En praktiserende læge havde i tre tilfælde fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn fået kritik for mangelfuld diagnosticering af en patient med meningitis, mangelfuld håndtering af en patient med kvalme og opkast, og mangelfuld behandling af en patient med kronisk nyresygdom. Den mangelfulde håndtering af disse tilfælde bærer præg af et bredere svigt i patientbehandlingen.
- En overlæge rettede ulovligt i en patients journal. Han angav ikke hvad der var blevet rettet i journalen samt hvornår der var blevet rettet i journalen.
- En overlæge i kirurgi foretog med ca. 1 års mellemrum to operationer på samme patient. Den ene operation var kontraindiceret at udføre, og den anden operation var der ingen grund til at udføre.

- En overlæge i anæstesiologi forbyttede medicinen i starten af en bedøvelse. Dette betød at patienten var ved bevidsthed, da operationen blev indledt.
- En praktiserende speciallæge i psykiatri behandlede uden begrundelse flere af sine patienter med flere lægemidler mod depression samtidigt.
- En speciallæge i øjensygdomme overså tydelige tegn på nethindeløsning hos en patient. Lægen fulgte ikke korrekt op på sine fund og patienten blev på grund af dette blind på øjet.
- En speciallæge i kirurgi foretog ikke korrekt brystoperation hos en kvinde med en knude i brystet. Dette bevirkede, at kvinden efterfølgende måtte have foretaget en ny og mere omfattende operation end den hun ellers ville have været tilbudt.
- En patient med ondt i hovedet og nakken tilkaldte en vagtlæge, der uden at indhente sygehistorie, og uden at have indhentet patientens samtykke foretog manuel manipulation af patientens nakke og ryg.
- Embedslægeinstitutionen besøgte en klinik, hvor der blev foretaget kosmetiske indgreb. Embedslægen fandt, at klinikkens patientjournaler ikke var ført efter gældende dansk lovgivning, da flere af journalerne fx var ført på engelsk. Endvidere anvendte klinikken efter Sundhedsstyrelsens opfattelse et forældre apparatur til bedøvelse af patienterne
- Fra Socialstyrelsen i Sverige modtog Sundhedsstyrelsen meddelelse om at en læge havde fået gentagne kritikker for ikke at føre sine patientjournaler korrekt. Mangelfuld journalføring kan i visse tilfælde dække over mangelfuld eller manglende behandling, hvilket er en forringet sikkerhed for patienterne.
- Fra Socialstyrelsen i Sverige modtog Sundhedsstyrelsen meddelelse om at en dansk læge i flere tilfælde ikke havde foretaget korrekt omskæring af drenge. Sundhedsstyrelsen er bekendt med at lægen ligeledes foretager omskæringer af drenge i Danmark.
- To tandlæger blev anmeldt af kolleger for manglende faglige kundskaber og dårlig journalføring. Dårlig journalføring kan i visse tilfælde dække over mangelfuld eller manglende behandling, hvilket udgør en forringet sikkerhed for patienterne.
- En tandlæge trak 4 tænder ud på en patient og isatte en stor bro uden at føre journal over behandlingen.
- En tandlæge havde ikke diagnosticeret og dermed ikke behandlet fremadskridende parodontose. Hans journaler indeholdt for få diagnoser og prognostiske overvejelser, ligesom patienterne ikke var blevet informeret om parodontose og mulige behandlingstilbud af sygdommen.
- En tandlæge havde udført krone- og brobehandling af dårlig kvalitet på mangelfulde diagnoser. Derudover havde han ført sine journaler mangelfuldt.

- En specialtandlæge foretog en forkert og urealistisk tandreguleringsbehandling på et barn. Behandlingen byggede på få og mangelfulde diagnoser.

4.2 Faglige påbud

I 2007 blev der givet faglige påbud til tre sundhedspersoner: en læge og to tandlæger.

På baggrund af talrige kritiske afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, hvor en speciallæge i ortopædkirurgi havde fået kritik for sine mangelfulde patientjournaler, samt at han ikke korrekt informerede sine patienter fik speciallægen et fagligt påbud om at føre sine journaler i henhold til gældende lovgivning, samt at han korrekt skulle informere sine patienter.

To tandlæger fik et fagligt påbud. Den ene tandlæge blev på baggrund af 10 afgørelser fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, hvor han havde modtaget kritik af sine røntgenbilleder samt kritik af sine mangelfulde patientjournaler samt sin mangelfulde patientinformation, påbudt at gå på kursus i røntgen teknik og – diagnostik, samt at han skulle føre sine journaler efter gældende lovgivning. Den anden, som tidligere havde været i skærpet tilsyn, blev på baggrund af en afgørelse fra et amtsligt tandlægenævn påbudt at føre journal efter gældende lovgivning.

4.3 Ophævelse af faglige påbud

Når en autoriseret sundhedsperson får et fagligt påbud er det en chance for at vise om vedkommende kan lære af sine fejl. Beviser sundhedspersonen, at vedkommende magter at ændre faglig adfærd om derved efterlevet det faglige påbud ophæves dette.

I 2004 gav Sundhedsstyrelsen en speciallæge i ortopædkirurgi et fagligt påbud om at han føre sine patientjournaler i henhold til gældende regelsæt. I 2007 gennemgik Sundhedsstyrelsen på ny et repræsentativt udsnit af speciallægens patientjournaler. Sundhedsstyrelsen fandt hermed at speciallægen over en længere periode havde overholdt styrelsens faglige påbud, som hermed blev ophævet.

I 2005 gav Sundhedsstyrelsen en speciallæge i øre- næse- og halssygdomme et fagligt påbud om at føre sine journaler i henhold til gældende lovgivning samt korrekt at informere sine patienter. I 2007 gennemgik Sundhedsstyrelsen et repræsentativt udsnit af speciallægens patientjournaler samt lægens skriftlige informationsmateriale. Ved gennemgang af det fremsendte materiale fandt Sundhedsstyrelsen ikke, at der var baggrund for at opretholde speciallægens faglige påbud, som blev ophævet.

En speciallæge i ortopædkirurg fik i 2005 et fagligt påbud om dels at gennemgå en nærmere beskrevet efteruddannelse, dels at lægen i fremtiden skulle føre sine journaler i henhold til gældende lovgivning samt korrekt at informere sine patienter. I 2007 kunne Sundhedsstyrelsen konstatere, at speciallægen havde gennemgået det opstillede efteruddannelsesprogram. Ved gennemgang af et repræsentativt udsnit af speciallægens patientjournaler og informationsmateriale ophævede Sundhedsstyrelsen speciallægens faglige påbud.

4.4 Virksomhedsindskrænkninger

I 2007 fik en sundhedsperson efter dom indskrænket sit virksomhedsområde.

En fysioterapeut havde talrige gange fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn modtaget kritik af sin manuelle manipulation af led. Flere patienter havde som resultat af fysioterapeutens behandling, specielt behandling af ryggen, efterfølgende måtte indlægges på hospitalet med tegn på diskusprolaps. Sundhedsstyrelsen indstillede til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, at fysioterapeuten fik foretaget indskrænkning i sin autorisation, således at han i fremtiden ikke måtte udføre manuel manipulation af led. Den 29. august 2007 fik fysioterapeuten indskrænket sin autorisation.

4.5 Autorisationsfratagelser

I 2007 indstillede Sundhedsstyrelsen i to sager til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, at der blev indledt en sag om autorisationsfratagelse. I begge sager drejede det sig om at en sundhedsperson ikke havde overholdt et fagligt påbud.

En speciallæge i gynækologi og plastikkirurgi havde et fagligt påbud om, at han skulle føre sine patientjournaler efter gældende regler, samt at han korrekt skulle informere sine patienter. Ved gennemgang af et udvalgt af speciallægens patientjournaler kunne Sundhedsstyrelsen konstatere at speciallægen fortsat ikke førte sin patientjournaler efter gældende regler, samt at informationen til patienterne fortsat var yderst sparsom. Sundhedsstyrelsen fandt, at speciallægen havde overtrådt sit faglige påbud, har derfor indstillet til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, at sagen forelægges domstolene med henblik på autorisationsfratagelse.

En tandlæge havde fået påbud om at gennemføre et kursus i røntgenteknik og –diagnostik indenfor et begrænset tidsrum. Da tandlægen ikke gennemførte kurset som påbudt, fandt Sundhedsstyrelsen, at han havde overtrådt sit faglige påbud, og Sundhedsstyrelsen har derfor indstillet til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, at sagen forelægges domstolene med henblik på autorisationsfratagelse.

4.6 Verserende sager

Herudover har Sundhedsstyrelsen to verserende sager, hvor styrelsen finder grundlag for at en sundhedsperson fratages sin autorisation.

De to sager omhandler en speciallæge i gynækologi og plastikkirurgi og en tandlæge, der ikke korrekt har ført deres patientjournaler, og ikke korrekt har informeret deres sine. Begge havde et fagligt påbud om at føre deres patientjournaler efter gældende retningslinier, og at de korrekt skulle informere deres patienter.

I den anden sag, drejer det sig om at en speciallæge i allergologi, der ikke korrekt skriftligt informerer sine patienter. Sundhedsstyrelsen finder, at der ikke er videnskabelig evidens for den test som speciallægen anvender til diagnostik af allergi.