

SKANDINAVISK TOBAKSKOMPAGNI



Folketinget, Christiansborg
1240 København K.
Att. Medlemmerne af Folketingets Sundhedsudvalg

23. november 2007

Rapport om anvendelse af tilsætningsstoffer i tobak

Skandinavisk
Tobakskompagni A/S

Tobaksvejen 4
2860 Søborg
Danmark

www.st.dk

Tlf +45 39 55 62 00
Fax +45 39 55 63 01

CVR nr. 83 33 62 18
Hjemsted Gladsaxe

Kræftens Bekæmpelse har for nylig tilsendt Folketingets Sundhedsvalg en rapport om anvendelsen af tilsætningsstoffer i tobaksvarer, og rapporten skaber nu fornyet debat om disse stoffer.

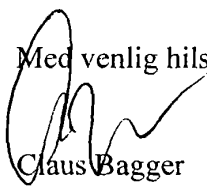
Derfor har Skandinavisk Tobakskompagni udarbejdet vedlagte notat, hvor vi gennemgår rapportens konklusioner.

Der er efter vores opfattelse ikke nogen dokumentation for, at de tilsætningsstoffer, vi anvender, øger sundhedsrisikoen eller afhængigheden. Det er der således heller ikke dækning for i rapporten fra Kræftens Bekæmpelse, der må betragtes som et partsindlæg.

Skandinavisk Tobakskompagni vil fortsat opfordre til, at der gennemføres uvildig forskning på området, således som der er lagt op til i forbindelse med det arbejde i EU-regi, der allerede er sat i gang.

Skandinavisk Tobakskompagni kan kun se frem til, at EU får undersøgt området grundigt og derefter udformer det nødvendige regelsæt.

Med venlig hilsen



Claus Bagger
direktør

**Skandinavisk Tobakskompagnis kommentar til Kræftens Bekæmpelses rapport:
"Tilsætningsstoffer i cigaretter"**

Fredag d. 26/10 udgav Kræftens Bekæmpelse en større rapport i form af et litteraturstudie om tilsætningsstoffer. Kræftens Bekæmpelse har valgt at tage udgangspunkt i de 249 stoffer, der findes på listen indrapporteret af House of Prince i 2006.

Rapporten er ganske omfattende, hvilket betyder, at der i det følgende er fokuseret på rapportens konklusion og resumé.

Nedenfor er gengivet første afsnit af Kræftens Bekæmpelses konklusion:

Gennem litteratursøgning har vi fundet litteratur om tilsætningsstoffers anvendelse, funktion og indvirkning på tobak. Derudover har vi forsøgt at finde ud af, hvilke stoffer, som disse tilsætningsstoffer kan omdannes til ved pyrolyse. Pyrolyseprodukternes forekomst, fysiologiske effekt og toksicitet er blevet delvist beskrevet, og en del af de anvendte tilsætningsstoffer har vist sig at være alarmerende sundhedsskadelige. Det er således af særlig vigtig karakter at få foretaget regulering på området om anvendte tilsætningsstoffer i tobaksindustrien og at forske mere omfattende på området.

STs synspunkter kan opsummeres således:

- **Rapporten er som anført et litteraturstudie, og derfor som sådan ikke udtryk for ny forskning eller ny viden på området for tilsætningsstoffer. Rapporten kan derimod karakteriseres som en sammenskrivning af en i øvrigt ufuldstændig beskrivelse og ganske tendentiøs udvælgelse af tidligere foretagne undersøgelser**
- **Når Kræftens Bekæmpelse i sin konklusion hævder, at en del af de anvendte tilsætningsstoffer er "alarmerende sundhedsskadelige", er dette en udtalelse som ikke understøttes af det fremlagte materiale**
- **Undersøgelser af den reelle toksikologiske virkning eksisterer – men indgår ikke i rapporten.**
- **Der er tale om et holdningspræget partsindlæg, hvor det er gennemgående, at resultaterne i de udeladte undersøgelser frikender tilsætningsstofferne for skadelige virkninger**
- **Kræftens Bekæmpelse gør sig til talsmand for det bemærkelsesværdige synspunkt, at cigaretter uden tilsætningsstoffer er mindre skadelige og mindre afhængigheds-skabende end normale cigaretter. Dette synspunkt er efter Skandinavisk Tobakskompagnis mening fejlagtigt og vildledende.**

Ingen ny viden

Samlet set bidrager Kræftens Bekæmpelses litteraturstudie ikke med ny viden eller oplysninger, der selvstændigt kan bruges til at bedømme effekten af tilsætningsstoffer i cigaretter.

Rapporten beskriver hovedsagligt egenskaber ved og effekten af stoffer i ren form samt testresultater fra forsøg, typisk gennemført med meget høje doser af disse stoffer.

De resultater, som fremlægges i rapporten, kan primært bruges til at indsnævre eller prioritere hvilke stoffer, der bør undersøges nærmere. Resultaterne giver i sig selv ikke noget sagligt grundlag for at vurdere effekten af tilsætningsstofferne, når de anvendes i cigaretter.

Kræftens Bekæmpelse vildleder

Når Kræftens Bekæmpelse i sin konklusion hævder, at en del af de anvendte tilsætningsstoffer er "alarmerende sundhedsskadelige" er dette en udtalelse som ikke understøttes af det fremlagte materiale.

Når man skal vurdere farligheden af et givet stof, må det nødvendigvis gøres efter en metode, der tager hensyn til hvordan og i hvilken mængde, det pågældende stof anvendes.

Læsere uden naturvidenskabelig baggrund, eller læsere, der nøjes med at forholde sig til resumé og konklusion, vil uden tvivl få den opfattelse, at rapporten fremlægger dokumentation for, at tilsætningsstofferne i væsentlig grad øger risikoen forbundet med rygning.

Kræftens Bekæmpelse gør sig hermed til talsmand for det bemærkelsesværdige synspunkt, at cigaretter uden tilsætningsstoffer er mindre skadelige og mindre afhængighedsskabende end normale cigaretter. Dette synspunkt er efter Skandinavisk Tobakskompagnis mening fejlagtigt og vildledende.

Undersøgelser er fravalgt

Undersøgelser af den reelle toksikologiske virkning eksisterer – men indgår ikke i rapporten. For at kunne foretage en reel vurdering af tilsætningsstoffernes effekt, kræver det omfattende toksikologiske undersøgelser, hvor man tester cigaretter hhv. med og uden tilsætningsstoffer. Undersøgelser af denne art indgår ikke i rapportens ellers meget omfangsrige kildemateriale.

Det er således, at rapporten ikke blot undlader at inddrage sådan undersøgelser, men helt ignorerer at adskillige undersøgelser af denne art er blevet gennemført og resultaterne publiceret i anerkendte videnskabelige tidsskrifter. At dette litteraturstudie om tilsætningsstoffers effekt i cigaretter helt udelader de relativt få studier, der netop beskæftiger sig præcis med dette spørgsmål, skyldes sandsynligvis, at disse undersøgelser er foretaget af tobaksindustrien.

Tvivl om valg af kilder

Kræftens Bekæmpelses har anlagt en yderst inkonsekvent og uvidenskabelig holdning til anvendelsen af tobaksindustriens egne undersøgelser.

Den, helt uden sammenligning, mest citerede undersøgelse i denne rapport er: "Baker et. al.: The pyrolysis of tobacco ingrediens, Journal of analytical and applied pyrolysis, 2004, 71: 223-311.

Denne undersøgelse udarbejdet af British American Tobacco er citeret ikke mindre end 210 gange og må således af Kræftens Bekæmpelse opfattes som troværdig.

Når man samtidig udelader store toksikologiske undersøgelser af den samme forfatter, på trods af at disse netop belyser den sundhedsmæssige effekt af tilsætningsstofferne anvendt i cigaretter, skylder man læserne at forklare kriterierne for sit valg af kilder.

Den samme problemstilling gør sig gældende for andre forfattere. Der medtages delresultater fra arbejde udført af E.L. Carmines (Philip Morris) vedr. lakrids og glycerin. Samtidig udelader man, fra samme forfatter, væsentlig mere omfattende og relevante studier af et meget stort antal tilsætningsstoffer og deres påvirkning af røgens sammensætning samt dens toksiske effekter.

Selv visse undersøgelser fra de hollandske sundhedsmyndigheder (RIVM), som umiddelbart ville være oplagte at inddrage i et litteraturstudie af denne art, lider samme skæbne og udelades fra at indgå i Kræftens Bekæmpelses rapport.

Holdningspræget partsindlæg

Fælles for de nævnte eksempler er, at resultaterne i de udeladte undersøgelser frikender tilsætningsstofferne for skadelige virkninger. Dette efterlader et klart indtryk af et systematisk fravalg af kilder, hvis resultater strider mod teorien om, at tilsætningsstofferne er skadelige. Artiklerne er tydeligvis ikke sorteret fra med udgangspunkt i forfatterens habilitet, men som følge af deres konklusioner. Dette reducerer rapporten fra at være en videnskabelig redegørelse til at være et holdningspræget partsindlæg, noget der naturligvis bør få afgørende betydning for den vægt, som konklusionen tillægges.

Konkrete påstande

I det følgende er der kommenteret på de væsentligste af de påstande, der fremføres i rapporten.

Citat fra rapportens resumé:

”Derudover har vi fundet andre stoffer, der medvirker til hurtigere afhængighed. Mentol samt stofferne acetophenon, benzylalkohol, cis-3-hexanol, theobromin i chokolade og acetaldehyd, der dannes ved forbrænding af sukkerstoffer, kan medvirke til en forøgelse af afhængigheden og skabe lettere og hurtigere optagelse af de skadelige og afhængighedsskabende stoffer i røgen. Acetaldehyd interagerer måske med nikotinen i centralnervesystemet.”

For så vidt angår stofferne theobromin og acetaldehyd, er der tale om påstande, som Kræftens Bekæmpelse er fremkommet med adskillige gange. De hollandske sundhedsmyndigheder har undersøgt disse stoffer og betegner det som usandsynligt, at der skulle være en effekt på afhængigheden. De hollandske undersøgelser er som nævnt udeladt af rapporten.

Kræftens Bekæmpelse har også tidligere fremført påstanden, at menthol skulle øge afhængigheden. Der er på intet tidspunkt, heller ikke i den nye rapport, fremlagt nogen videnskabelig dokumentation for dette synspunkt.

Stofferne acetophenon, benzylalkohol og cis-3-hexanol er nye i forhold til denne type beskyldninger. Læser man de afsnit, der går i detaljer med disse 3 stoffer, må man konstatere, at der ikke et eneste sted nævnes noget som helst vedrørende afhængighed. Det er således helt uforståeligt, hvordan netop disse tre stoffer kan ende med at blive fremhævet i Kræftens Bekæmpelses resumé som medvirkende til afhængighed.

Thomas Lindegaard
Vicedirektør, Regulatory Affairs
Skandinavisk Tobakskompagni

