

Velfærdsminister  
Karen Jespersen  
Holmens Kanal 22  
1060 København K.

Søborg d. 27.07.2008

Benny Gerhard  
Mørkhøj Bygade 4  
2860 Søborg.

Kære Minister

Da du i 2007 blev udnævnt til Socialminister, havde jeg bekendtgjort overfor familie, de ansatte handicaphjælpere o.a., at jeg ville tage "mit eget liv" på Folketingets åbningsdag den 2.oktober 2007.

Min søster bad mig inderligt om, at jeg ikke foretog mig noget drastisk før du havde besvaret mine henvendelser, og det lovede jeg.

Dette har jeg fortrudt lige siden, da jeg den 1. oktober 2007 modtog en "PANIK E-MAIL" fra dig, hvor du hovedsagelig henholder dig til ting udenfor dit ansvarsområde, og som er grunden til mit ødelagte liv, nemlig – "ansvarsfrie lægekonsulenter" – i sociale sager, og derfor sidder jeg her endnu.

***Kære Karen Jespersen:***

**DEN 1. NOV. 2008, KAN DU SMYKKE DIG MED TITLEN "MINISTER FOR SELVMORD"**

- 1. Jeg må se mig nødsaget til, at afregne med dig, en regering, og et land hvor den sociale retssikkerhed ikke er eksisterende for mig som handicappet.***
- 2. Et land hvor ministre fritager læger i den offentlige sektor for ansvar, så de ikke skal leve op til lægeløfte og lægelov.***
- 3. Et land hvor Landsretsdømmerne tilsidesætter bevismaterialer, og derved benåder kommune og en lægekonsulent der har samarbejdet, og bevidst løjte mig "ud af mit handicap", med et "FORVÆRRET" handicap til følge.***

**På min hjemmeside [www.Benny-G.dk](http://www.Benny-G.dk) står der:**

**FØR 2001 - tilbage på cyklen - 80 kg handicappet, muskuløs og med en fandens mod på livet. I dag 2008 - tilbage til kørestolen - 80 kg kraftløs og nedbrudt. Hvorfor?**

Det var læge Jytte Hestbech der efter at have læst min hjemmeside henvendte sig til mig, og efter at hun på grund af alvorlig sygdom, selv havde været på rundtur i "systemets" cirkusmanege, hvor vi som syge eller handicappede var blevet gjort til "klovne", og socialt retsløse.

Citat af Jytte Hestbech: Jeg er uddannet læge og var tidligere souschef på Retsmedicinsk Institut ved Odense Universitet. Derudover var jeg formand for studienævnet ved det Lægevidenskabelige Fakultet og underviser ved de 3 gamle universiteter indtil jeg i 1987 blev invalideret af dissemineret sclerose. Citat slut: Hjemmeside: [www.jyttehestbech.dk](http://www.jyttehestbech.dk)

Det var først her jeg blev bekendtgjort med "ansvarsfrie" læger i den offentlige sektor. Det var dig Karen Jespersen der som fungerende socialminister i 1998 sammen med Lægeforeningen, oprettede FÆLLESERKLÆRINGEN – der i strid med Lægeloven frigør læger for ansvar, "når de fungerer i det offentlige" som "administrative" læger. Konklusionen var, at når lægen ikke havde set patienten i et læge/patientforhold, skulle han ikke "stå til ansvar" for sin lægegerning. Lægen måtte derfor ikke se patienten.

PS. I henhold til ministeriets "retningslinier" (ikke lov) for lægekonsulenter i det offentlige, er det lægekonsulentens job, at oversætte lægeoplysninger fra læger eller speciallæger. Denne tolkefunktion

kan/må han kun foretage hvis han er indehaver af "autorisation" til sin lægegerning, og dermed altså i sit hverv som ansvarlig "læge".

Det er i strid med borgernes sociale retssikkerhed, at overlade "fortrolige" journaloplysninger til en kommunalt ansat medarbejder som er hans funktion, når han i kommunalt medfør, og sin egenskab som læge – fritages – for, at være ansvarlig for borgernes/klienternes sundheds, og sociale sikkerhed.

\*\*\*\*\*

Baggrunden for dette i min sag og – som du kan udenad – er, at Gladsaxe Kommunes tilknyttede lægekonsulent valgte at følge – sagsbehandlerens urigtige oplysninger – om, at jeg der er erklæret 100% invalid i, forhold til erhvervsevne og uden brugbar håndfunktion – selv gik og cyklede – i lokalområdet.

***Dette er der med mit handicap intet lægeligt belæg for, og Gladsaxe Kommune har ikke med henvisning til "officialprincippet" bevist det.***

**Faktum er:** At Lægekonsulent Claus Bjerregaard frit kunne vælge at følge sin arbejdsgivers Gladsaxe Kommunes urigtige (læs løgne) oplysninger om, at jeg som 100% invalid uden håndfunktion, "selv kunne cykle". Han valgte uden at skulle stå til ansvar i henhold til sit aflagte lægeløfte og lægeloven, at ignorere lægeoplysninger om nødvendig "**overvågning**".

At lægekonsulenter i kommunerne kan optræde "uansvarligt" i forhold til lægelov og lægeløfte, har du skylden for. Du oprettede i 1998 sammen med Lægeforeningen – FÆLLESERKLÆRINGEN – der fritager lægekonsulenter for ansvar, når der ikke foreligger direkte patient/læge kontakt.

Lægekonsulenten "må derfor ikke selv" undersøge patienten, og er således ifølge – ministeriets retningslinjer – "uden ansvar" når han oversætter lægeerklæringer, eller som i min sag – tilsidesætter faktuelle journaloplysninger – fra min læge, og til stor skade for mit helbred. (se domstolsafgørelse i pkt. 10)

Situationen siden du atter blev minister, er der negativt sket følgende...

1. Jeg er af dit ministerium blevet meddelt, at yderligere henvendelser til dig vedrørende lægekonsulenter, ikke vil blive besvaret...
2. Du har ikke reageret på min henvendelse og forespørgsel i brev af 17.09.2007 om, at få iværksat en "tilsynssag" mod Gladsaxe Kommune for på ulovlig vis, at have frataget mig som handicappet den nødvendige hjælp, som dokumenteret i journaloplysninger...
3. Du har ikke reageret på min anmodning om iværksættelse af en tilsynssag på trods af, at Det Sociale Nævn i 2004/05 efterfølgende netop har omgjort Gladsaxe Kommunes kritisable beslutning om nedskæringen af 75% af min hjælp i 2001. Der blev således fra Det Sociale Nævn helt konkret lagt "yderligere" hjælpetimer oveni den tidligere hjælp, så jeg derved fik den døgnhjælp tilbage som Gladsaxe Kommune inddrog i 1992. (p.g.a. kommunens økonomi)
4. Du har som minister på det sociale område, og i strid med borgernes sociale retssikkerhed ved mine henvendelser **bevidst "undladt", at oplyse mig om**, at med dit og lægeforeningens tiltag om "administrative" og dermed "ansvarsfrie" læger i det offentlige i Fælleserklæringen fra 1998 er det ikke muligt, at retsforfølge lægerne i henhold til lægeloven.
5. Jeg tabte en for mig, nødvendig erstatningssag mod Gladsaxe Kommune der var anlagt ved Østre Landsret. Landsdommerne valgte, at tilsidesætte – sagsbehandlerens "løgnagtige" oplysninger, og lægekonsulent Claus Bjerregaards brug af disse – i stedet for de af Gladsaxe Kommunes indhentede faktuelle "journaloplysninger" fra min egen læge.
6. Bemærk Karen Jespersen, at sagsbehandlerens fremlagte "løgnagtige" oplysninger – og dermed Gladsaxe Kommunes ansvar, også blev fjernet af landsdommerne i Østre Landsret.

7. **Dette betyder samtidig, at klage over en lægekonsulent til dennes arbejdsgiver, der i denne sag er Gladsaxe Kommune, ikke holder i retten.** ”Ansvarsfrie” lægekonsulenter må du altså have opfundet med henblik på, at kommunerne sparer penge på pensions- og handicapområdet?
8. Efterfølgende anlagde jeg sag mod Lægekonsulent Claus Bjerregaard ved Retten i Glostrup (**jeg vidste på dette tidspunkt ikke, at han var ”ansvarsfri”**), for overtrædelse af lægeloven. Han skulle stå ansvar i henhold til sit aflagte ”lægeløfte” og dermed ”Lægeloven”. Han skulle dømmes i henhold til hans sundhedsskadelige udtalelser samt for, at udvise foragt for hans ”som læge”, kontroversielle afvisning af lægeoplysninger der er hans egentlige arbejdsredskab, og som han skal formå, at oversætte præcist til et let forståeligt sprog for sagsbehandlere. > Således burde han omgående miste sin autorisation som læge < (se pkt. 10)
9. Begge ankesager måtte jeg opgive af økonomiske årsager, da jeg ikke kunne få ”fri proces”.

Kopi af e-mail fra Birthe Rønn Hornbech:

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: BENNY GERHARD [mailto:benny-gerhard@get2net.dk]

Sendt: 2. oktober 2007 09:03

Til: Birthe Rønn Hornbech

Emne: Fw: Afslag på - Fri proces

Kære Benny Gerhard

Du tager ganske fejl. De sager, der kræver tilladelse til anke er ikke sager, hvor du har et retskrav på anke. Det har Folketinget bestemt og Folketinget har ligeledes bestemt, at Procesbevillingsnævnet kan give tilladelse i særlige tilfælde.

Det er ikke alle sager og heller ikke din, ”*der åbenbart er så særlig*”, at du kan få denne dispensation. mvh birthe rønn hornbech

#### 10. Redegørelse fra Retten i Glostrup af 24.maj 2007.

### Domstolsafgørelse:

Kære Socialminister (Kopi af brev af brev d. 28.05.2007 til Socialminister Eva Kjer Hansen)

Den 24. april 2007 forelå der dom i retssagen jeg havde anlagt imod Gladsaxe Kommunes lægekonsulent Claus Bjerregaard, for hans kritisable medvirken i sag om hjælp i henhold til § 77.

Tidligere har jeg forespurgt ministeren om, at få en sagkyndig person fra socialministeriet til at vidne i min sag. Dette blev afslået med den begrundelse, at han ikke kunne medvirke med noget nyt, udover de af socialministeriet til kommunerne forelagte regler for lægekonsulenters medvirken i sociale sager.

**Nu har jeg tydeligt bevis for, at der i kommunerne, af lægekonsulenten og ved domstolene, ikke tages hensyn til, eller gøres brug – af socialministeriets regler.**

**Retten i Glostrup: Udskrift af dombogen: Dom afsagt den 24. april 2007. (Vedlagt – side 1 og 16)**

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Claus Bjerregaard frifindes.

Sagsøgeren, Benny Gerhard, betaler inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte 25.000 kroner.

Uddrag af: Redegørelse fra Retten i Glostrup af 24.maj 2007.

1. Sagsøger modtog sagsøgtes erklæring af 11. maj 2000. Han fik den tilsendt fra kommunen.
2. Sagsøgeren reagerede meget stærkt på sagsøgtes erklæring. Dette skyldtes, at den indeholdt mange ukorrekte oplysninger.
3. Sagsøgte kunne ikke vurdere sagsøgers situation alene på baggrund af de skriftlige oplysninger.
4. Det, at ”det lægelige skøn (fra lægekonsulenten) stod ved magt” betød at sagsøgers bistand blev beskåret væsentligt.
5. Dette medførte således et voldsomt indgreb i sagsøgers frihed.
6. Som følge af erklæringen blev hjælpen skåret yderligere ned til ca. 40 timer ugentligt.
7. Sagsøgte lagde vægt på sagsbehandlerens oplysninger, og syntes ikke, at lægens oplysninger hang sammen med disse.
8. Sagsøgte opfattelse er, at han skal bistå sagsbehandlerne i Gladsaxe Kommune.
9. Det er ikke hans opfattelse, at hans job udelukkende skulle være at vurdere lægelige oplysninger.
10. Han er bekendt med de lægeetiske regler.
11. Han var opmærksom på, at sagsøgers læge skrev noget andet.
12. Sagsøgte lagde mere vægt på sagsbehandlerens udtalelse end på sagsøgerens egen læges udtalelse. Sagsøgte mente ikke, at en speciallægeerklæring ville hjælpe til at afklare diskrepansen i sagen.

## Fakta

### *Lægeloven*

Lægelovens § 6 har følgende formulering

»§ 6. En læge er under udøvelsen af sin gerning forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed, herunder også ved økonomisk ordination af lægemidler, benyttelse af medhjælp m.v.«

Følgende fremgår bl.a. om lægelovens § 6 i den kommenterede lægelov (Lægeloven med kommentarer af Michael von Magnus og Anna Murphy, 4. udgave, 2004, side 69 og 70):

»Bestemmelsen omfatter samtlige læger i Danmark uanset ansættelsesforhold, aflønningsforhold og lignende, i det omfang de deltager i eller har ansvaret for patientbehandling i bredere forstand. Bestemmelsen knytter sig således til læge/patientforholdet, til lægegerningen.

Kravet om omhu og samvittighedsfuldhed gælder i alle faser af lægegerningen, det vil sige undersøgelse, diagnosticering, behandling m.v. Endvidere har en læge et selvstændigt ansvar i henhold til § 6 for den rådgivning og vejledning, pågældende måtte give i sin egenskab af for eksempel bagvagt, tilsynsgående læge fra anden afdeling, specialist eller som beslutningskompetent i en konference, der vedrører patientbehandling.«

De to refererede sager (**herunder**) er således eksempler på, at anvendelsen af § 6 om omhu og samvittighedsfuldhed strækkes ud til også at gælde, hvor lægen ikke står i et egentligt patient/lægeforhold, men hvor lægen yder rådgivning om en person, som lægen hverken har set, har undersøgt eller har talt med i forbindelse med sin rådgivning, hvilket så får karakter af telemedicinsk rådgivning fra lægens side til andre læger eller til lægfolk angående den pågældende person, idet denne rådgivning således foregår over afstande.

[http://www.ugeskriftet.dk/portal/page/portal/LAEGERDK/UGESKRIFT\\_FOR\\_LAEGER/TIDLIGERE\\_NUMRE/2005/UFL\\_EKCMA\\_2005\\_45/UFL\\_EKCMA\\_2005\\_45\\_48275](http://www.ugeskriftet.dk/portal/page/portal/LAEGERDK/UGESKRIFT_FOR_LAEGER/TIDLIGERE_NUMRE/2005/UFL_EKCMA_2005_45/UFL_EKCMA_2005_45_48275)

## Datatilsynet:

Jeg afventer en afgørelse fra Datatilsynet vedrørende min henvendelse om, at Gladsaxe Kommunes Afdelingsleder Elinor Kyhnauv har nægtet at berigtige og, at blokere de ”usande” oplysninger til lægekonsulent samt, at videregive oplysningerne til kommunens lægekonsulent og bekendtgøre, at de **ikke lægelige oplysninger ”han har brugt”** var løgne.

## **Gældssanering:**

På grund af påløben gæld på mere end 600.000 kr. med henvisning til ovennævnte retsløshed, har jeg forsøgt, at få GÆLDSSANERING. Dette blev afvist med henvisning til, at mine boligudgifter er for høje. Min husleje er igennem årene blevet fordoblet på grund af 3 lån i friværdis i mit handicapegnede hus. – Friværdis der skulle sikre mig økonomisk i årene frem. Sagen er nu køret til Østre Landsret.

## **Inkasso:**

Efter 26. juli bliver gæld til Bank sendt til INKASSO da jeg ikke kan betale eller afdrage gælden, og således mister jeg mit hus og dermed mit livs investering af min ulykkeserstatning til fremover, at kunne leve et værdigt liv som handicappet. PS. Jeg har fået forlænget fristen en uge, til den 4. august.

Jeg afventer ”**inkassosag**” fra Gladsaxe Kommuner på 46.400 kr. i sagsomkostninger. De 25.000 kr. er sagsomkostninger i den tabte retssag mod Lægekonsulent Claus Bjerregaard, der således blev frifundet for sammen med sin arbejdsgiver Gladsaxe Kommune men også i sit hverv som ”læge” for, at have forværret mit handicap yderligere, og for at have ødelagt mit liv totalt.

Jeg afventer ligeledes ”**inkassosag**” fra mit advokatfirma på 55.125,00 kr. for udført advokatarbejde i de ankesager jeg på grund af manglende økonomi måtte afbryde, og som jeg ikke kan betale.

## **Strasbourg:**

Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg har i brev af 3. april 2008 bekræftet dennes modtagelse af klageformular af 7. marts 2008.

## **Jeg har klaget til Menneskerettighedsdomstolen over...**

1. Afslag på fri proces i henhold til Menneskerettighedskonventionens art. 6.
2. Jeg har klaget over lægekonsulenters ”ansvarsfrie” job, når de fungerer som ”administrative” læger i den offentlige sektor.

\*\*\*\*\*

Nogen skal komme til at stå til ansvar for, at Gladsaxe Kommune ved brug af løgne – og ved en korrupt ministers fordrejning af love, retssikkerhed og tilsidesættelse af menneskerettigheder, har sat mig rent fysisk 15 – 20 år tilbage i mit handicap, set i forhold til hvad jeg havde opnået på trods af lægers dystre forudsigelser.

## **Staten v/KJ har pligt til, at retfærdiggøre mig for retsløsheden.**

Jeg foreslår derfor med baggrund i det skete, og for mig med 7 spildte år af mit liv, at du som Velfærdminister Karen Jespersen, og den politisk skyldige i de foreliggende ulovligheder med ”ansvarsfrie” lægekonsulenter og den medfølgende retsløshed, at dit ministerium økonomisk udreder mig det beløb på 2.141.064,85 kr. som Gladsaxe Kommune skulle have udbetalt til hjælp fra 2001 til 2004, så jeg havde undgået en tiltagende invaliditet og dermed et totalt ødelagt fysisk og psykisk liv.

Hvis den danske stat, og dermed Velfærdsministeren, bliver frikendt for mine indbragte klager ved Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg, er ministeren velkommen til at køre en inkassosag.

Kopi af dette brev sendes til min sag ved Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg.

PS: Dette brev offentliggøres for hvem der har interesse. Bl.a. på [www.K10.dk](http://www.K10.dk)

Venlig hilsen

Benny Gerhard