

FOLKETINGET
SOCIALUDVALGET

H.M. ANDERSEN
Nørregade 1. 3tv
5610 Assens
tlf: 41506452
e-mail :
magi@webspeed.dk

Den. 06.08.2008.

Vedr : kommentering af Velfærdsministeriet svar på spørgsmål nr. 400 angående henvendelse af 14.april 2008 jf. SOU alm. del - bilag 197.

Hr. Bent Nielsen

Jeg har læst Deres svar på min henvendelse og må anerkende med stor skuffelse at Deres svar på ingen måde vedrører alle disse problemer, jeg har skrevet i min henvendelse.

Du har kommenteret kun en lille del af min henvendelse, og har ignoreret alle andre problemer, som jeg har tydeligt beskrevet og jeg mener, at det er vidtgående ignorance, når myndigheder lukker øjne på ulovligheder, som blev beskrevet i min henvendelse.

Jeg vil hellere ikke kommentere deres henvisning til Arbejdsdirektoratet udtalelser, da dette betragter jeg kun som om afledning manøvre fra rigtige problemer, som ingen ville tage op til real diskussion, idet man citerer Arbejdsdirektoratet udtalelser forskelligt i forhold til, hvem der spørger. Lige nu læser jeg svar fra EU Kommissionen som hviler på Velfærdsministeriets og Arbejdsdirektoratet udtalelser citerer "*I brevet af 14. marts 2007 oplyser ministeriet, at Deres klage rejser spørgsmålet om anvendelsen af lov om aktiv socialpolitik på personer, der ikke modtage fuld førtidspension. De personer, som er berørt af disse bestemmelser, er typisk danskere med mange års ophold i udlandet eller udlændinge med få års ophold i Danmark. Ministeriet har endvidere påpeget, at hjælpen udbetales efter behov og på grundlag af en konkret vurdering af ansøgerens generelle økonomiske forhold, herunder ansøgerens og ægtefællens ANDRE INDTÆGTER. Ministeriet har oplyst, at Ankestyrelsen har truffet en række principafgørelser om udbetaling af denne hjælp, herunder VISSE FORSKELSBELØB, og at afslag på en ansøgning om økonomisk hjælp kan ankes i henhold til de nationale bestemmelser.*" Jeg undrer mig meget over dette. Har man glemte at tilføje til ANDRE INDTÆGTER også NØDVENDIGE UDGIFTER. Men hvad med betegnelsen "*VISSE FORSKELSBELØB*"?. Er det ikke der, man har gemt rådighedsbeløbet på 3.100 kr. til brøkpensionister?. I Arbejdsdirektoratets bidrag som Velfærdsministeriet har indhentet til besvarelse til Kommissionen, læser man "*Hjælpen ydes efter de normale regler i lov om aktiv socialpolitik. Det betyder eksempelvis, at ansøgeren ikke er berettiget til hjælp, hvis ansøgeren og ægtefællen har FORMUE, der kan dække det økonomiske behov. Det betyder endvidere, at der sker fradrag for såvel egne som ægtefælle indtægter, herunder naturligvis de beløb, ansøgeren modtager i pension fra Danmark eller udlandet*". Da Ankestyrelsens afgørelse omfatter kun

brøk - førtidspensionister og kontanthjælpen er kun beregnet op til rådighedsbeløbet på 3.100 kr. må man opfatte dette kun som direkte diskrimination. Når man sammenligner Deres svar på min henvendelse med svarene som blev fremstillet for EU-Kommissionen, kan man kun konstatere, at disse eksempler er klart bevis på, at De Danske Myndigheder misinformerer EU-Kommissionen om det faktiske forhold, Vi brøk - førtidspensionister lever under.

Til sidst vil jeg tilføje Hr. Bent Nielsen at *principperne om ligebehandling gælder altid og ifølge en afgørelse fra EF - Domstolen gælder dette ikke kun for tilfælde af "direkte" diskrimination, men også alle former for SKJULT ("indirekte") diskrimination, hvor bestemmelser i den national lovgivning i teorien har samme virkning for statsborgere som for udlændinge, men i praksis har vist sig at være ufordelagtige for udlændinge.*

Du henviser til Dit svar på spørgsmål 344 .Mht. udtalelse om minimumsgrænse for hjælpen § 27a og Ankestyrelsens afgørelser ,så har du Hr. Bent Nielsen glemt at nævne det sidste afgørelse A - 22- 07. Der nemlig ,har Ankestyrelse tog stilling til minimums beløbet for hjælpen til brøk pensionister. Og at undlade dette i svaret nr.344 , peger kun på , at man kan ikke stole på deres svar og jeg finder det meget manipulerende.

Men , hr. Bent Nielsen , jeg kan godt forstå Dem , man kan jo ikke henvise til Ankestyrelsens afgørelse A - 22- 07 og samtidig citere EU forordnings 1408/71 ligebehandlingsprincippet , da denne afgørelse er det bedste bevis på at Danmark ikke overholder EU's regler om hverken ligebehandlings princippet eller indirekte diskrimination.

Jeg ved godt, at der var en bred flertal i Folketinget i forbindelse med førtidspensionsreformen, men denne gang Folketinget Medlemmer kendte ikke noget til Ankestyrelsens afgørelse A -22-07 og dens konsekvensen for Os .

Jeg ved også at *"intentionerne fra forligsparterne i forbindelse med indførelsen af den supplerende hjælp til førtidspensionister i § 27 a, der var del af aftalen om førtidspensionsreformen, var at der skulle suppleres op til fuld førtidspension, uanset at hjælpen ville kunne komme til at overstige kontanthjælpen efter lovens § 25 "*.

Til sidst vil jeg , Hr. Bent Olsen, stille et retorisk spørgsmål til Dem: Har De læst min henvendelse ????

Jeg finder det meget foruroligende, at ingen af Socialudvalget Medlemmer ikke har reageret på mine henvendelser men jeg kan forholde mig til dette således, at det må jo være meget svært for Medlemmer at tage stilling til henvendelsen og samtidigt være politisk korrekt.

Venlig Hilsen
H.M.Andersen.

ps. jeg beder om offentliggørelse af denne skrivelse
jeg beder om ,at informere Hr. Bent Nielsen.