

- 1 -



Bent Johannesen  
Hans Knudsens Plads 1,4 Dør 741 2100 København Ø  
E-Mail: vagthunden.for.lostr@privat.dk

22. juni 2008

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
Att. Hr Hans Gammeltoft-Hansen

---

Hr. Hans Gammeltoft-Hansen i telefon samtale med Dem anmodede undertegnede om et møde med Dem. De siger at De først vil se den e-mail jeg havde sent den 9. juni 2008 og ville vende tilbage.

Jeg modtager Deres svar fra 17. juni.2008 hvor De henviser til min mail af 9.juni 2008 med min seneste henvendelse som ikke giver Dem grundlag for at ændre Deres beslutning om ikke at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse af sagen. Her tilsidesætter De jo både Deres egen udtalelse i FOU nr 03.357, retssikkerheden samt folketingets bemærkning til § 55 om retssikkerheden og administration på det sociale område.

Hr. Hans Gammeltoft-Hansen:

Jeg mener at det giver Dem et meget stort grundlag for at af dom fra Østre Landsrets af 27. marts 1996, blev undersøgt nærmere, og at der blev lavet en SM afgørelse. Hr. Hans Gammeltoft-Hansen, set ud fra at der er op mod 7.000 kvinder som ikke har haft mulighed for at fået deres sager genoptaget.

Hr. Hans Gammeltoft-Hansen.. hvor er disse kvinders retssikkerhed henne? Angående Deres udtalelse i FOU nr 03.357.. så gælder det vel også de 7.000 kvinder? De siger at der ingen tvivl er om, at en borger der har fået sin sag afgjort efter den underkendte praksis, kan forlange sin sag genoptaget,

Da Ankestyrelse ved Landsretten blev underkendt med deres praksis, som var at man ikke kunne få højeste førtidspension hvis man var i supplerende erhverv ...

Landsretten mener jo at man er berettiget til højeste førtidspension hvis de funktioner til at udføre arbejde i hjemmet, er af så ringe et omfang.

Det kan ses her i Ankestyrelsens afgørelse om supplerende erhverv fra 1995- 2001, at da har ingen kvinder få højeste førtidspension hverken før eller efter dom fra Østre Landsrets af 27. marts 1996:

#### Supplerende erhverv

Afgørelse	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	sum
Afslag	256	258	316	278	125	50	30	1.313
Mellemste førtidspension	5	13	26	44	75	70	99	332
Almindelig førtidspension	1.394	1.214	1.056	807	481	441	390	5.783
Samlet	1.655	1.485	1.398	1.129	681	561	519	7.428
Heraf kvinder	1.610	1.451	1.347	1.103	665	549	509	7.234
Andel kvinder i procent	97,3	97,7	96,4	97,7	97,7	97,9	98,1	97,4



Bent Johannesen  
Hans Knudsens Plads 1,4 Dør 741 2100 København Ø  
E-Mail: vagthunden.for.losr@privat.dk

<b>samlet antal sager</b>	<b>30 125</b>	<b>29 205</b>	<b>29 165</b>	<b>25 970</b>	<b>16 551</b>	<b>15 305</b>	<b>15 977</b>
<b>andel</b>	<b>0,055</b>	<b>0,051</b>	<b>0,048</b>	<b>0,043</b>	<b>0,041</b>	<b>0,037</b>	<b>0,032</b>

**Hr. Hans Gammeltoft-Hansen.**

Ankestyrelse er jo forpligtet til at lavet en SM afgørelse ud fra at Ankestyrelsen blev underkendt i Landsretten. Og som det er uddybet i bemærkningen til § 55 om retssikkerheden og administration: En sag har principiel eller generel betydning, hvis den vedrører ændringer i retsopfattelsen! udtrykt af Folketingets Ombudsmand, landsretterne eller af Højesteret. Og da Ankestyrelsen ikke har opfyldt sin pligt om at lavet en SM afgørelse så er det Deres pligt at sørge for, at Ankestyrelse får lavet en SM afgørelse, da De jo som Folketingets Ombudsmand har til opgave, at kontrollere statslige, kommunale og andre offentlige forvaltningsmyndigheder. Som Bl.a. er Den Sociale Ankestyrelse.

**Hr. Hans Gammeltoft-Hansen.**

Hvad er vigtigst for Dem? Disse kvinders retssikkerhed? Eller er det hvad det vil koste staten på ca. stort kroner 1,7 til 3 milliarder kroner, hvis en ændring af de berørte sager tilbage til 1995 fører til en forhøjelse af pensionen? Ud fra Deres svar den 17. juni.2008 er det åbenbart vigtigst for Dem at det vil koste staten mellem 1,7 og 3 milliarder kroner, samme holdning som tidligere Socialministeren Henriette Kjær havde, da hun blev bedt KAD (Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark) om at lade de 7000 kvinder få genoptaget deres sag. Jeg mener at både Henriette Kjær og nu De Hr. Hans Gammeltofte Hansen Tager større hensyn til de udgifter staten ville få, end hvis tidligere afgørelser skulle ændres. Dette argument forstår jeg slet ikke. Hr. Hans Gammeltoft-Hansen Staten kan jo ikke bruge økonomiske overvejelser som undskyldning, når det drejer sig om at rette op på ulovligheder.

Så Hr. Hans Gammeltoft-Hansen jeg anmoder Dem endnu igen om et møde med Dem så hurtig som muligt.

Dette brev vil også blive sendt til Folketingets Socialudvalg, og desuden lægges det på hjemmesiden social-snyd.dk

**Mvh Bent Johannesen**