

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. januar 2008  
J.NR.: 04-014102-07-2561  
REF.: rmm-sss

**Høring over forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (modernisering af skatteadministrationen)**

Ved e-mail af 14. december 2007 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg, hvorefter Advokatrådet har følgende bemærkninger til forslaget:

**Til § 1, nr. 2**

Advokatrådet har ingen indvendinger imod den foreslåede ordning i § 5, stk. 3 i skatteforvaltningsloven, hvor klager over årsopgørelser skal ske til SKAT (og ikke til skatteankenævn eller Landsskatteret), men Advokatrådet foreslår, at der i de regler, der skal fastsættes af ministeren jf. § 5, stk. 3, sidste pkt., indsættes en bestemmelse om, at klager, der indenfor klagefristen sendes til ankenævn eller Landsskatteret i tillid til det almindelige rekursystem, også anses for rettidige.

**Til § 1, nr. 5**

Ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler er det afgørende, at borgerne er klar over det materiale og de oplysninger, der danner grundlag for klageinstansens afgørelse.

Det er efter Advokatrådets opfattelse vigtigt, at borgeren kan få oplyst - eventuelt ved modtagelse af en udskrift af en elektronisk log-fil - hvad den pågældende sagsbehandler har været inde og se på i SKAT's elektroniske arkiver.

Det kan overvejes, at indsætte en bemærkning herom i lovforslagets bemærkninger.

**Til § 1, nr. 17**

Advokatrådet kan ikke tilslutte sig forslaget om at ændre skatteforvaltningslovens § 44, stk. 3, så adgangen til retsmøder i Landsskatteretten begrænses. Efter skatteforvaltningsloven er Landsskatteretten i mange tilfælde den eneste



klagemyndighed. De foreløbige erfaringer med byretsbehandling af landsskatteretskendelser går ud på, at byretterne i alle sager har stadfæstet Landsskatterettens afgørelser. Dette stiller høje krav til Landsskatterettens sagsbehandling, og der er derfor ikke grundlag i denne situation for at begrænse antallet af retsmøder. Retsmødet i Landsskatteretten kan efter Advokatrådets opfattelse i en række sager være af afgørende betydning for sagens udfald. Sammenholdes det med de ændringer, der er sket i forbindelse med retskredsreformen og den væsentlige indskrænkning af muligheden for at få en skattesag behandlet i Højesteret, synes det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indskrænke muligheden for at afholde retsmøder i Landsskatteretten.

Tværtimod kunne man af de nævnte grunde overveje at give yderligere adgang til retsmøder.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til denne bestemmelse, at et overflødigt retsmøde blandt andet defineres som et møde, "...hvor sagens tvist omhandler en stillingtagen til en lang række enkeltbilag mv.". Advokatrådet finder ikke, at denne definition er saglig og fagligt begrundet, og mener ikke, at man ud fra sagens indhold af mange enkeltbilag kan drage den konklusion, at et retsmøde vil være overflødigt.

Endelig nævnes det i sidste afsnit i pkt. 3.1.7.4., at der kan være sager, "der ... ikke egner sig til retsmøde". Efter Advokatrådets opfattelse er der forskel på, om et retsmøde er overflødigt, fordi SKAT helt åbenbart vil vinde sagen, og på, om sagen blot ikke egner sig til et retsmøde. Efter Advokatrådets opfattelse bør klageren ikke kunne afskæres fra et retsmøde med sidstnævnte begrundelse men kun, hvis SKAT helt åbenbart vil vinde sagen.

#### **TIL § 2, nr. 14 og § 3, nr. 3**

Advokatrådet er betænkelig ved at bødebelægge det i den nye § 14, stk. 3 nævnte tilfælde, hvor skatteyderen har foretaget indberetning, og ved en fejl er indberetningen ikke gennemført, hvorefter skatteydere er pålagt at genindberette indenfor en af SKAT fastsat frist.

#### **Til § 4 nr. 2 og § 5 nr. 2 og 3**

Det foreslås at ophæve kildeskattelovens § 84, hvorefter arbejdsgivere mv. ikke længere skal underrette borgerne om den a-skat mv., der er indeholdt. Baggrunden herfor er, at borgerne vil kunne se disse oplysninger i deres skattemapper på internettet. Der er tale om en væsentlig ændring af kildeskattesystemet, og Advokatrådet finder ikke umiddelbart, at det er oplagt at anse denne underretning for unødvendig som anført i bemærkningerne punkt 3.3.1.

Der er ikke samtidigt med ophævelsen af § 84 sket ændring af hæftelses-, inddrivelses- og straffebestemmelserne i kildeskatteloven, herunder § 68 der pålægger erhververen straks at indbetale manglende indeholdt A-skat.



Advokatrådet foreslår, at der foretages en vurdering af om den manglende underretning af borgerne medfører, at der skal ske ændringer i kildeskattelovens hæftelses-, inddrivelses- og straffebestemmelser, der er udformet efter de gamle regler med underretningspligt. Denne vurdering synes efter de få bemærkninger, der er i lovforslaget herom, ikke at være foretaget. Endvidere synes der at være grundlag for at overveje om forslaget i tilstrækkeligt grad sikrer de skatteydere, der ikke har adgang til internettet, og som skal rette henvendelse til SKAT og bede om at få printet oplysningerne ud.

**Til § 4, nr. 1, § 5, nr. 1, og § 8 (pkt. 3.2.1)**

I forslaget er det angivet, at arbejdsgiverens anmodning om betaling skal indgives, inden sagen rejses over for de ansatte.

Advokatrådet kan ikke se nogen begrundelse for en sådan tidsfrist, men mener, at det tværtimod skal være muligt at indgive en anmodning om betaling også efter fremkomsten af agterskrivelserne. Det er netop præciseret, at der skal foreligge undskyldelige fejl og de 63 % skulle hindre noget økonomisk incitament til bevidst at omgå pligten til at indeholde A-skat mv. Derfor bør arbejdsgiveren også kunne anmode om betaling efter, at skattesagen er rejst (eller i hvert fald modtaget underretning om at en sag er undervejs).

Tilsvarende bør det sikres, at arbejdsgiveren har mulighed for betale og samtidig påklage spørgsmålet. Dette bør indskrives i lovtæksten.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Skatteministeriet  
Departementet Skatte- og Afgiftsadministrationen  
Nicolais Eigtsveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Konsulent Tony Gønge Nielsen  
[pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

16. januar 2008

Ref. nr.: ATP-01-04-168

Oplys venligst ved  
henvendelse

ATP

Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

### Høring om udkast til lovforslag om modernisering af skatteadmini- strationen

Skatteministeriet har i e-mail af 14. december 2007 (J.nr. 2007-711-0008) sendt 4. ud-  
kast til et lovforslag om modernisering af skatteadministrationen i høring og anmodet  
om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) bemærkninger.

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 00

[atp@atp.dk](mailto:atp@atp.dk)

[www.atp.dk](http://www.atp.dk)

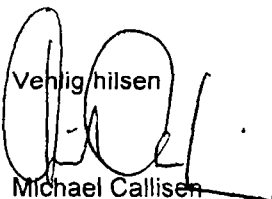
CVR-nr.: 43405810

ATP har ingen bemærkninger til udkast til lovforslag.

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

Venlig hilsen  
  
Michael Callisen

Kære SKM,

Lovforslag om modernisering af skatteadministrationen har været i høring hos Økonomi- og Erhvervsministeriet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har på denne baggrund følgende bemærkninger:

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Lovforslaget har for det første til formål at skabe en smidigere og hurtigere sagsbehandling i skatteadministrationen (Kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten og fremrykket ligning). Derudover er formålet at forenkle en række bestemmelser i skattelovgivningen for at lette erhvervslivets administrative byrder, og endelig gennemføres en række justeringer af skattelovgivningen.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten

Forslag herunder vurderes ikke at medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser, idet der alene er tale om ændringer for privatpersoner, skatteankenævnet og Landsskatteretten samt sproglige ændringer.

Fremrykket ligning

Forslaget om frivillig arbejdsgiverbetaling for skat m.v. af rejse- og befordringsgodtgørelser vurderes at medføre negative direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser for de arbejdsgivere, som benytter sig af ordningen. Dette skyldes, at disse virksomheder vil skulle dække de ansattes eventuelle skat- og arbejdsmarkedsbidrag af rejse- og befordringsgodtgørelser, som senere hen viser sig ikke at være skattefri. Omfanget heraf er det ikke muligt at opgøre, da

det afhænger af antallet af virksomheder, der vil benytte sig af ordningen samt af størrelsen af de enkelte godtgørelser.

Forslaget om at indføre et enhedsgebyr for bindende svar vurderes at medføre positive direkte konsekvenser for erhvervslivet, hvilket skyldes, at gebyret sættes ned til 150 kr. pr. anmodning. Tidligere var gebyret på mindst 300 kr. pr. anmodning, og der er således tale om en positiv effekt på minimum 150 kr. pr. anmodning. Det er dog ikke muligt at kvantificere de samlede konsekvenser, idet der ikke foreligger oplysninger om antallet af tidligere foretagne anmodninger eller om gebyrstørrelsen af den enkelte anmodning.

#### Forenklingsinitiativer

Forslag herunder vurderes ikke at medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser, men til gengæld vurderes forslagene at medføre administrative konsekvenser, jfr. nedenfor.

#### Justeringer af skattelovgivningen

Forslaget om at afregningen af A-skat for indeholdelsespligtige med flere virksomheder fremover ikke skal ske inden månedens udgang, såfremt det samlede tilsvar ikke overstiger henholdsvis 250.000 kr. i arbejdsmarkedsbidrag/SP-bidrag og 1 mio. kr. i A-skat på årsbasis, vurderes at medføre mindre positive erhvervsøkonomiske konsekvenser for disse virksomheder. Dette skyldes, at de fremover kan vente med afregningen til den 10. i måneden og derved opnår en mindre likviditetsfordel.

#### Administrative konsekvenser

##### Kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten

Forslag herunder vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser, idet der alene er tale om ændringer for privatpersoner, skatteankenævnet og Landsskatteretten samt sproglige ændringer.

##### Fremrykket ligning

Forslaget om at virksomheder skal underrette skatteyderen ved for sen indberetning til SKAT, samt forslaget om genindberetning af mangelfulde oplysninger, vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser i regi af AMVAB-målingen. Dette skyldes, at underretnings- og genindberetningspligten alene gælder for virksomheder, der henholdsvis overskrider indberetningsfristen til SKAT og indberetter mangelfulde oplysninger. Disse virksomheder

falder dermed ikke under definitionen for normaleffektive virksomheder, som er udgangspunktet for AMVAB-målingen.

Forslaget om at afskaffe indsendelsesfristen for anmodninger om bindende svar, samt forslaget om at indføre et enhedsgebyr for disse anmodninger, vurderes at gøre det lettere for erhvervslivet at anmode om bindende svar. CKR ser positivt på, at Skatteministeriet gør det lettere for erhvervslivet at anmode om et bindende svar og dermed reducere usikkerheden ved skattelovgivningen for virksomhederne. Dette vil i mange tilfælde kunne hjælpe med at reducere virksomhedernes irritationsbyrder i forhold til skattelovgivningen.

Forslaget om frivillig indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning vurderes ikke at medføre administrative byrder, idet det er frivilligt for sommerhusudlejningsbureauer at tilmelde sig ordningen, og CKR ikke vurderer, at tilmelding kan siges at være et krav for at være på markedet.

#### Forenklingsinitiativer

Skatteministeriet ophæver virksomhedernes underretningspligt til skatteydere vedrørende indeholdelse af A-skat m.v., hvilket i praksis foregår via lønsedler. I relation til AMVAB-målingen indebærer dette, at de tidligere målte administrative byrder for Skatteministeriet på dette område vil blive tilbageskrevet. Dette skyldes, at ændringen ikke får nogen betydning for virksomhederne, der stadig skal give oplysninger herom i medfør af anden lovgivning, hvorfor de ikke vil mærke nogen forskel. Oplysningskravet er på Skatteministeriets område i dag målt til at koste virksomhederne ca. 120 mio. kr. årligt på samfundsniveau. Dette beløb vil blive tilbageskrevet i forbindelse med AMVAB-opdateringen i efteråret 2008, således at Skatteministeriet ikke pålægger virksomhederne nogen administrative byrder fsva. lønsedler.

#### Justeringer af skattelovgivningen

Forslaget om at visse virksomheder i nogle tilfælde kan vente med afregningen af A-skat til den 10. i måneden vil reducere irritationsbyrder for virksomheder på området, idet de får bedre til deres opgørelse og afregning.

Forslaget om at ophæve kravet om indsendelse af en genpart til SKAT af de dokumenter, der i selskabslovgivningen eller ved den konkrete tilladelse er foreskrevet udarbejdet i forbindelse med en fusion, vil medføre en administrativ lettelse for de omfattede virksomheder. Den administrative byrde er tidligere blevet målt i AMVAB-regi til koste 646.088 kr. årligt på samfundsniveau, og idet hele kravet fjernes vil lettelsen således være tilsvarende.

Samlet set vurderes forslaget ikke at medføre administrative konsekvenser i et omfang, som berettiger til en forelæggelse for et virksomhedspanel, idet det alene indeholder lettelser og en tilbageskrivning. Det skal dog indgå i AMVAB-opdateringen i efteråret 2009, idet omfanget af lettelserne overstiger 100 timer årligt på samfundsniveau.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer at forslaget indeholder mindre administrative, men dog ikke i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt et virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Såfremt Skatteministeriet oversender høringssvar fra egne og andre styrelser til Folketinget, skal Økonomi- og Erhvervsministeriet anmode om, at også dette høringssvar oversendes, idet det baserer sig på bidrag fra styrelser under Økonomi- og Erhvervsministeriet

Med venlig hilsen

Martin Baunsgaard Schreiber

Cand. polit., Fuldmægtig

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

Tlf. 33 95 45 43



SKATTEMINISTERIET

Vi henviser til forslag om modernisering af skatteadministrationen.

Udkastet giver ikke umiddelbart anledning til bemærkninger fra Danmarks Rederiforening, ud over at vi finder det positivt, at ministeriet fortsat har fokus på at nedbringe erhvervslivets administrative byrder.

Med venlig hilsen

Jacob K. Clasen

Kontorchef / Head of Division

Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association

Amaliegade 33

DK - 1256 Copenhagen K

Tel: + 45 33 11 40 88

Direct: + 45 33 48 92 14

web: [www.shipowners.dk](http://www.shipowners.dk) <<http://www.shipowners.dk>>



## Danmarks Skibskredit

Skatteministeriet, Departementet  
Skatte- og Afgiftsadministrationen  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 København K.

8. januar 2008  
MOS

Høring i forbindelse med forslag om modernisering af skatteadministrationen.

Skatteministeriet har ved skrivelse af 14. december 2007 anmodet om Danmarks Skibskredits bemærkninger i forbindelse med udkast til lovforslag.

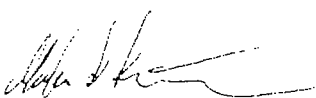
Danmarks Skibskredit A/S har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit



Hanne Råe Larsen



Morten S. Sørensen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af skriv dato vedrørende høring: Udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Nils Trampe, sekretariatschef

Skatteministeriet  
Att.: Konsulent Tony Gønge Nielsen  
pskadm@skm.dk  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

21. januar 2008

KML/ubr  
61610-0029  
ubr@danstkerhverv.dk

## Modernisering af skatteadministrationen

Skatteministeriet har den 14. december 2007 sendt udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen i høring.

### Generelle bemærkninger

Formålet med lovforslaget er, udover at skabe smidigere sagsgange i skatteadministrationen i forhold til borgerne, at lempe erhvervslivets administrative byrder.

Det foreliggende forslag har bl.a. til hensigt at nedbringe sagsbehandlingstiderne i Landsskat-teretten og sikre en fremrykket ligning.

Det er helt afgørende, at der til stadighed arbejdes for at forbedre erhvervslivets rammevilkår ved at smidiggøre sagsgange, mindske sagsbehandlingstider ved en optimering af sagsgange-  
ne og i videst muligt omfang lempe virksomhedernes økonomiske og administrative byrder.

Dansk Erhverv støtter overordnet set det fremsatte lovforslag.

### Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv har følgende specifikke bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer.

#### Ad forslagets pkt. 3.2.1 – Frivillig arbejdsgiverbetaling for skat m.v. af rejse- og befor- dringsgodtgørelse

Forslaget indebærer, at SKAT fremover kan tillade, at arbejdsgivere, der har udbetalt rejse-  
eller befordringsgodtgørelse til deres medarbejdere skattefrit i strid med skattelovgivningen,  
får mulighed for at betale den skyldige skat og arbejdsmarkedsbidrag på vegne af de berørte  
medarbejdere, uden at medarbejderne bliver beskattet heraf.

Ordningen skal være frivillig for arbejdsgiverne, og tilladelse kan kun gives, såfremt SKAT i  
hvert enkelt tilfælde konkret vurderer, at der ikke er tale om misbrug af ordningen, men der-  
imod om undskyldelige fejl i arbejdsgivernes håndtering af reglerne om skattefrie  
godtgørelser eller misforståelse af reglerne.

Den hidtidige praksis på området har vist, at sager om fejlagtige udbetalinger af skattefrie godtgørelser ofte omfatter et større antal medarbejdere, hvilket medfører, at hver enkelt medarbejder må ulejliges med en skattesag. Hvis arbejdsgiverne får mulighed for at påtage sig betaling af de samlede skatter, vil færre medarbejdere skulle ulejliges, samtidig med at SKAT undgår en række tidskrævende skattesager.

Forslaget støttes i dets grundsubstans, blandt andet set i lyset af muligheden for at imødekomme de mange vanskeligheder arbejdsgiverne støder på i forbindelse med udbetaling af skattefrie rejse- og befordringsgodtgørelser. Således opleves det nuværende regelsæt for udbetaling af skattefrie godtgørelse vanskeligt administrerbart for arbejdsgiverne på trods af disses intentioner om at overholde gældende skattelovgivning.

Det er afgørende, at forslaget følges op med konkrete, saglige og objektive retningslinjer for, hvornår SKAT kan nægte at tillade arbejdsgivere at påtage sig betaling af deres medarbejders skyldige skatter. Et eventuelt afslag på at anvende ordningen skal derfor baseres på objektivt konstaterbare oplysninger om den enkelte arbejdsgivers misbrug af ordningen.

#### **Ad forslagets pkt. 3.2.5 – Indførelsen af enhedsgebyr for bindende svar**

Det foreslås at indføre et enhedsgebyr på 150 kr. for anmodninger om bindende svar.

Prisen for bindende svar er i dag 300 kr. pr. disposition for anmodninger, der vedrører "egne forhold", og 9.500 kr. pr. disposition for anmodninger, der vedrører "andres forhold".

Baggrunden for forslaget er bl.a. at lette SKATs sagsbehandling af anmodningerne om bindende svar, idet SKAT i dag anvender en del ressourcer på at vurdere, om anmodningerne vedrører en eller flere dispositioner, og hvorvidt der er tale om spørgsmål vedrørende egne eller andres forhold.

Forslaget støttes, dels fordi det vil lette og optimere SKATs behandling af bindende svar, hvilket medvirker til en hurtigere sagsbehandling, dels fordi spørgernes omkostninger ved ordningen mindskes.

#### **Ad forslagets pkt. 3.4.1 – Ophævelse af ekstraordinær adgang til genoptagelse af kendelse fra Landsskatteretten**


Forslaget går ud på at ophæve den eksisterende adgang for Skatteministeren til at beslutte, at en sag, Landsskatteretten har afgjort, skal genoptages, såfremt Skatteministeriet ikke kan forventes at få medhold i sagen, i tilfælde af den indbringes for domstolene.

Dansk Erhverv har i tidligere høringssvar af 17. september 2007 til Skatteministeriet vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige skattelove givet udtryk for visse betænkeligheder ved dette forslag ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt.

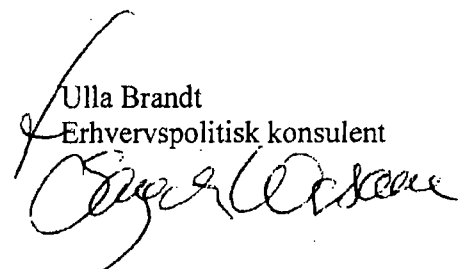
Således er den særlige adgang til ekstraordinær genoptagelse af åbenbart urigtige Landsskatteretskendelser en vigtig sikkerhedsventil i det administrative klagesystem, der ikke bør

ophæves af administrative årsager.

Med venlig hilsen  
Dansk Erhverv



Kim Munch Lendal  
Direktor



Ulla Brandt  
Erhvervspolitisk konsulent

Skatteministeriet,

Dansk Ejendomsmæglerforening har fået ovennævnte i høring og kan meddele, at foreningen ingen bemærkninger har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

---

Eva Voigt

Sekretær

Dansk Ejendomsmæglerforening

Islands Brygge 43

2300 København S

Tlf. 70 25 09 99 / 32 64 45 73 (direkte)

Fax 32 64 45 99

E-mail [ev@de.dk](mailto:ev@de.dk)



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet  
Att.: Tony Gønge Nielsen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

18. januar 2008

VFJ

2008-3102-00019

Deres sagsnr.:

2007-711-0008

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (Modernisering af skatteadministrationen).**

Dansk Industri (DI) har den 14. december 2007 modtaget ovennævnte lovudkast i teknisk høring. DI har noteret sig, at der endnu ikke er taget endelig politisk stilling til lovudkastet.

Lovudkastet har blandt andet til formål at nedbringe sagsbehandlingstiden i Landsskatteretten og gennemføre lettelser af virksomhedernes administrative byrder. DI støtter generelt at der indføres smidigere sagsgange i skatteadministrationen blandt andet med henblik på nedbringelse af sagsbehandlingstiderne. Herudover arbejder DI aktivt for en nedbringelse af virksomhedernes administrative byrder. DI støtter derfor som udgangspunkt udkastet, dog med følgende konkrete, tekniske bemærkninger:

#### **1. Afskæring af overflødige retsmøder, forslagets § 1, nr. 17**

Forslaget om, at Landsskatteretten skal kunne afskære retsmøder i videre omfang end efter gældende ret, er et tiltag, der ikke i tilstrækkeligt omfang tilgodeser hensynet til skatteyderne, herunder virksomhederne. Virksomhedernes mulighed for at anmode om retsmøde i klagesager er med til at styrke retssikkerheden. DI kan derfor ikke støtte denne del af lovudkastet.

#### **2. Frivillig arbejdsgiverbetaling af skat mv. af rejse- og befordringsgodtgørelser, forslagets § 4, nr. 1, § 5, nr. 1, og § 8**

DI ser positivt på dette forslag. Efter DI's opfattelse bør forslaget udstrækkes til at omfatte alle former for udbetalinger fra arbejdsgiveren, der under visse omstændigheder kan udbetales skattefrit, eksempelvis flytte-



godtgørelse, fri bolig mv., idet det er de samme hensyn, der gør sig gældende i alle disse situationer.

**3. Genindberetning og bødestraf for manglende genindberetning af oplysninger til SKAT, forslaget § 2, nr. 6, 9 og 10, samt § 3, nr. 2 og 3**

Det er DI's opfattelse, at der generelt ikke bør ske en forringelse af virksomhedernes vilkår, og at virksomhederne ikke bør pålægges yderligere administrative byrder. Dette gælder så meget desto mere, hvis dette sker for at fremrykke ligningen for andre end virksomhederne. SKATs vision om at fremrykke ligningen for personer, må således ikke føre til, at de indberetningspligtige, dvs. virksomhederne, skal undergives mere restriktive regler med hårdere sanktioner. De ovenfor nævnte forslag findes at være udtryk herfor.

**4. Ophævelse af fusionsskattelovens § 6, stk. 1, forslaget § 7**

DI ser positivt på forslaget, der indebærer en lettelse af virksomhedernes administrative byrder. Der er dog ligeledes behov for at lette bestemmelserne om, at det i en tilladelse til henholdsvis skattefri spaltning og skattefri tilførsel af aktiver kan være foreskrevet, at der skal udarbejdes særlige dokumenter. De oplysninger, som SKAT har behov for, fremgår som udgangspunkt af de dokumenter, der indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. DI skal derfor foreslå, at bestemmelserne i udkastets § 7, nr. 5 og 8, i stedet formuleres som følger: "*og kan undtagelsesvis, hvis dette af særlige årsager findes konkret begrundet, foreskrive, at der udarbejdes specifikke dokumenter, der skal indsendes inden for de frister, der er nævnt i § 6, stk. 3, henholdsvis § 6, stk. 4.*".

**5. Ophævelse af den ekstraordinære adgang til genoptagelse af kendelse fra Landsskatteretten, forslaget § 1, nr. 11, 13 og 20**

Efter DI's opfattelse, er forslaget som udgangspunkt udtryk for, at virksomhedernes muligheder for at få en sag prøvet indskrænkes. DI kan derfor ikke tilslutte sig, at det skulle være mest betryggende og hensigtsmæssigt, at skatteministerens adgang til at træffe bestemmelse om ekstraordinær genoptagelse afskaffes, jf. bemærkningerne under afsnit 3.4.1.3.

DI kan udelukkende se positivt på forslaget om ophævelse af skatteministerens adgang til at træffe bestemmelse om ekstraordinær genoptagelse af kendelser fra Landsskatteretten, i det omfang dette medfører, at Landsskatteretten kan foretage præjudicielle forelæggelser for EF-domstolen, og at Landsskatteretten gør brug af denne mulighed. Dermed

sikres virksomhedernes retssikkerhed, idet der vil være en hurtigere adgang til afklaring af eventuelle EU-retlige spørgsmål.

oo0oo

DI har et yderligere forslag til, hvorledes sagsbehandlingstiden i Landskatteretten kan nedbringes samtidig med, at virksomhedernes retssikkerhed styrkes. Forslaget går ud på, at der indføres mulighed for at klage til Skatterådet over afslag på anmodninger om tilladelse til skattefri aktieombytning, spaltning og tilførsel af aktiver, dvs. skattefrie omstruktureringer. Der bør således indføres adgang til, at virksomhederne kan vælge, om en klage ønskes indgivet til Skatterådet eller Landsskatteretten. En afgørelse fra Skatterådet vil dog fortsat kunne indbringes for Landskatteretten. Systemet vil i vidt omfang svare til klagesystemet for fysiske personer, hvor fysiske personer kan vælge at klage over en skatteansættelse til et skatteankenævn eller Landsskatteretten.

Forslaget vil på den ene side indebære, at Skatterådet kan aflaste Landskatteretten i disse sager, ligesom virksomhederne vil få en reel klagemulighed. P.t. er situationen den, at nogle virksomheder afstår fra at klage, idet erhvervsmæssigt begrundede omstruktureringer ofte skal gennemføres inden for en kort tidshorisont.

oo0oo

DI står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Vicki From Jørgensen  
Konsulent

**Dansk Landbrug**  
Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06

**Landbrugsraadet**  
Axeltorv 3  
1609 København V  
Telefon 33 39 40 00  
Telefax 33 39 41 41

Dato 18. januar 2008

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København k

Att: pskadm@skm.dk

#### **Høringssvar ved modernisering af skatteadministrationen**

Dansk Landbrug, Dansk Landbrugsrådgivning, Landscentret og Landbrugsraadet har modtaget udkast til lovforslag om ændring af forskellige skattelove (Modernisering af skatteadministration) i teknisk høring. Vi har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast:

#### **Generelle bemærkninger**

Visionerne og hensynene bag lovforslaget om at smidiggøre sagsbehandlingen, lette virksomhedens administrative byrder og arbejde mod, at så mange skatteydere som muligt får fastsat deres skat uden at skulle udfylde en selvangivelse, er prisværdige. Lovforslaget bærer helt klart i den retning.

Erhvervet skal dog opfordre til, at man i processen mod mere enkle regler og hurtigere sagsbehandling fortsat vægter hensynet til borgernes retssikkerhed højt og således i forhold til de enkelte ændringer overvejer, hvilke konsekvenser ændringen vil få for borgernes retssikkerhed. I den forbindelse bør det også tages i betragtning, at der så tidligt som muligt nås frem til en korrekt skatteansættelse.

Vi skal endvidere opfordre til, at der indføres mulighed for at foretage endelig afregning af personskatter i forbindelse med fraflytning fra Danmark inden afrejsen. Der tænkes eksempelvis på udenlandske borgere, som har haft lønarbejde i en periode i Danmark. Ved deres hjemrejse vil det være formålstjenstlig, om de kunne få foretaget en endelig opgørelse og afregning af deres skattetilsvær inden afrejsen fra Danmark. Det vil også være en forenkling for SKAT, som derved udnytter det nye E-indkomstregister og samtidig undgår efterfølgende korrespondance med udenlandske adressater, herunder ambassadernes opkrævning af udestående personskatter. Ordningen skal være frivillig.

## **Bemærkninger til de enkelte elementer i lovforslaget:**

### **I. Kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten**

#### **Remonstration (forslagets § 1, nr. 2)**

Vi finder, at remonstrationsordningen for årsopgørelse forbedrer skatteyderens retssikkerhed derved, at skatteforvaltningen, hvis de er enige i klagen, hurtigere vil kunne ændre skatteansættelsen eller skatteberegningen mv.

Ved uenighed (og delvis uenighed hvor klager fastholder klagen) videresender skatteforvaltningen efter forslaget klagen til skatteankenævnet (SAN) eller Landsskatteretten (LSR).

Det fremgår ikke, hvorledes det afgøres, om sagen videresendes til SAN eller LSR. For at undgå usikkerhed kunne det være hensigtsmæssigt at lade det fremgår direkte af lovteksten, at sagen videresendes til skatteankenævnet, medmindre klager har anmodet om at sagen videresendes til LSR.

Ved klage til LSR skal der betales et klagegebyr. Det fremgår ikke af forslaget, hvorledes klagegebyret opkræves, såfremt sagen videresendes fra forvaltningen. De nuværende regler giver LSR mulighed for at fastsætte en frist for klager til at indbetale gebyret efter SFL § 42, stk. 4. Det kunne overvejes at give en særlig bestemmelse om, at skatteforvaltningen samtidig med underretning om klagens oversendelse til LSR fastsætter en frist for betaling af klagegebyr.

Ved klager over årsopgørelsen vil der ikke foreligge en sagsfremstilling. Ved oversendelsen til SAN eller LSR skal forvaltningen medsende en udtalelse. Lovforslaget indeholder et forslag om, at LSR kan anmode om, at forvaltningen udarbejder en sagsfremstilling og hører klager herom (forslaget § 1, nr. 15). For at forbedre skatteyderens retsstilling vil det være hensigtsmæssigt, at det gøres obligatorisk for skatteforvaltningen at udarbejde en sagsfremstilling og sende den til høring hos klager i de tilfælde, hvor sagens oversendes til SAN eller LSR. Herved sikres, at alene hvor der er reel uenighed om skatteansættelsen, vil dette føre til videre klagebehandling.

For klager til såvel SAN som LSR er der regler om, at klagen skal være skriftlig og begrundet. Dette krav stilles ikke til klager efter remonstrationsordningen. Der kan således være et behov for, at klager ved sagens oversendelse nærmere konkretiserer og begrunder sin klage. Selvom klagen isoleret set opfylder betingelserne til en skriftlig klage, vil sagsbehandlingen i forvaltningen kunne give grundlag for, at klageren ved sagens oversendelse kommer med en udtalelse. Vi skal foreslå, at klageren ved sagens oversendelse gives en frist til at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger. Finder SAN eller LSR ikke, at de har en tilstrækkeligt begrundet klage, har SAN henholdsvis LSR mulighed for at fastsætte en frist for en endelig klage.

#### **Syn og skøn (§ 1, nr. 1, 3, 19 og 21)**

Reglerne om syn og skøn i § 47 flyttes fra kapitel om klager til LSR til afsnittet om domstolsprøvelse. Ændringen forbedrer lovens systematik og giver ikke anledning til bemærkninger.

LSR gives efter forslaget mulighed for at behandle en klage over SAN afslag på fuld omkostningsgodtgørelse i forbindelse med syn og skøn i henhold til SFL § 52, stk. 3 (forslagets § 1, nr. 3). Dette er umiddelbart en forbedring af borgernes retssikkerhed. Medmindre LSR sørger for en hurtig behandling af denne type klager, er muligheden dog reelt uden betydning. Syn og skøn ved SAN er hensigtsmæssig for at undgå unødigt spild af tid ved at afvente, at sagen kan påklages til LSR. Skal en klagesag i SAN afvente, at LSR tager stilling til en klage over

afslag på tilsagn om omkostningsdækning, vil de fleste givet foretrække at anvende overspringsreglen i nugældende SFL § 5, stk. 3.

Forslaget indeholder tillige et forslag om, at LSR, SAN og Skatterådet kan delegerere kompetencen til at træffe afgørelse om tilsagn om fuld omkostningsgodtgørelse til afvikling af syn og skøn i medfør af SFL § 52, stk. 3, til retspræsidenten, retsformanden eller en kontorchef i LSR eller SKAT som sekretariat for SAN og Skatterådet (forslagets § 1, nr. 21). Efter bemærkningerne kan den første voterendes afgørelse og SKAT's afgørelse som sekretariat for SAN og Skatterådet indbringes for domstolene, henholdsvis påklages til LSR.

Ved et afslag på fuld omkostningsgodtgørelse fra SKAT som sekretariat for SAN og Skatterådet vil det være både hurtigere og mere smidigt i første omgang at lade SAN henholdsvis Skatterådet tage stilling til spørgsmålet, inden dette påklages til LSR.

Ved anmodning om tilsagn om fuld omkostningsgodtgørelse ved LSR medfører forslaget, at der træffes en egentlig afgørelse af først-voterende. I LSR er afgørelsen hidtil reelt blevet truffet af sekretariatet. Vi skal opfordre til, at opmærksomheden rettes mod, at den ændrede kompetence ikke unødigt forlænger sagsbehandlingen.

#### **Digital indhentelse af sagsoplysninger (§ 1, nr. 5)**

Mulighederne for at indhente oplysninger elektronisk hos SKAT/SAN må, når det gøres under iagttagelse af de fornødne sikkerhedsforeskrifter og datalovgivningens rammer, ses som en selvfølgelig del af en moderne forvaltning. Når oplysningerne ligger elektronisk, vil det også være muligt at videresende oplysningerne elektronisk til den berørte skatteyder. En naturlig udvikling i sagsbehandlingen vil være at oplyse den skattepligtige om, at der er indhentet oplysninger fra anden myndighed, og give en vejledning om, hvorledes skatteyderen (og dennes repræsentant) kan få adgang til at se de oplysninger, som klageinstansen herefter ligger inde med.

#### **Tilbagebetaling af klageafgift (§ 1, nr. 15)**

Ingen bemærkninger.

#### **Ændring af udtrykket "forhandling" til "møde" (forslagets § 1, nr. 16)**

Ved forslaget sker der efter bemærkningerne alene en ændring af sprogbruget fra "forhandling" til "møde" for at give skatteyderen et mere retvisende billede af mødets indhold. I bemærkningerne beskrives mødet som en mulighed for at udtale sig som supplement til forvaltningslovens § 19 om partshøring.

Forvaltningslovens regler om partshøring er minimumsregler og giver ret til at blive hørt om faktiske oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Som udgangspunkt omfatter forvaltningslovens § 19 ikke, at der høres om det retlige grundlag. Parten må dog, for at høringen skal give mening, have viden om, hvad sagen angår, og hvilke oplysninger som forvaltningen anser for ugunstige. I klagesager vil dette dog ofte være klart for parten. Forvaltningslovens § 21 giver dog altid parten ret til at udtale sig om såvel de faktiske oplysninger som det retlige bedømmelsesgrundlag.

Forvaltningslovens regler suppleres af bestemmelser i særlovgivningen samt uskrevne regler og praksis. Folketingets ombudsmand har i sin praksis fundet, at forvaltningen har en særlig pligt til høring, hvor det retlige bedømmelsesgrundlag ændres. (Denne praksis er bl.a. beskrevet i den kommenterede Forvaltningslov, 3. udg. s. 358f). Har klageinstansen en anden opfattelse af det retlige grundlag end tidligere instanser, vil klageinstansen efter denne praksis også skulle oplyse skatteyderen om den ændrede opfattelse i forbindelse med en høring. I det om-

fang Landsskatterettens kontor finder, at der er andre retlige problemstillinger end dem, som der hidtil er taget stilling til, skal skatteyderen oplyses herom, således at skatteyderen kan fremkomme med de oplysninger, han finder relevante i den forbindelse.

Det er erhvervets erfaring, at mødet med LSR's kontor i vidt omfang alene lige akkurat opfylder partshøringsreglerne. Navnlige oplever vi, at LSR's kontor er tilbageholdende med at oplyse om det retlige grundlag i sagen, herunder om kontoret er enig med forvaltningen i den retlige kvalifikation af sagen.

Vi skal opfordre til, at der inden for mødets rammer lægges vægt på en hensigtsmæssig forberedelse af sagen til LSR's afgørelse. Selvom hensigten med mødet er at give skatteyderen mulighed for at blive hørt og ikke er en adgang til at "forhandle" sagen, vil det være hensigtsmæssigt, at skatteyderen har fuldstændige oplysninger om, hvilke retlige spørgsmål, som LSR's kontor finder har betydning ved sagens afgørelse. Kun derved kan skatteyderen fremlægge alle oplysninger, som kan have relevans for sagen.

Skatteyderen vil i forbindelse med kontorets indstilling have mulighed for at blive bekendt med, hvilket retligt grundlag kontoret mener, at sagen skal afgøres efter. Det er erhvervets vurdering, at jo før skatteyderen bliver bekendt med det retlige grundlag, des større mulighed vil der være for, at et retsmøde kan undgås – f.eks. fordi skatteyderen har kunnet fremlægge supplerende oplysninger, inden indstillingen udarbejdes.

#### **Afskæring af overfløde retsmøder (§ 1, nr. 17)**

Det foreslås, at LSR i videre omfang end hidtil skal have mulighed for at afskære retsmøder. Begrundelsen herfor er at sikre en hurtig sagsbehandling.

Vi er særdeles betænkelig ved, at adgangen til at afskære retsmøder udvides. Vi har flere gange erfaret, at en sag er faldet ud til skatteyderens fordel efter et retsmøde, som LSR i første omgang havde afskåret.

Det bør i den forbindelse tages i betragtning, at LSR er den sidste administrative klageinstans. Er kontorindstillingen, at der helt eller delvist skal ske stadfæstelse, og afskæres retsmødet, vil skatteyderens eneste mulighed herefter være at indbringe sagen for domstolene. Dette er et langt mere resurse- og tidskrævende skridt end et retsmøde i LSR. Det må også antages, at sager i visse tilfælde ikke indbringes for domstolene, selvom skatteyderen (og dennes rådgiver) finder, at sagen burde være faldet ud til skatteyderens fordel – udelukkende som følge af de omkostninger og den tid, der må forventes at ville gå med en retssag. Afskæring af et retsmøde forringer således skatteyderens retsstilling.

Derfor bør der gøres så meget som muligt for, at LSR's afgørelser er korrekte, herunder at skatteyderen har haft mulighed for at blive hørt efter at være blevet bekendt med LSR's retlige bedømmelse af sagen og for at fremlægge sin sag over for rettens medlemmer.

## **II. Fremrykket ligning**

### **Frivillig arbejdsgiverbetaling ved skattepligtige befodrings- og rejsegodtgørelser**

Den foreslåede ordning dækker et behov for en smidig løsning, hvor det måtte vise sig, at forhold hos arbejdsgiveren gør, at ellers skattefri befodrings og rejsegodtgørelser bliver skattepligtige. Forslaget angiver systemfejl hos arbejdsgiveren, samt tilfælde hvor arbejdsgiveren har misforstået reglerne, som situationer, hvor reglerne forventes anvendt.

Denne type sager er særdeles ubehagelige for såvel arbejdsgiveren som den ansatte, der måske 3 år tilbage vil blive skattepligtig af udbetalte godtgørelser. Den foreslåede ordning løser

på en god måde de skattemæssige problemer, hvor den ansatte er uden skyld i, at godtgørelsen er skattepligtig.

Den foreslåede ordning er dog kun anvendelig, hvor arbejdsgiveren har indgivet anmodningen, inden de ansatte har modtaget en agterskrivelse/årsopgørelse vedrørende beskatning af de modtagne godtgørelser. Er problemerne med godtgørelserne konstateret ved en kontrol hos arbejdsgiveren, giver betingelsen god mening. Ved at der ikke er sendt agterskrivelser /årsopgørelser ud undgås megen administration. Men klarlægges forholdet i forbindelse med ligning af en ansat, vil muligheden ikke være til stede – medmindre forvaltningen afstår fra at udsende agterskrivelse, og i stedet kontakter arbejdsgiveren. Fordelen ved at tillade, at arbejdsgiveren indbetaler skatten, vil dog også kunne være til stede i disse tilfælde, f.eks. hvor ligningen af en ansat afslører systemfejl hos en arbejdsgiver med mange ansatte. Vi skal derfor foreslå, at skatteforvaltningen gives hjemmel til at tillade arbejdsgiverbetaling, selvom et mindre antal ansatte har modtaget en agterskrivelse/årsopgørelse.

Det optimale er, at arbejdsgiveren overholder reglerne om udbetaling af skattefri godtgørelse. I den forbindelse kan arbejdsgiveren have behov for at få forvaltningens tilkendegivelse af, hvorvidt en godtgørelse kan udbetales skattefrit. Vi går ud fra, at en arbejdsgiver efter skatteforvaltningslovens § 21, stk. 2, vil kunne anmode om et bindende svar på, om arbejdsgiverens system er indrettet således, at befodrings- og rejsegodtgørelsen kan udbetales skattefrit samt stille andre spørgsmål om udbetaling af skattefri godtgørelse.

**Indberetning – underretning til skatteyder ved for sen indberetning og genindberetningspligt ved pålæg fra SKAT –**  
Ingen bemærkninger.

#### **Bindende svar**

**Ophævelse af frist for anmodning om bindende svar (forslagets § 1, nr. 6-8)**  
Ingen bemærkninger.

#### **Indførelse af enhedsgebyr (forslagets § 1, nr. 9)**

Forslaget fjerner en hindring for, at f.eks. arbejdsgivere kan spørge til den skattemæssige konsekvens for den ansatte af modtagne fordele eller udbetalte godtgørelser fra arbejdsgiveren.

#### **Afskaffelse af begrænsningen i bindende virkning til 5 år for visse bindende svar (§ 1, nr. 10)**

Forslaget sikrer, at svaret er bindende for efterfølgende virkninger, der er endelig fastlagt i dispositionen. Som eksempel nævnes en efterfølgende regulering af en overdragelsessum som strækker sig ud over 5 år.

Har skatteyderen spurgt til fastlæggelse af et afskrivningsgrundlag, vil dette i langt de fleste tilfælde også have virkning ud over 5 år. Kan Skatteministeriet bekræfte, at svar på spørgsmål af betydning for afskrivning med den foreslåede ændring vil være bindende for SKAT under hele afskrivningsperioden.

**Frivillig indberetning af lejeindtægter (§ 2 nr. 8)**  
Ingen bemærkninger.

### **III. Forenklingsinitiativ**

- ophævelse af underretningspligt vedr. indeholdelse af A-skat (tilgængelig i skattemappe)

- Opkrævning af A-skat uden betydning om virksomhed er delregistreret – betaling følger størrelse
- Ophævelse af krav i FUL § 6, stk. 1, om dokumenter, der også sendes til E&S

Der er tale om forslag, som reducerer de administrative byrder, hvilket vi hilser velkommen. Vi har ingen bemærkninger til teksten, men skal dog påpege behovet for, at der ved fraflytning fra Danmark - som en frivillig ordning - kan foretages endelig afregning af personskatter jf. vores forslag nævnt på første side.

#### **IV. Justeringer af skattelovgivning**

##### **Ophævelse af ekstraordinær adgang til genoptagelse af kendelse fra LSR, jf. SFL 49, stk. 2.**

Begrundelsen for ophævelsen er, at Folketingets ombudsmand har udtalt, at borgerne bør vejledes om muligheden, og at den procesbesparende effekt derved forsvinder. Det fremgår af bemærkningerne, at bestemmelsen aldrig har været anvendt.

I et retssamfund må det afgørende for forvaltningen være, at klagesystemet opbygges således, at der nås frem til korrekte afgørelser så hurtigt som muligt.

I det administrative klagesystem skal de almindelige forvaltningsprincipper, herunder forvaltningslovens regler, sikre, at der træffes rigtige afgørelser. Bl.a. er det forvaltningen, der oplyser sagen, og som har ansvaret for at finde og anvende jus korrekt – også betegnet officialmaksimen.

Når sagen overgår til domstolene, føres sagen under reglerne for civil proces. Dette betyder bl.a., at forhandlingsmaksimen råder. Den skatteyder, der indbringer sin sag for domstolene, må således selv stå for bevisførelsen og anførelse af de anbringender, hvorpå sagen støttes. Domstolen vil ikke kunne tage stilling til et anbringende, som ikke er gjort gældende. I nogle tilfælde fører det til, at en sag tabes, fordi parten ikke fik gjort de rigtige anbringender gældende.

Det er erhvervets erfaring, at Kammeradvokaten i skattesager ved domstolene gør alt, hvad der er muligt, for at vinde sagen med de muligheder, som den civile proces giver.

Selvom der vil være fuld omkostningsdækning, såfremt sagen vindes af skatteyderen, må en skatteyder tage muligheden for, at sagen tabes – og dermed risikoen for alene at få halv godtgørelse – med i sine overvejelser om, hvorvidt sagen skal indbringes for domstolene. Dermed bliver det også i nogen grad et spørgsmål om de resurser, som parterne kan disponere over, der kan blive udslagsgivende for, om sagen bliver til noget.

Samlet kan dette af skatteyderen opleves som, at retssagen er en ulige kamp. Der kan derfor være et behov for at fjerne disse barrierer for, at skatteyderne indbringer tabte sager for domstolene.

En mulighed kunne være, at der blev åbnet op for, at skatteyderen kunne søge om tilsagn om fuld omkostningsdækning for udgifterne til at indbringe sagen for domstolene. Dette kunne være relevant i sager, som også skatteforvaltningen vurderer som principielle, eller hvor det af anden grund vurderes som usikkert, om LSR's kendelse er korrekt, således at skatteyderen har en (særlig) interesse i at få prøvet sagen ved domstolene. Dette ville fjerne en del af forhindringen for at føre sager ved domstolene og gøre kampen mere lige.



En anden mulighed er, at Skatteministeriet via Kammeradvokaten i sager, der er indbragt for domstolene, i højere grad vægter en rigtig afgørelse end at vinde sagen.

**Forenklet selvangivelsesprocedure for ægtefæller**

Ingen bemærkninger.

**Sproglig justering af § 30 om selvangivelsesomvalg**

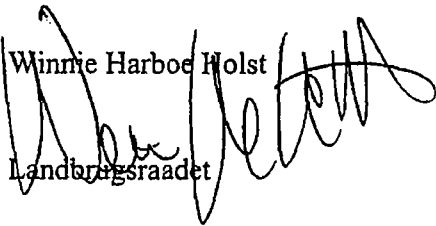
Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Lars Ege

Dansk Landbrug



Winnie Harboe Holst

Landbrugsrådet



Skatteministeriet, Departementet  
Skatte- og Afgiftsadministrationen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Told & Skatteforbund  
SKATTEUDVALGET

17. januar 2008

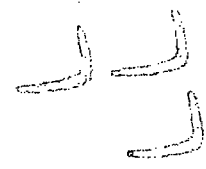
**Vedrørende teknisk høring af 4. udkast til et lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.**

Dansk Told & Skatteforbunds Skatteudvalg har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i teknisk høring.

Skatteudvalget har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jan Nørner  
faglig sekretær



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: pskadm@skm.dk

17. januar 2008

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2007-112-0072  
Sagsbehandler  
Christine Boeskov  
Direkte 3319 3246

**Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af forskellige skattelove (Modernisering af skatteadministrationen), Skatteministeriets j.nr. 2007-711-0008**

Ved e-post af 14. december 2007 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynet eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til udkastet:

**1. Digital indhentelse af sagsoplysninger**

**1.1.** Det foreslås i § 1, nr. 5, at indsætte en ny § 15 A i skatteforvaltningsloven. Efter bestemmelsen bemyndiges skatteministeren til at fastsætte regler, hvorefter et ankenævn og Landsskatteretten kan få elektronisk adgang til oplysninger om fysiske og juridiske personer, der er registreret hos told- og skatteforvaltningen, hvis oplysningerne er nødvendige for behandlingen af en klage.

Formålet med bemyndigelsen er at forenkle proceduren for indhentning af materiale hos SKAT.

Af bemærkningerne til bestemmelsen (afsnit 3.1.4.) fremgår det, at SKAT herved vil kunne give online adgang til indscannet materiale med henblik på, at klageinstansen kan foretage dels udsøgning, dels elektronisk indhentelse af materiale, der har dannet grundlag for SKATs afgørelse.

Det er videre anført, at ordningen indebærer, at klageinstansen kan få relevant systemopkobling og -understøttelse til SKAT. Det betyder kontrollerede grænseflader, hvor klageinstansernes it-systemer med legal autorisation får adgang til de data og funktioner, de har brug for.

I forbindelse med fastsættelse af nærmere regler for ordningen vil det ifølge bemærkningerne blive sikret, at persondatalovens regler overholdes.

Der vil således blive fastsat bestemmelser i overensstemmelse med sikkerhedsbekendtgørelsens regler om autorisation og adgangskontrol, og den pågældende klagemyndighed vil skulle fastsætte uddybende sikkerhedsregler for bl.a. at sikre, at kun autoriserede brugere kan få adgang, og at disse kun kan få adgang til de personoplysninger og anvendelser, som de er autoriserede

til. Der skal bl.a. fastsættes regler om sikkerhed ved modtagelse og videregivelse, opbevaring og sletning af oplysninger.

Endelig er det anført, at da det ifølge forslaget er et krav, at persondatalovens beskyttelsesregler er opfyldt, sikrer det borgerne, at kun nødvendige oplysninger indhentes til brug for sagsbehandlingen.

**1.2.** Datatilsynet ser som udgangspunkt positivt på, at man anvender de teknologiske muligheder for effektivisering af det administrative arbejde.

Persondataloven<sup>1</sup> og databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>, som persondataloven gennemfører, sætter imidlertid grænser for myndighedernes udveksling og genbrug af oplysninger.

Datatilsynet har tidligere tilkendegivet, at persondatalovens begrænsninger navnlig ligger i kravet om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Dette krav er udtrykt i forskellige afskygninger i lovens almindelige behandlingsregler, de generelle krav i lovens § 5 samt lovens regler om behandlingssikkerhed.

**1.3.** Datatilsynet har noteret sig, at det i forbindelse med fastsættelse af nærmere regler for ordningen vil blive sikret, at persondatalovens regler overholdes.

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at tilsynet ifølge bemærkningerne til forslaget vil blive hørt over de regler om behandling af personoplysninger, som skatteministeren efter forslaget fastsætter, jf. persondatalovens § 57.

Datatilsynet finder imidlertid allerede nu anledning til understrege, at der ved indretningen af ordningen er en række forhold, som må overvejes.

**1.4.** Det skal således overvejes, hvordan det teknisk sikres, at der kun bliver adgang til at foretage opslag, når det er nødvendigt for behandlingen af en klage. Det skal i den forbindelse navnlig overvejes, om det er nødvendigt at give teknisk adgang til at foretage opslag i alle SKATs sager (uden hensyn til, om der er indgivet en klage), eller om adgangen kan begrænses ud fra f.eks. geografiske eller opgavemæssige hensyn.

Datatilsynet kan i den forbindelse til orientering oplyse, at tilsynet tidligere har udtalt, at en ordning, hvor SKAT ønskede se-adgang til kommunale debtorsystemer vedrørende underholdsbidrag med henblik på at indhente supplerende oplysninger i restanceinddrivelsessager, ikke kunne etableres inden for rammerne af persondataloven.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Datatilsynet lagde i den forbindelse vægt på, at SKAT ville få adgang til oplysninger om mellemværender om underholdsbidrag, uanset om disse fordringer var sendt til inddrivelse hos SKAT.

Datatilsynet tilkendegav samtidig, at tilsynet var indstillet på at se på sagen igen, hvis SKATs adgang til de kommunale systemer kunne begrænses til de sager, hvor fordringer vedrørende underholdsbidrag var sendt til inddrivelse hos SKAT. Kopi af Datatilsynets udtalelse af 24. august 2006 vedlægges.

Efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse medfører persondataloven, at den i lovforslaget beskrevne adgang ligeledes må tilrettelægges, så adgangen til SKATs registreringer teknisk begrænses til oplysninger om personer, der har en klagesag hos de indhentende myndigheder, og kun til de for sagens behandling nødvendige oplysninger.

**1.5.** Datatilsynet skal endvidere pege på, at der – afhængig af hvordan adgangen til systemerne indrettes – kan være behov for at overveje at etablere kontrolordninger.

Dette kan f.eks. være relevant, hvis det ikke er muligt på forhånd at definere de nødvendige oplysninger om en person, der kan gives adgang til ved en given type af klage.

Tilsynet kan i den forbindelse oplyse, at tilsynet tidligere har henstillet over for myndigheder, at der foretages stikprøvekontrol af logfilerne, bl.a. når andre myndigheder har adgang til at foretage opslag. Datatilsynet har således henstillet over for Rigspolitiet og SKAT, at der foretages stikprøvekontrol af logfilerne for kommunernes opslag i forbindelse med udstedelse af pas og kørekort, henholdsvis borgerbetjening på skatteområdet.

**1.6.** Datatilsynet skal endvidere understrege vigtigheden af, at de medarbejdere, der skal have adgang til at foretage opslag i SKATs systemer, modtager den fornødne instruktion.

## **2. Frivillig indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning**

**2.1.** Efter forslaget § 2, nr. 8, foreslås det at indsætte en ny § 11 G i skattekontrolloven, hvorefter et udlejningsbureau efter aftale med den skattepligtige

kan indberette den skattepligtiges lejeindtægter til SKAT. Indberetningen skal indeholde bl.a. personnummer til identifikation af den skattepligtige.

Det fremgår af bemærkningerne, at der er tale om en frivillig ordning, som vil bero på en aftale mellem udlejningsbureauet og sommerhusudlejereren, og at sommerhusudlejereren skal give samtykke til, at bureauet kan indberette lejeindtægten til SKAT.

Formålet med ordningen er at sikre, at lejeindtægterne kan fortrykkes på årsopgørelsen og derved lette selvangivelsesopgaven for den skattepligtige.

Det er anført i bemærkningerne, at udlejningsbureauet skal overholde bestemmelserne i persondataloven om opbevaring af personnumre, hvis der

etableres en aftale mellem skatteyderen og udlejningsbureauet om indberetning af lejeindtægten. Der vil i de administrativt fastsatte retningslinjer for ordningen være en henvisning til persondatalovens regler, således at der er fokus på disse regler ved etablering af en frivillig aftale mellem skatteyderen og udlejningsbureauet.

**2.2.** Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at registrering, videregivelse og anden behandling af personnumre i private udlejningsbureauer forudsætter den skattepligtiges samtykke, når der ikke er tale om en egentlig indberetningspligt, jf. persondatalovens § 11, stk. 2, nr. 2.

Datatilsynet har noteret sig, at ordningen baserer sig på de berørte personers samtykke.

**2.3.** Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 8 om den dataansvarliges oplysningspligt over for den registrerede, som kan være relevant for SKAT, når myndigheden modtager indberetninger fra udlejningsbureauerne.

Persondatalovens § 29 regulerer den dataansvarliges oplysningspligt ved indsamling af oplysninger hos andre end den registrerede selv.

Som udgangspunkt skal SKAT give de berørte personer meddelelse som nærmere beskrevet i persondatalovens § 29, stk. 1.

Ifølge § 29, stk. 2, er der dog ikke oplysningspligt, hvis den registrerede allerede er bekendt med de i § 29, stk. 1, nævnte oplysninger, eller hvis registreringen eller videregivelsen udtrykkeligt er fastsat ved lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov. Den sidstnævnte situation er f.eks., hvis der gælder en lovbestemt indberetningspligt.

I tilfælde, hvor indberetningen til SKAT er frivillig, og hvor den sidstnævnte undtagelse derfor ikke finder anvendelse, må det vurderes, om den registrerede allerede er bekendt med de i § 29, stk. 1, nævnte oplysninger, jf. § 29, stk. 2, 1. led.

Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis det indberettende udlejningsbureau har givet den skattepligtige de i § 29, stk. 1, nævnte oplysninger.

### **3. Afsluttende bemærkninger**

Datatilsynet forudsætter, at tilsynets høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg.

Kopi af Datatilsynets høringssvar er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

SKAT - Hovedcentret  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

Lena Andersen  
Kontorchef

Sendt til: [skat@skat.dk](mailto:skat@skat.dk)

Bilag: Kopi af Datatilsynets brev af 24. august 2006 til SKAT



Ved e-post af 21. juli 2006 har SKAT anmodet om Datatilsynets bemærkninger til en ordning, hvor der etableres se-adgang til de kommunale UHB-debitorsystemer.

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

24. august 2006

**Vedrørende etablering af se-adgang til UHB-debitor**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2005-082-0231  
Sagsbehandler  
Christine Boeskov  
Direkte 3319 3246

Det er oplyst, at se-adgangen vil give SKAT mulighed for korrekt inddrivelse af underholdsbidrag, idet de oplysninger, der kommer fra kommunerne til SKAT vedrørende underholdsbidrag i forbindelse med autooverdragelse af fordringen, er så mangelfulde, at SKAT ikke umiddelbart kan iværksætte inddrivelse, da der bl.a. mangler periodeoplysninger og bidragsoplysninger.

Det er videre oplyst, at det alene er bevægelser inden for de sidste 13 måneder, der vil blive vist ved se-adgangen. Adgangen vil blive etableret gennem den eksisterende se-adgang til kommunernes systemer.

Der vil ikke være adgang til oplysninger om grunden til debtors manglende betaling, oplysninger om, at debitor modtager f.eks. førtids- eller invalidepension eller i øvrigt oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8. Disse oplysninger vil SKAT modtage på anden vis, herunder fra debitor selv.

Det er oplyst, at adgangen til UHB-debitor forudsætter, at der er en inddrivelsessag på den pågældende borger. Det er imidlertid ikke en forudsætning, at inddrivelsessagen omhandler underholdsbidrag. Der vil således være adgang til oplysninger om restancer med underholdsbidrag mv., uanset om denne fordring er sendt til inddrivelse.

I den anledning skal Datatilsynet bemærke følgende:

Persondatalovens<sup>3</sup> § 5 indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

Efter lovens § 5, stk. 1, skal oplysninger behandles i overensstemmelse med god databehandlingskik.

<sup>3</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.



Af § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Ifølge § 5, stk. 3, skal oplysninger, som behandles, være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Behandling af almindelige ikke-følsomme oplysninger, herunder f.eks. oplysninger om økonomiske forhold, skal ske i overensstemmelse med persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 1-7. Behandling kan herefter bl.a. ske, hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke hertil, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, eller hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

Af persondatalovens § 41, stk. 3, fremgår, at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven. Tilsvarende gælder for databehandlere.

For så vi angår offentlige myndigheder er sikkerhedsbestemmelsen i § 41 stk. 3, uddybet i sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>4</sup> og sikkerhedsvejledningen<sup>5</sup>.

Som anført i Datatilsynets brev af 19. oktober 2005 har tilsynet ingen indvendinger mod, at SKAT får adgang til oplysninger i kommunernes systemer, som er nødvendige for, at myndigheden kan varetage sine opgaver.

Persondatalovens begrænsninger ligger imidlertid navnlig i kravet om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse.

Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at løsningen – i den skitserede form – ikke kan etableres inden for rammerne af persondataloven.

Datatilsynet har i den forbindelse lagt vægt på, at SKAT vil få adgang til oplysninger om mellemværender om underholdsbidrag, uanset om disse fordringer er sendt til inddrivelse.

<sup>4</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

<sup>5</sup> Datatilsynets vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Datatilsynet er indstillet på at se på sagen igen, hvis SKATs adgang til UHB-debitor kan begrænses til de sager, hvor fordringer vedrørende underholdsbidrag er sendt til inddrivelse hos SKAT.

I givet fald må en eventuel adgang efter Datatilsynets opfattelse desuden indrettes under iagttagelse af sikkerhedsbekendtgørelsens regler om autorisation (§ 11). Dette medfører, at alene de medarbejdere i SKAT, der er beskæftiget med inddrivelse af underholdsbidrag, må have adgang til oplysningerne.

Endvidere vil Datatilsynet i givet fald anbefale, at der kun bliver adgang for det skattecenter, der behandler sagen. Der henvises i øvrigt til det i brevet af 19. oktober 2005 anførte.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

SJ20080124112736890 [DOR66076].TXT  
Fra: "Kristin Jonasson" <krj@ejendomsforeningen.dk>  
Til: Postkasse Skat og afgiftsadministration <pskadm@skm.dk>  
Modtaget: 18-01-2008 15:25:34  
Emne: Høring om lovforslaget om modernisering af  
skatteadministrationen

---

Til Skatteministeriet, Departementet  
Skatte- og Afgiftsadministrationen

Skatteministeriet har den 14. december 2007 sendt ovennævnte forslag i høring. Ejendomsforeningen Danmark har gennemgået forslaget, der ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kristin Jonasson

Chefjurist, advokat (L), LL.M

Ejendomsforeningen Danmark

Erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom.

krj@ejendomsforeningen.dk

Ejendomsforeningen Danmark, Nørre Voldgade 2, DK-1358 København K, Danmark

Telefon: (45) 33 12 03 30, Telefon direkte (45) 33 76 56 55, Fax: (45) 33 12 62 75, Mobiltelefon (45) 28 45 56 50

www.ejendomsforeningen.dk <<http://www.ejendomsforeningen.dk/>>

Til Skatteministeriet

Finansrådet har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063  
[nfg@finansraadet.dk](mailto:nfg@finansraadet.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

### Høring vedrørende udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen

Skatteministeriet har i mail af 14. december 2007 – journalnr.: 2007-711-0008 – anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

FDS ønsker at afgive følgende bemærkninger til de dele af lovforslaget, der direkte har tilknytning til eller betydning for skatteankenævnens klagebehandling:

#### Remonstration ved klage over årsopgørelsen - § 1, nr. 2

FDS er af retssikkerhedsmæssige årsager principielt imod (gen)indførelse af remonstrationsordninger på skatteområdet. Hertil kommer, at FDS ikke er bekendt med, at uigennemskuelige klager over årsopgørelser har et omfang, der i forhold til skatteankenævnene kan begrunde den foreslåede omlægning.

Er Landsskatteretten derimod reelt belastet af uigennemskuelige klager over årsopgørelser, kan det efter FDS' opfattelse være anledning til at vurdere hensigtsmæssigheden af, at det er overladt til den enkelte klager selv at beslutte, om det er skatteankenævnet eller Landsskatteretten, der skal varetage opgaven som 1. administrative klageinstans i den pågældende sag – herunder klager over årsopgørelser.

FDS finder den foreslåede remonstrationsordning ude af proportion med omfanget og karakteren af den problemstilling, der søges løst. FDS finder det derimod naturligt at søge problemstillingen løst med den informationsindsats, som ifølge forslaget skal gennemføres sideløbende med remonstrationsordningen.

SKAT har i forhold til den nye indsatsstrategi fokus på værdien af en hensigtsmæssig information til borgerne. Den foreliggende problemstilling kan formentlig tilsvarende i al overvejende grad afhjælpes, hvis årsopgørelserne bliver påført en meget tydelig og indledende anbefaling af, at skatteyderen bør rette kontakt til SKAT, hvis den pågældende har spørgsmål eller forståelsesmæssige problemer i forhold til elementer i årsopgørelsen.

I alle sager har SKAT allerede den genoptagelsesadgang, der er kernen i den nu foreslåede remonstrationsordning.

I bedste fald vil sagsbehandlingstiden derfor i et meget begrænset antal sager kunne reduceres med de få dage, det tager for klageinstansen at fremsende klagen til udtalelse frem for at klagen indsendes direkte til SKAT.

Administrativt vil klageinstansen muligvis kunne opnå en helt marginal ressourcemæssig gevinst ved ordningen. En gevinst der i øvrigt modsvares af et forventet tilsvarende øget ressourceforbrug i SKAT.

Disse mulige men under alle omstændigheder helt marginale fordele skal efter FDS' opfattelse vægtes i forhold til følgende uhensigtsmæssige elementer i eller følger af den foreslåede ordning:

- I sager, hvor en skatteyder inden for den afsatte frist undlader at reagere på en agterskrivelse fra SKAT, vil resultatet af den efterfølgende ansættelsesændring blive meddelt skatteyderen ved, at der udsendes en ændret årsopgørelse. Da der i disse situationer ikke i skatteforvaltningslovens forstand er givet en "særskilt underretning" skal en eventuel klage over ansættelsesændringen efter forslaget sendes til SKAT.

Gruppen af ofte ressourcetsvage personer, der havner i denne situation, vil herefter være tvunget til at skulle gå i dialog med netop den myndighed, som ikke i første omgang har formået at bibringe skatteyderen den nødvendige information. Løsningen af netop denne opgave kan formentlig fortsat bedre varetages af skatteankenævnet.

- Det er retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt, at den foreslåede ordning kan få den konsekvens, at der med indgivelsen af klagen til SKAT starter en "forhandling" mellem SKAT og klager. En forhandling der kan medføre forslag fra SKAT om delvist medhold i klagen.
- Det er uhensigtsmæssigt, hvis SKAT i disse situationer skal starte en egentlig sagsbehandling med henblik på at få sagen "fuldt oplyst" med risiko for en forlængelse af den samlede sagsbehandlingstid til følge. En frist på 14 dage fra sagen er "fuldt oplyst", frem for en frist på 14 dage fra SKATs modtagelse af klagen kan i forhold til sagsbehandlingstiden få endog meget negative konsekvenser for de pågældende sager.

Retssikkerhedsmæssigt er det endvidere uacceptabelt, at videresendelse af en klage til klageinstansen skal afvente, at SKAT finder sagen "fuldt oplyst". Der er netop tale om klage over en afgørelse, som SKAT har truffet og som SKAT derfor allerede på ansættelsestidspunktet skulle have sikret var fuldt oplyst.

- En mulig forlængelse af sagsbehandlingstiden i de sager, hvor klageren godt nok klager på grund af en årsopgørelse og derfor sender klagen direkte til SKAT, men hvor SKAT alene kan videreformidle klagen til skatteankenævnet henholdsvis Landsskatteretten, da det viser sig, at klageren tidligere har modtaget særskilt underretning om ansættelsen fra SKAT.
- En remonstrationsordning på et område med valgfrihed i forhold til valg af klageinstans som her vil give anledning til merarbejde i forhold til afklaring af, hvilken klageinstans klageren ønsker sin sag videresendt til fra SKAT, idet det ikke kan forventes at alle klagere foretager denne afklaring på forhånd netop fordi klagen sendes til SKAT og ikke til klageinstansen.
- I sager med fristoverskridelse skal afgørelsen herom ikke foretages af SKAT, der i første omgang konstaterer overskridelsen, men af klageinstansen. Det vil – jævnfør ovenfor – i en række sager indebære, at SKAT skal ulejlige klageren med at afklare, om det er skatteankenævnet eller Landsskatteretten, der i givet fald skal afvise klagen på grund af fristoverskridelse. Beslutter klageinstansen på grund af særlige omstændigheder at se bort fra overskridelsen af fristen, skal sagen så igen returneres til SKAT, eller skal den realitetsbehandles af klageinstansen?
- Omkostningerne ved at skulle vejlede borgerne om, hvordan de skal forholde sig på en måde i klager over årsopgørelser, og på en anden måde i alle andre situationer.

Sammenfattende er det FDS' anbefaling til skatteministeren, at denne del af lovforslaget ikke fremmes, men at der tages initiativ til at løse eventuelle uhensigtsmæssigheder gennem en målrettet informationsindsats.

**Klage over afslag på fuld omkostningsgodtgørelse i syns- og skønssager - § 1, nr. 3**

FDS er enig i det hensigtsmæssige i forslaget.

**Digital indhentelse af sagsoplysninger - § 1, nr. 5**

FDS har ingen bemærkninger til, at skatteministeren får hjemmel til at fastsætte regler for klageinstansernes direkte elektroniske adgang til relevante oplysninger for klagebehandling registreret hos SKAT.

Med venlig hilsen

  
Richard Petersen

Skatteministeriet  
Departementet  
Skatte- og Afgiftsadministrationen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Konsulent Tony Gønge Nielsen

**Pr. e-mail: [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)**

11. januar 2008

**Høring vedrørende udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen**

FRR takker for muligheden for at kommentere lovforslaget.

**Indledning**

Indledningsvis skal det fremhæves, at FRR ser positivt på, at der med dette udkast til lovforslag nu forsøges indrettet en moderne skatteadministration samt en skattelovgivning, der skulle medføre forbedrede forhold omkring sagsgange i skatteadministrationen og med henblik på en hurtigere afklaring af borgernes skattesager.

FRR ser også positivt på de lettelser, der i lovudkastet ønskes gennemført, hvad angår lettelse af virksomhedernes administrative byrder.

FRR havde gerne set, at man i udkastet også havde haft fokus på skatteforvaltningsloven, hvad angår sagsbehandlingstiden i SKAT. FRR har derfor afslutningsvis i høringssvaret kommenteret dette forhold.

Omkring det konkrete udkast til lovforslaget har FRR følgende kommentarer:

**Kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten**

FRR er overvejende enig i de tiltag, der i udkastet til lovforslaget gøres gældende.



FRR er dog betænkelig i forhold til omformuleringen af SFL § 44, stk. 3, vedrørende "afskæring af overflødige retsmøder".

Som det fremgår af lovudkastet, begæres mange af disse retsmøder fra klager/repræsentanten udelukkende med udgangspunkt i, at man ønsker indblik i kontorets indstilling til sagen. Denne indstilling kan ikke indhentes, uden at det nævnte retsmøde begæres af klager/repræsentanten.

Det er derfor FRR's opfattelse, at der ved udarbejdelse af lovudkastet burde være indarbejdet en mulighed for aktindsigt i "kontorets indstilling", uden at dette fordrer en begæring om retsmøde fra klagers/repræsentantens side.

FRR har hæftet sig ved, at Skatteministeriet selv har noteret sig, at tiltaget kan opfattes som en svækkelse hos rettens brugere. Dette ses ikke at være i tråd med en overordnet indsatsstrategi, hvor retssikkerheden indtager en vigtig plads på den skattepolitiske dagsorden.

Det er endvidere FRR's opfattelse, at den nye indsatsstrategi på sigt vil afføde færre fremtidige klagesager i det administrative system, da indsatsstrategien sigter på en meget mere fremadrettet ligning. Det må derfor forventes, at tilgangen af klagesager vedrørende "gamle indkomstår" fremover vil være faldende.

FRR ser derfor i den sammenhæng ikke grundlag for at gennemføre en svækkelse af retssikkerheden, som der efter FRR's opfattelse lægges op til i SFL § 44, stk. 3.

En løsning på ovenstående kunne være, at det i skatteforvaltningsloven blev indarbejdet, at klageren/repræsentanten automatisk fik tilsendt "kontorets indstilling".

Herefter vil klager/repræsentanten med udgangspunkt i indstillingen vurdere, om man vil begære møde for retten.

#### **Fremrykket ligning**

FRR er generelt positiv over for de tiltag, der er medtaget i dette forslag til lovudkast, hvad angår ønsket om en fremrykket ligning. Disse tiltag ses at være i tråd med den indsatsstrategi, man i dag har implementeret i SKAT.

Specielt forhold som:

- Frivillig arbejdsgiverbetaling af skatter m.v. ved fejlagtig udbetaling af skattefrie godtgørelser
- Forenklinger vedrørende bindende svar og gebyr herfor

anses af FRR som proaktive i forhold til at skabe lettelser og en fremrykket ligning til glæde for både virksomhederne og SKAT.

Forhold vedrørende frivillig indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning er ligeledes en positiv ordning.

Dog er det vigtigt at understrege, at ordningen skal være frivillig, således at virksomhederne ikke pålægges yderligere administrative byrder, men derimod kan se muligheden for indberetning som en serviceydelse over for deres kunder.

#### **Forenklingsinitiativer**

FRR har med tilfredshed, noteret sig de lettelser, der lægges op til, hvad angår fremsendelse af fusionsdokumenter i relation til fusionskattelovens § 6.

Ingen øvrige kommentarer til dette punkt.

#### **Justeringer af skattelovgivningen**

FRR er positiv i forhold til fremtidigt servicebrev til ægtefæller samt affattelsen af SFL § 30.

Ingen øvrige kommentarer til dette punkt.

#### **FRR's bud på forhold, der burde/kunne have været omfattet af lovforslaget**

Som omtalt indledningsvis er FRR overvejende positiv over for det udkast til lovforslag, der nu ligger til grund for en modernisering af skatteadministrationen.

FRR havde dog gerne set et lidt mere udvidet udkast med fokus på følgende:

#### **Kortere sagsbehandlingstid i SKAT**

Når SKAT har anmodet om materiale fra en skatteyder, oplever denne skatteyder ofte en lang ventetid, før SKAT reagerer på det indsendte materiale. Dette medfører ofte, at disse skatteydere i månedsvis skal gå med en usikkerhed omkring SKATs behandling af det fremsendte materiale.

FRR så gerne, at der som et led i lovudkastet blev indarbejdet nogle tidsfrister for, hvornår SKAT senest skulle meddele skatteyderen et forslag til en afgørelse omkring det fremsendte materiale.

SKAT burde via et lovkrav i skatteforvaltningsloven efter modtagelse af materialet som minimum meddele skatteyderen en tidsfrist, inden for hvilken skatteyderen kunne forvente sagen afgjort.

Overholdes denne frist ikke af SKAT, bør sagen anses som bortfaldet, medmindre det kan påvises, at skatteyder under sagsforløbet har været årsag til, at sagen ikke har kunnet afgøres inden for den af SKAT meddelte tidsfrist.

Standardtidsfrister kunne være en mulighed, således at lette sager kunne forventes løst hurtigt (15 dage), og i tungere revisionsager kunne SKAT meddele en

sagsbehandlingstid på op til et år, før et forslag til en afgørelse skal sendes til skatteyderen.

FRR er af den opfattelse, at ovenstående forslag ville bidrage til en yderligere modernisering af skatteadministrationen og medvirke til en kortere sagsbehandlingstid i SKAT.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen  
skattekonsulent



Skatteministeriet  
Departementet  
Skatte- og Afgiftsadministrationen  
Tony Gønge Nielsen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

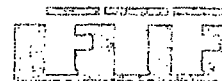
Odense den 17. januar 2008  
II 4245 - 07  
0180 - TK

## **Høring: Lov om ændring af forskellige skattelove ( Modernisering af skatteadministrationen )**

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen  
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen  
direktør



Skatteministeriet, Departement  
Skatte- og Afgiftsadministrationen

Att.: Tony Gøge Nielsen

18.01.2008

07-1744

LOJA

### **Høring om udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen**

FTF har modtaget en høring i anledning af, at skatteministeriet ønsker at fremsætte lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.

FTF har haft udkastet til intern høring i vore medlemsorganisationer, og FTF har herefter ikke bemærkninger til udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.

Venlig hilsen

Lotte Ellegaard Jacobsen  
Jurist



Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationen  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 København K

**Udkast til lovforslag om modernisering af  
skatteadministrationen.**

KL har den 15. december 2007 modtaget fjerde udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.

KL har ingen kommentarer til det fremsendte udkast til modernisering af skatteadministrationen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Bjørn Christiansen'.

Jens Bjørn Christiansen

Den 18. januar 2008

Jnr 11.00.00 Ø80  
Sagsid 000186220

Ref JMP  
jmp@kl.dk  
Dir 3370 3836

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1



## LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal  
1612 København V

Telefon 3376 0909  
Fax 3376 0808

CVR-nr. 17148815  
EAN-nr. 579800033757

lstr@lstr.dk  
www.lstr.dk

Henrik Klitz  
Dir. telefon 33 76 09 42

J. nr. 2-0-1500-0088

Den 21. januar 2008

### **Udkast til ændring af forskellige skattelove (Modernisering af skatteadministrationen)**

Landsskatteretten har modtaget udkastet til ovennævnte lovforslag og skal i den anledning bemærke følgende:

Retten støtter indførelsen af den foreslåede remonstrationsordning for klager over årsopgørelser. I dag modtager retten således en række klager på baggrund af netop årsopgørelser, som retten ikke kan behandle. Retten bruger tid på at afklare og videresende disse klager, hvilket egentlig blot forsinker de pågældende sager. Med en remonstrationsordning vil disse klager hurtigere og mere smidigt kunne behandles og afgøres ved den rette myndighed.

Bestemmelsen i udkastets § 1, nr. 2, om remonstration af klager over ansættelser i form af årsopgørelser synes dog umiddelbart lidt uklar. Formuleringen i udkastet kan give anledning til tvivl om, hvorvidt det er alle eller kun visse klager over ansættelser i form af årsopgørelser, som er omfattet af ordningen. Samtidig forekommer bestemmelsen generelt at være formuleret lidt kompliceret, hvilket kan give anledning til misforståelser.

I stedet for formuleringen i udkastet kunne man tænke sig følgende lidt mere simple formulering:

"Stk. 3. En klage over en ansættelse af indkomstskat eller ejendomsværdiskat skal indgives til told- og skatteforvaltningen, hvis klageren ikke tidligere har modtaget særskilt underretning om ansættelsen. Kan told- og skatteforvaltningen ikke give fuldt medhold i klagen, og fastholdes klagen, videresender forvaltningen klagen til skatteankenævnet eller Landsskatteretten, jf. stk. 2, sammen med en udtalelse om sagen. Reglerne i § 36, stk. 2, 2.- 4. pkt., henholdsvis § 42, stk. 1, finder tilsvarende anvendelse på klager, der indgives efter 1. pkt., og klageinstansen træffer afgørelse i forhold til disse bestemmelser. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om klageadgangen efter dette stk."

Med denne formulering er det klart, at alle klager over ansættelser i form af årsopgørelser – altså hvor der ikke er sket særskilt underretning om ansættelsen – er omfattet af remonstrationsordningen. Da afgørelser om procenttillæg, skattetillæg, renter og lignende i helt overvejende grad træffes i forbindelse med årsopgørelser og ikke i form af selvstændige afgørelser, ses der ikke at være et egentligt behov for en særlig regulering af disse afgørelser i remonstrationsbestemmelsen. Disse typer afgørelser træffes således typisk uden særskilt underretning, og de vil derfor allerede være omfattet af remonstrationsordningen.

En henvisning til bestemmelserne i skatteforvaltningslovens §§ 36, stk. 2, 2.- 4. pkt., og 42, stk. 1, om klagefrister, fristoverskridelser og realitetsbehandling af klager forekommer ligeledes at være en lidt enklere fremgangsmåde end udkastets angivelser af klagefrist mv.

I øvrigt bemærkes, at retten forudsætter, at de mere detailprægede spørgsmål i forbindelse med proceduren for remonstrationsordningen fastlægges i den



bekendtgørelse, som ministeren bemyndiges til at udstede, således som det også fremgår af udkastets bemærkninger til bestemmelsen.

Retten skal i øvrigt beklage det sene svar.

Kære Tony

Motorankenævnene har ikke kommentarer til det udsendte udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.

Med venlig hilsen

Lene Høybye

Ankecenter

Ankecenter

Ryttervej 49, 5700 Svendborg

E-mail: [Lene.Hoybye@Skat.dk](mailto:Lene.Hoybye@Skat.dk)

Telefon: (+45) 72 51 72 05



RIKSKREDITRÅDET

**Pr. e-mail**

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

18. januar 2008  
E 800 – msp

**Att.: Konsulent Tony Gønge Nielsen**

**Udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen**

Vi har den 14. december 2007 modtaget jeres udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen. I beder om vores tekniske bemærkninger til lovudkastet.

Vi har ingen tekniske bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen



**SKAT**

**Notat**

Hovedcentret

18. januar 2008  
J.nr. 07-156565

Tony Gønge Nielsen  
Skatteministeriet

**Høring over udkast af forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, lov om arbejdsmarkedsbidrag og ligningsloven (bidrag til moderniseringsforslag – frivillig arbejdsgiverhæftelse for skat mv. af rejse og befordringsgodtgørelser)**

Skatteministeriet har den 14. december 2007 sendt 4. udkast af forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, lov om arbejdsmarkedsbidrag og ligningsloven (bidrag til moderniseringsforslag – frivillig arbejdsgiverhæftelse for skat mv. af rejse og befordringsgodtgørelser) i høring i SKAT.

SKAT har følgende bemærkninger til forslaget:

**Faglige bemærkninger**

Ad § 1, nr. 8: I skatteforvaltningslovens § 22 – tidligere stk. 3, nu stk. 2, er der udgået følgende afsnit, uden det er omtalt i bemærkningerne: "... ... for en periode på op til 12 måneder forud for starten af den afgiftsperiode, hvor Told- og skatteforvaltningen modtager anmodningen.."

Ad § 2, nr. 10: Burde der ikke i andet punktum efter § 9A, stk. 3 også nævnes stk. 4 eller burde skattekontrollovens § 9A, stk. 4 medtages i forslaget § 3 om lov om et indkomstregister § 11, som nyt punkt.

Ad § 6, nr. 1: Der skal henvises til stk. 6 og ikke stk. 5 i efter ændringer i opkrævningsloven som følge af Eindkomst. Rettelsen skal ske flere steder.

**Bemærkninger til bemærkningerne**

*Pkt. 3.2.1.*

I afsnittet om frivillig arbejdsgiverbetaling af skatter af skattefri godtgørelse, under *Rejse- og befordringsgodtgørelse, som ikke opfylder betingelserne for at være skattefri*, er der anført, at arbejdsgiveren har bevisbyrden for, at der ikke er

udvist forsømmelighed. I praksis er det SKA, der skal påvise forsømmelighed, jf. SKATs juridiske vejledning om indeholdelse af A-skat, AM-bidrag og SP-bidrag, 2008-1, afsnit K.2.2 Hæftelse for ikke-indeholdt A-skat, AM-bidrag og SP-bidrag.

Beregningseksemplet vedrørende satsen på de 63 % (side 40 – 42 + side 63) forudsætter, at lønmodtageren betaler topskat. Det er næppe tilfældet for alle, og spørgsmålet er, om bemærkningerne ikke bør nuanceres i forhold hertil. Eksempelvis burde man vel godt kunne tillade sig at skrive ”kan indebære en mindre lempelse” i afsnit 4.1 (side 63).

Betalingsordningen kan ikke have økonomiske konsekvenser for inddrivelsen (afsnit 5.2.9 på side 67), da den forudsætter indbetaling af det fulde opgjorte beløb for at den kan anvendes.

Vedrørende ikrafttrædelse (side 67) kan det overvejes at indsætte et ”senest” foran datoen 1. januar 2009.

Herudover kun bemærkninger af redaktionel karakter – er afgivet direkte til Andreas Bo Larsen, Departementet.

*Underretning ved for sen indberetning – punkt 3.2.2*

Kun bemærkninger af redaktionel karakter – er afgivet direkte til Tony Gønge Nielsen, Departementet.

*Genindberetning og bødestraf for manglende genindberetning – punkt 3.2.3*

Kun bemærkninger af redaktionel karakter – er afgivet direkte til Tony Gønge Nielsen, Departementet.

*Frivillig indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning – punkt 3.2.7*

Udgifterne til systemændringer skønnes at udgøre ca. 9,0 mio. kr. med en efterfølgende årlig driftsudgift på ca. 1,2 mio. kr. (mindre korrektion i forhold til det tidligere oplyste).

Herudover kun bemærkninger af redaktionel karakter – er afgivet direkte til Tony Gønge Nielsen, Departementet.

### **Administrative bemærkninger**

**Gebyrtab ca. 1, 5 mio. kr.** ved indførelse af enhedsgebyr på bindende svar ved en uændret sagstilgang i forhold til 2007.

**Frigivne årsværk ca. ¼ - 1** ved visitering i forbindelse med indførelse af et enhedsgebyr på bindende svar.

**Systemtilretning ca. 9,8 mio. kr.**

9 mio. kr. til systemændringer i forbindelse med frivillig indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning, bemærkningernes punkt 3.2.7

800.000 kr. Til retning af tekster i klagetekster. Remonstration på årsopgørelsen indebærer, at der skal ændres i klageteksterne på årsopgørelser og opgørelser vedr. AM-bidrag. Der ændres i klageteksterne for indkomstårene 2007, 2006, 2005 og 2004 og der udvikles et punkt i Skattemappen "Ny klagevejledning" således at borgerne via link i forbindelse med indgang til årsopgørelserne 2003 og 2004 får oplyst, at der er en ny klagetekst, som man kan hente ved at benytte et link.

Klageteksterne for gl. indkomstår (før 2003) ændres ikke, men der vedlægges et indstik om den nye klagevejledning i forbindelse med den manuelle udsendelse.

**Systemudvikling: Usikkert skøn på 5 mio. kr.**

5 mio. kr. til at der i eIndkomst vil kan laves nogle elektroniske rutiner og standard skrivelser til virksomhederne om at omleverer eller genindberette inden xx dage. Hvis fristen overskrides uden der er sket omlevering/genindberetning udsendes der et rykkerbrev for omlevering/genindberetning inden xx dage.

Hvis der herefter stadig ikke er sket omlevering/genindberetning dannes der en bødeskrivelse til den indberetningspligtige og bødekravet oprettes.

**Skønnet er afgivet med en stor grad af usikkerhed.**

**Løbende drift: ca. 2.7 mio. kr.**

Ca. 1, 2 mio. kr. ved frivillig indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning (mindre korrektion i forhold til det tidligere oplyste).

Ca. 1, 5 mio. kr. til porto, kuvertering mv. i forbindelse med skrivelser til virksomhederne om at omleverer eller genindberette inden xx dage.

**Øvrige engangsudgifter ca. 120.000 kr.**

Ca. 120.000 kr. til nye pjecer om bindende svar og om rejse- og befordringsgodtgørelse. Øvrige ændringsforslag bliver indarbejdet i de almindelige omskrivninger af pjecer og vejledning og kampagner.

Ad § 4, nr. 1: Opkrævningen skal ske gennem SAP 38, og ikke DR, som tidligere nævnt. Der er ikke væsentlige omkostninger forbundet hermed.

Anne Katrine Salling



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet  
Departementet  
Att. Tony Gønge Nielsen

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm  
Skatteceter Tønder  
Plantagevej 37  
6270 Tønder  
Telefon: 72 38 94 68  
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Privat:

Rylen 4, 6270 Tønder, 74 72 01 06

Tønder, den 18. januar 2008

## Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

### Om frivillig ordning med indberetning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning

I lovforslagets §2, nr. 8 (lovforslagets bemærkninger, afsnit 3.2.7) foreslås indført en frivillig indberetningsordning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning.

SRF foreslår, at ordningen gøres obligatorisk i stedet for frivillig.

Herved sikres, at der sker en korrekt beskatning af lejeindtægter fra sommerhusudlejning gennem udlejningsbureau. En obligatorisk indberetningsordning vil medføre, at lejeindtægten for endnu flere borgere automatisk indgår i årsopgørelsen.

Ved en frivillig ordning vil sommerhusudlejere, som ikke har til hensigt at selvangive lejeindtægter, sandsynligvis ikke tilmelde sig indberetningsordningen.

SRF er klar over, at en sådan obligatorisk ordning alene vil have væsentlig effekt for de sommerhusudlejere, der anvender reglen i ligningslovens § 15 O, men ved en obligatorisk indberetning af lejeindtægterne vil skattemyndighederne få en række kontrolplysninger, der kan anvendes også over for de sommerhusudlejere, der anvender den regnskabsmæssige opgørelsesmåde af overskuddet ved udlejningen.





Sådanne kontroloplysninger vil være til gavn ved kontrolarbejdet med om sommerhusudlejerens indtægter bliver beskattet.

Som model for en obligatorisk ordning kunne de nu indførte regler i ligningslovens § 8 a og skattekontrollovens § 8 Æ om fradragsret for gaver til velgørende foreninger anvendes, således at der ikke blev givet 40% fradrag efter ligningslovens § 15 O medmindre lejeindtægten er indberettet

### **Om enhedsgebyr ved bindende svar**

I lovforslagets §1, nr. 9 foreslås en ny affattelse af skatteforvaltningslovens §23.

SRF foreslår, at §23, sidste pkt. formuleres således:

*"Gebyret betales tilbage, hvis anmodningen afvises eller tilbagekaldes."*

Til dette bemærker SRF:

I bemærkninger til lovforslaget, pkt. 3.2.5.1 (gældende ret) anføres, at hvis spørgsmålet afvises, fordi skatteyderen ikke efterkommer en anmodning fra SKAT om at fremlægge oplysninger, vil gebyret ikke blive tilbagebetalt.

Dette er ikke korrekt. Det fremgår direkte af ordlyden i §23, stk. 4, at gebyret i denne situation tilbagebetales.

Derimod er der med den gældende ret hjemmelsproblemer i skatteforvaltningsloven mht. tilbagebetaling af gebyr, hvor der ikke er tale om en afvisning efter §24, stk. 1 eller 2.

Således fremgår det ikke af skatteforvaltningsloven, om gebyr tilbagebetales ved afvisning pga. andre forhold end nævnt i §24, f.eks. hvis spørgsmålet falder uden for reglerne om bindende svar eller hvis krav om, at alle involverede parter indgiver anmodning (skatteforvaltningslovens §22, stk. 2) ikke er opfyldt.

På grundlag af et notat fra Juridisk Sekretariat i Hovedcentret 13-9-2006 administreres ordningen – i mangel af klar lovhjemmel – således, at gebyr i disse tilfælde tilbagebetales.

Tilsvarende er der ikke i skatteforvaltningsloven taget stilling til, om gebyr tilbagebetales hvis forespørger tilbagekalder anmodningen.

I praksis har denne situation været administreret således, at der sker tilbagebetaling, medmindre en egentlig sagsbehandling er påbegyndt.

Af forenklingshensyn foreslås, at der i alle tilfælde sker tilbagebetaling af gebyr, hvor sagen afvises eller tilbagekaldes.



SKATTEREVISORFORENINGEN

---

### **Om begrænsning af bindende virkning af bindende svar**

I lovforslagets §1, nr. 8 foreslås en ny affattelse af skatteforvaltningslovens §22, stk. 2 (tidligere stk. 3).

SRF foreslår, at 2. og 3. pkt. udgår ("Det bindende svar kan ikke strække sig længere ud i fremtiden end 5 år fra starten af den afgiftsperiode, ....")

Det anses ikke for hensigtsmæssigt, at der opereres med to bindingsperioder (§22, stk. 2 og §25, stk. 1).

Det foreslås – også af forenklingshensyn – at bestemmelsen i §22, stk. 2, 2. og 3. pkt. udgår, hvorefter der alene gælder de enkle regler i §25, stk. 1, hvor bindingsperioden er 5 år (fra modtagelsen af det bindende svar).

### **Ikrafttræden**

Det kan i øvrigt foreslås, at alle ændringer i skatteforvaltningslovens §§ 22, 23 og 25 får virkning fra 1. juli 2008 og ikke kun ændringen til den nuværende §22, stk. 3.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Til rette vedkommende

Vurderingsankenævnetsforeningen har ikke kommentarer til det udsendte udkast til lovforslag om modernisering af skatteadministrationen.

Med venlig hilsen

Inge Dyrbye,  
Ankecenter

E-mail: [Inge.Dyrbye@Skat.dk](mailto:Inge.Dyrbye@Skat.dk)

Telefon: (+45) 72 51 72 04