

Modtagere: Skatteministeriet

151668
SCANNET

13. august 2008

Ref. nr. ATP-01-01-103:

Oplys venligst ved
henvendelse

Bemærkninger til to lovforslag om inddrivelse af gæld til det offentlige mv.

Skatteministeriet har ved mail af 3. juli 2008 anmodet om bemærkninger til udkast til to lovforslag – dels om inddrivelse af gæld til det offentlige, dels konsekvensændringer i særlovgivningen. Høringsfristen udløber den 25. august 2008.

De to lovforslag har været sendt i præhøring den 30. april 2008, og ATP afgav i den anledning sine bemærkninger i et høringssvar til Beskæftigelsesministeriet den 20. maj 2008.

Til forslag om konsekvensændringer i særlovgivningen har ATP ingen yderligere bemærkninger. Der henvises til ATP's høringssvar af 20. maj 2008.

Til forslaget om inddrivelse af gæld til det offentlige bemærkes:

Ordningens anvendelsesområde er - efter det oplyste hos SKAT - ikke udvidet i forhold til den gældende lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. Bemyndigelsen til skatteministeren til at kunne fastsætte regler om, at loven desuden finder anvendelse på fordringer, der er fastsat ved lov eller i henhold til lov, er således tænkt som en kodificering af gældende praksis.

ATP og de lovregulerede ordninger, som ATP administrerer, kan på den baggrund ikke anses for omfattet af lovens anvendelsesområde.

ATP arbejder til stadighed med tekniske og administrative effektiviseringstiltag, så omkostningsniveauet kan holdes nede til gavn for de arbejdsgivere, lønmodtagere og pensionister, ATP har som kunder.

ATP ser derfor positivt på, hvis der på et senere tidspunkt etableres en mulighed for, at ATP kan tiltræde ordningen på aftalebasis, såfremt ATP vurderer, at det ud fra en administrativ og økonomisk betragtning er hensigtsmæssigt for ATP og de tilknyttede lovregulerede ordninger at tilmelde sig inddrivelsessystemet. ATP kan i den forbindelse pege på, at ATP og de tilknyttede lovregulerede ordninger opkrævningsmæssigt har mange lighedspunkter med ordninger, der er direkte omfattet af lovforslaget

Venlig hilsen

Ellen Dalsgaard Zdravkovic



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 25. august 2008
J.NR.: 04-014102-08-0708
REF.: rmm-hfc

pskadm@skm.dk

Høring over forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forslag til lov om ændring af forskellige love mv.

Ved e-mail af 3. juli 2008 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Rykkergebyret i forslagens § 6 foreslås harmoniseret med de rykkergebyrer som private kreditorer kan kræve efter renteloven.

Det vil af mange skyldnere formentlig blive opfattet som en forringelse, at der efter forslaget ikke længere vil være en maksimal lønindeholdelsesprocent i loven. Det foreslås derfor, at der indsættes en sådan maksimal lønindeholdelsesprocent i den foreslåede bestemmelse i § 10, der afløser kildeskattelovens § 73.

For så vidt angår reglerne om klage i § 18 bemærkes, at Advokatrådet savner bemærkninger om afgrænsningen mellem fogedrettens kompetence og Landsskatterettens kompetence. Det bør i givet fald fremgå, om skyldneren er berettiget til at indbringe et af restanceinddrivelsesmyndigheden foretaget subsidiært udlæg for fogedretten eller om sådanne klager alene kan rettes til Landsskatteretten.

Under bemærkningerne til § 2 er henvist til §§ 15, 26 og 27, mens der i selve forslaget til § 2, stk. 2, er henvist til §§ 15, 25 og 26. Loven indeholder dog kun 21 paragraffer, hvorfor henvisningerne må være fra et tidligere udkast.

Det anføres videre i bemærkningerne til § 2, at "Indsigelser, der fremsættes mod et udlæg, som fremsættes overfor pantefogeder, træffes af fogedretten jf. forslagens § 15." § 15 omhandler eftergivelse, hvorfor Advokatrådet umiddelbart ikke forestår sammenhængen.



Advokatrådet ser endvidere med bekymring på, at man i § 18 har valgt en model med hensyn til klager, hvor man klager til den myndighed, der har truffet afgørelsen og som derefter indsender klagen til Landsskatteretten (remonstration). Skatteforvaltningslovens regler går ud på, at borgerne klager til Landsskatteretten. Ved det netop vedtagne lovforslag om modernisering af skatteadministrationen er der gjort den første undtagelse hertil og det er næppe hensigtsmæssigt, at der af hensyn til klagesystemets enkelhed og overskuelighed indføres flere undtagelser. Det foreslås derfor, at klage sker til Landsskatteretten, og at bestemmelserne om klage indføres i skatteforvaltningsloven. Alternativt bør der indsættes en frist på f.eks. 14 dage inden for hvilken restanceinddrivelsesmyndigheden enten skal give meddelelse om, at sagen er genoptaget eller videresendt til Landsskatteretten.

Der er samtidigt med forslaget til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige foreslået en konsekvensændring af reglerne om omkostningsgodtgørelse i skatteforvaltningslovens § 52, stk. 4 således, at der ikke er omkostningsgodtgørelse til sagkyndig bistand til klager i henhold til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Der er tale om en videreførelse af den hidtidige retsstilling, men man kan efter Advokatrådets opfattelse overveje om denne retsstilling er rimelig. Ved klager over afgørelser om eftergivelse, subsidiære udlæg og lønindeholdelse synes borgerne at have et lige så stort behov for sagkyndig bistand som i almindelige klagesager.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Henriette Lohse

Fra: Elise S. Hansen [ESH@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 25. august 2008 11:20
Til: Henriette Lohse
Emne: SV: Høring vedr. ny inddrivelseslov

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 3. juli vedrørende høring om ny inddrivelseslov skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen
Nils Trampe, sekretariatschef

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henriette Lohse [mailto:hl@skm.dk]
Sendt: 3. juli 2008 13:37
Til: Advokatrådet; Erik.Lund@alleroed.dk; ATP; bm@bm.dk; Dansk Iværksætterforening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; Dansk Erhverv; Dansk Landbrug; Datatilsynet; Dansk Handel & Service; Dansk Industri; Dansk Told & Skatteforbund; fbr@fbr.dk; Foreningen Danske Revisorer; Finansrådet; fm@fm.dk; Forsikring og Pension; Foreningen Registrerede Revisorer; Foreningen af Statsautoriserede Revisorer; Finanstilsynet; Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; Håndværksrådet; inm@inm.dk; jm@jm.dk; Klima- og Energiministeriet; Kommunernes Landsforening; kum@kum.dk; Landbrugsrådet; Landsorganisationen i Danmark; mim@mim.dk; Nationalbanken; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Økonomiministeriet; Realkreditrådet; Skatterevisorforeningen att: Jesper Kiholm; poju@skat.dk; Velfærdsministeriet; Den Danske Skatteborgerforening; Statsministeriet; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Transportministeriet; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Cc: Gerda Bredvig
Emne: Høring vedr. ny inddrivelseslov

Hermed sendes Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og Forslag til Lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige).

Bemærk venligst at høringsfristen er senest den 25. august 2008. Evt. bemærkninger til lovforslagene bedes sendt til kontorets postkasse på mailaddr. pskadm@skm.dk.

Vedhæftet:

Resumé,
Forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige Bemærkninger til inddrivelsesloven Forslag til lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer) Bemærkninger til konsekvensændringer Høringsliste

Med venlig hilsen

Gerda Bredvig
Chefkonsulent
Tlf.nr. 33924423

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.
Sendt pr. mail til pskadm@skm.dkFejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.
Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.
Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.
Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.
Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

25. august 2008

Høring Forslag til lov om inddrivelse af gældt til det offentlige og Forslag til Lov om ændring af forskellige love m.v. (konsekvensændringer)

Dansk Byggeri har pr. mail den 3. juli 2008 modtaget materiale til høring om ovenstående.

Dansk Byggeri har ingen kommentarer til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Dansk Byggeri

Mads P. Gede, Konsulent, Erhvervspolitisk sekretariat
Tlf. direkte: 72 16 02 09 · Mobil: 24 60 05 22

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106, Postboks: 2125, 1015 København K
www.danskyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Henriette Lohse

Fra: Ulla Brandt [ubr@danskerhverv.dk]
Sendt: 25. august 2008 12:37
Til: JP-DEP Postkasse Skat og Afgiftsadministration
Cc: Helle Houth
Emne: Høring - Ny inddrivelseslov

Dansk Erhverv har med mail af 3. juli 2008 modtaget Skatteministeriets høring over forslag om ny inddrivelseslov.

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Ulla Brandt
Advokatfuldmægtig

Dansk Erhverv
Børsen
1217 København K
www.danskerhverv.dk

Telefon: +45 3374 6000
Mobil: +45 2074 6334
Direkte: +45 3374 6362
Fax: +45 3374 6080
Mailto:ubr@danskerhverv.dk

**DANSK
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repr 20.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, tr service.



8. juli 2008

VFJ

2008-3102-00025

Deres sagsnr.: 2007-711-0011

Skatteministeriet
Att.: Gerda Bredvig
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

Høring vedrørende udkast til ny inddrivelseslov (Inddrivelse IV) mv.

DI har den 3. juli 2008 modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i teknisk høring.

DI støtter generelt regeringens inddrivelsesindsats, da denne er udtryk for en effektivisering af en del af den offentlige forvaltning. DI ser endvidere positivt på tiltag, der sikrer, at borgere og virksomheder betaler deres gæld, da sådanne tiltag understøtter borgeres og virksomheders følelse af retssikkerhed.

DI skal dog samtidig påpege, at de særlige inddrivelsesmetoder for gæld til det offentlige, som forslaget om en ny inddrivelseslov udmønter, alt andet lige burde udstrækkes til også at finde anvendelse på gæld til virksomheder. Dette vil sikre en ligestilling mellem offentlig gæld og privat gæld og dermed en fri og fair konkurrence.

Vedrørende udkastet til lovforslaget om ny inddrivelseslov bemærker DI indledningsvis, at indholdsfortegnelsen i bemærkningerne ikke er tilrettet efter tilføjelsen af afsnit 3.1. om opsættende virkning for indsigelser vedrørende kravets eksistens eller størrelse. Endvidere er der i afsnit 3.2.1. en henvisning til lovforslag L 112 FT 2005/2006, jf. lov nr. 429 af 6. juni 2006. Dette synes rettelig at være en henvisning til L 112 FT 2004/2005, jf. lov nr. 429 af 6. juni 2005.

DI bemærker herefter, at efter DI's opfattelse må enhver inddrivelsesindsats vurderes og afvejes i forhold til på den ene side hensynet til inddrivelsen af gæld og på den anden side hensynet til borgernes og virksomhedernes retssikkerhed, idet retssikkerhed er en af hjørnestenene i et retssamfund. På et enkelt punkt mener DI, at der i udkastet til lovforslaget er større fokus på inddrivelse end på retssikkerhed. Det drejer sig om forslaget til § 2, stk. 4, hvorefter en fordring kan overdrages til restanceinddrivelse, uden at skyldneren underrettes herom.

DI anerkender, at der kan være særlige situationer, eksempelvis i forbindelse med økonomisk kriminalitet eller lignende, hvor muligheden for at opnå dækning vil blive væsentligt forringet, hvis der skal foretages underretning. Det må dog samtidig konstateres, at underretningen til skyldneren om, at en fordring overdrages til

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18
København V

Sundkrogskaj 20
København Ø

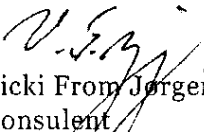
CVR: 16 07 75 93

restanceinddrivelse, er en væsentlig retssikkerhedsgaranti. Det bør derfor ikke uden begrænsninger overlades til fordringshaveren at foretage vurderingen af, hvorvidt underretning er påkrævet eller ej. Dette vil tillige kunne medføre, at forskellige offentlige instanser og dermed fordringshavere anlægger forskellige vurderinger. Dermed opstår der en uensartet administrativ praksis, der svækker retssikkerheden yderligere. På denne baggrund mener DI, at bestemmelsen bør præciseres, således at det klart fremgår, i hvilke tilfælde særlige situationer underretning kan undlades.

00000

DI står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen


Vicki From Jørgensen
Konsulent



TIL
Skatteministeriet
Att. Gerda Bredvig

**Dansk Told & Skatteforbund
INDDRIVELSESDVALGET**

20. august 2008

Vedrørende høring af Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og Forslag til Lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige).

Dansk Told & Skatteforbunds Skatteudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Inddrivelsesudvalget hilser lovforslagene velkommen, idet udvalget bemærker, at vi anser lovforslagene som en milepæl i bestræbelserne på, at få samlet lovgivningen på Inddrivelsesområdet.

Inddrivelsesudvalget har herefter følgende bemærkninger til lovforslagene:

Vedrørende afgørelser om iværksættelse af lønindeholdelse og ændring af forældelseslovens § 18 stk. 4, som efter det ny lovforslag sker ved underrettelse af skyldneren om afgørelsen om lønindeholdelse, foreslår udvalget, at der samtidig med afgørelsens udsendelse, uploades en kopi af afgørelsen i skyldnerens Skattemappe.

Ved at lægge afgørelsen om iværksættelse af lønindeholdelse i Skattemappen, skønner udvalget, at problematikken omkring forældelsesafbrydelse, når underretningen er kommet frem til skyldneren, vil kunne undgås.

§ 19 stk. 6, 2. pkt., omkring retsvirkningerne af afbrydelse af forældelse, foreslås ændret i overensstemmelse hermed.

Under gennemgang af lovforslaget og medfølgende bilag, har udvalget bemærket date-ringsfejl i nogle lovhenvvisninger i teksten. Eksempelvis er anført Lov nr. 429 af 6. juni 2006. Dette skal formentlig rettelig være Lov nr. 429 af 6. juni 2005.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær

2007-711-0011

Henriette Lohse

Fra: Malene Baadsgaard Nissen (FT) [MAL@FTNET.DK] på vegne af Ministerbetjening (FT) [Ministerbetjening@FTNET.DK]
Sendt: 20. august 2008 08:48
Til: JP-DEP Postkasse Skat og Afgiftsadministration
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: Høring - inddrivelsesloven

docId: http://147.29.70.42/SJ07/DOK140714
SJ: -1

Finanstilsynet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Malene Baadsgaard Nissen

fuldmægtig, cand.jur.
Finanstilsynet, Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 82 82, Fax.: 3355 8200
Tlf. direkte: +45 33 55 82 32
mailto:mal@ftnet.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Grandahl (FT)
Sendt: 3. juli 2008 15:51
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henriette Lohse [mailto:hl@skm.dk]
Sendt: 3. juli 2008 15:49
Til: Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Cc: Gerda Bredvig
Emne: Høring

Skatteministeriet har d.d. forsøgt 2 gange at fremsende to lovforslag vedr. inddrivelse til høring.

Departementet har fået meddelelse om, at mailen med lovforslagene ikke kan modtages pga. af dokumenternes størrelse.

Vi skal derfor venligst bede Finanstilsynet se lovforslagene på Skatteministeriets hjemmeside www.skm.dk. Departementets skal oplyse at høringsfristen er den 25. august 2008.

Evt. bemærkninger til lovforslagene bedes sendt til kontorets postkasse på mailaddr. pskadm@skm.dk.

Med venlig hilsen

Gerda Bredvig
Chefkonsulent
Tlf.nr. 33924423

Henriette Lohse

Fra: Høringer [Hoeringer@fbr.dk]
Sendt: 8. juli 2008 10:40
Til: JP-DEP Postkasse Skat og Afgiftsadministration
Emne: Svar: Høring vedr. ny inddrivelseslov

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og Forslag til Lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
 Benedicte Federspiel
 Chefkonsulent
 Forbrugerrådet

>>> "Henriette Lohse" <hl@skm.dk> 03-07-2008 13:37:01 >>>
 Hermed sendes Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og Forslag til Lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige).

Bemærk venligst at høringsfristen er senest den 25. august 2008. Evt. bemærkninger til lovforslagene bedes sendt til kontorets postkasse på mailaddr. pskadm@skm.dk.

Vedhæftet:
 Resumé,
 Forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige Bemærkninger til inddrivelsesloven Forslag til lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer)
 Bemærkninger til konsekvensændringer
 Høringsliste

Med venlig hilsen

Gerda Bredvig
 Chefkonsulent
 Tlf.nr. 33924423

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 25. august 2008
H 4303 – 08
022 – TK

Høring: Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og Forslag til Lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige)

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Chefkonsulent Gerda Bredvig

Pr. e-mail: pskadm@skm.dk

21. august 2008


Høring vedrørende forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forslag til lov om ændring af forskellige love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige)

FRR takker for muligheden for at kommentere de fremsendte lovforslag.

Vi hilser samlingen af inddrivelsesreglerne i en og samme lov meget velkommen. Vi anser tiltaget som en klar regelforenklingsprocedure samt et bidrag til en administrativ lettelse for både borgere og rådgivere, der yder bistand i verserende inddrivelsessager.

FRR har derfor ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen
skattekonsulent



Skatteministeriet

pskadm@skm.dk.

Høring over forslag til ny inddrivelseslov. (Skatteministeriets J.nr. 2007- 711-0011)

Den 22. august 2008

Ref LEH
leh@kl.dk
Dir 3370 3303

Skatteministeriet har sendt ovennævnte i høring med høringsfrist den 25. august 2008.

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

KL har følgende bemærkninger:

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

Ad § 2: Fremgangsmåden ved overdragelse af fordringer til inddrivelse.

www.kl.dk

Der henvises i § 2, stk. 2 til §§ 15, 25 og 26. Det skal bemærkes, at den modtagne udgave af lovforslaget (udkast 1) ikke omfatter §§ 25 og 26.

1/3

Efter bestemmelsen foreslås, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan tilbagesende kravet til fordringshaver, hvis fordringshaver ikke søger skyldnerens indsigelser afklaret inden for en rimelig tid. Med henblik på, at tilvejebringe en ensartet sagsbehandling være ønskeligt, hvis "rimelig tid" præciseres nærmere.

Det må være indeholdt i denne bestemmelse, at det er inddrivelsesmyndigheden, der er forpligtet til at fremskaffe fornødent eksekutionsgrundlag for civilretlige krav i det omfang, der ikke foreligger en indsigelse mod kravets grundlag, men alene passivitet fra skyldnerens side. Dette bør anføres i bestemmelsen.

Med henblik på at få tilrettelagt en smidig sagsgang, bør det også fremgå af bestemmelsen, at sagen ikke returneres til fordringshaveren, hvis der under sagen om eksekutionsgrundlaget fremkommer indsigelse mod kravets grundlag. I et sådant tilfælde bør fordringshaveren kunne indtræde i sagen, som evt. stilles i bero i inddrivelsesmyndigheden, og videreføre den med henblik på behandling af indsigelsen.

Ad § 5: Renter og gebyrer

Fordringer overdraget til inddrivelse i restanceinddrivelsesmyndigheden forrentes med en årlig rente i henhold til renteloven.

Det synes ikke at fremgå, om rentebestemmelsen i den kommunale gebyrlov ophæves, når § 5 træder i kraft. I så fald forudsættes, at den rente, der tilskrives og opkræves i henhold til denne bestemmelse, tilfalder fordringshaveren. I modsat fald påføres kommunerne et økonomisk tab som følge af mistede renteindtægter.

Ad § 12: Udpantningsret og udlæg m.v.

Bestemmelsen foreslås udvidet til at omfatte restancer vedr. dagtilbud til fælles børn.

Ad § 13: Eftergivelse m.v.

Ifølge bestemmelsen kan Restanceinddrivelsesmyndigheden eftergive gæld til det offentlige, der inddrives eller kan inddrives af restanceinddrivelsesmyndigheden.

Det bør præciseres, at det som udgangspunkt kun er gæld, der er overgivet til restanceinddrivelsesmyndigheden, der kan eftergives i henhold til denne bestemmelse, idet kreditorbeføjelserne først overgår til restanceinddrivelsesmyndigheden, når fordringen er overdraget til inddrivelse jf. lovens § 3, stk. 1.

Ønskes en samlet løsning for skyldneren, og der forligger fordringer til opkrævning i kommunen, bør fordringshaveren/kommunen inddrages i eftergivelsessagen i form af en høring.

I § 13, stk.2, bør det præciseres, at eftergivelse ikke kan finde sted for fordringer, der er sikret ved udlæg, fortrinsret i fast ejendom eller anden pant.

Det bemærkes, at det i ejendomsskatteoven § 30 er fastsat, at eftergivelse, lempelse m.m. for ejendomsskatter m.v. ikke kan ske udover, hvad der er hjemlet i ejendomsskatteoven. Denne bestemmelse ses ikke ophævet i forslaget til ændring af forskellig love, hvorfor den nævnte begrænsning i retten til eftergivelse af ejendomsskatter m.m. fortsat må anses for gældende.

Ad § 16: Afskrivning af krav

Det bør præciseres hvilke inddrivelsestiltag og undersøgelse af skyldnerens økonomiske situation, der som minimum skal være gennemført, før restanceinddrivelsesmyndigheden afskriver en fordring eller undlader at afbryde forældelsen.

Det bør endvidere præciseres, at restanceinddrivelsesmyndigheden ikke må returnere afskrevne fordringer til fordringshaveren på grundlag af beslutningen om afskrivning. Disse fordringer skal forblive i restanceinddrivelsesmyndigheden, indtil de ikke mere er retskraftige som følge af forældelse, eftergivelse eller andet. Først på det grundlag returneres fordringen til fordringshaveren.

I henhold til lovforslag om ændring af forskellige love § 24 oprettes i lov om miljøbeskyttelse § 18 et nyt stk. 2, hvorefter gebyrer til dækning af omkostninger til bekæmpelse af rotter hæfter på ejendommen med fortrinsret som kommunale ejendomsskat. Denne nye bestemmelse bør også være indeholdt i bilag 2 til den nye inddrivelseslov. I bilag 2, bestemmelser om fortrinsret i fast ejendom, punkt 12, er kun § 18, stk.1 i lov om miljøbeskyttelse anført. Stk.1 bør udgå, hvorved hele § 18 vil være tillagt fortrinsret.

Med venlig hilsen



Lene Hansen



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033728

lssr@lssr.dk
www.lssr.dk

Søren Kjær Madsen
Dir. telefon 3376 0815
J. nr. 08-02489

Dato: 25. august 2008

Skatteministeriet Departementet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Att.: Gerda Bredvig

Bemærkninger til forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forslag til lov om ændring af visse love m.v.

Landsskatteretten er blevet opmærksom på, at ministeriet har sendt et nyt lovforslag om inddrivelse af gæld til det offentlige i høring.

Indledningsvis bemærkes, at Landsskatteretten ikke er medtaget på høringslisten, selvom lovforslaget vedrører klageadgangen til Landsskatteretten. Retten finder denne fremgangsmåde uheldig og skal derfor henstille til, at fremtidige lovforslag, der vedrører klageadgangen til Landsskatteretten, også bliver sendt til høring i Landsskatteretten.

Til § 2, stk. 2, 2. pkt. – behandling af indsigelser om fordringen

I lovforslagets § 2, stk. 2, 2. pkt., er der for så vidt angår behandlingen af indsigelser om fordringen henvist til lovforslagets §§ 15, 25 og 26. Lovforslagets § 15 omhandler tilbagekaldelse af eftergivelse, mens der slet ikke er nogen §§ 25 og 26 i lovforslaget.

I bemærkningerne til lovforslaget er det anført, at der er tale om en henvisning til lovforslagets §§ 15, 27 og 28, og at denne henvisning skulle præcisere, at fordringshaveren alene behandler indsigelser, der vedrører kravets oprindelige eksistens og størrelsen af kravet, da det blev overdraget til inddri-

velse. Videre fremgår af bemærkningerne, at lovforslagets § 15 skulle omhandle indsigelser, der fremsættes mod et udlæg, som fremsættes over for pantefogeder, og at lovforslagets §§ 27 og 28 skulle omhandle henholdsvis indbringelse af klager for Landsskatteretten over kravets eksistens og størrelse, der relaterer sig til inddrivelsen, og indsigelser vedrørende kontrolafgifter.

For så vidt angår henvisningen til lovforslagets § 15, der skulle omhandle indsigelser, der fremsættes mod et udlæg, som fremsættes over for pantefogeder, må der være tale om en fejl, idet en sådan regel ikke er medtaget i lovforslaget, og da lovforslagets § 15 som nævnt omhandler tilbagekaldelse af eftergivelse. Er det ikke en fejl, bør det klarlægges, hvad der menes med denne henvisning.

Med hensyn til henvisningen til lovforslagets §§ 25 og 26 (27 og 28), skal henvisningen til indbringelse af klager for Landsskatteretten over kravets eksistens og størrelse, der relaterer sig til inddrivelsen, henholdsvis indsigelser vedrørende kontrolafgifter, rettelig være henholdsvis lovforslagets §§ 18 og 19.

Til § 2, stk. 2, 3. pkt. – opsættende virkning

Af lovforslagets § 2, stk. 2, 3. pkt., fremgår, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan beslutte, at indsigelser om kravets eksistens og størrelse tillægges opsættende virkning, hvis der er en begrundet formodning om, at kravet ikke er opgjort korrekt eller ikke eksisterer. Det fremgår ikke af lovforslaget eller bemærkningerne hertil, om det skal være muligt at påklage restanceinddrivelsesmyndighedens afslag på en anmodning om at tillægge en indsigelse opsættende virkning.

Det er Landsskatterettens anbefaling, at det ikke skal være muligt at påklage restanceinddrivelsesmyndighedens afslag på en anmodning om at tillægge en indsigelse opsættende virkning, idet behandlingen af en sådan klage forudsætter en egentlig klagebehandling af selve sagen. Landsskatteretten foreslår

derfor, at der indsættes en bestemmelse i loven om, at restanceinddrivelsesmyndighedens afgørelser om afslag på en anmodning om at tillægge en klage opsættende virkning ikke kan påklages til anden administrativ instans.

Til § 13, stk. 3, 1. pkt. – eftergivelse og gældens alder

Det fremgår hverken af lovforslaget eller bemærkningerne hertil, hvilken betydning gældens alder skal have. Skal en ny eller en gammel gæld således tale for eller imod eftergivelse.

Lovforslaget er identisk med den nugældende § 15, stk. 3, i opkrævningsloven, hvor det heller ikke er angivet, hvilken betydning gældens alder skal have. Bestemmelsen fortolkes således, at en gammel gæld taler for eftergivelse af gælden, mens en ny gæld taler imod eftergivelse af gælden.

Da der er tale om en videreførelse af denne praksis, foreslår retten, at det skrives direkte i loven, hvilken betydning gældens alder skal have.

Landsskatteretten har således erfaret, at det ikke opleves som letforståeligt, hvad der menes med bestemmelsen.

Til § 13, stk. 3, 2. pkt. – eftergivelse og anden betydelig gæld

Det er Landsskatterettens opfattelse, at dette forhold burde flyttes til lovforslagets § 13, stk. 2, om omstændigheder, hvor eftergivelse i almindelighed ikke kan finde sted.

Endvidere er sammenhængen mellem lovforslagets § 13, stk. 2 og stk. 3, ikke åbenbar, idet der for så vidt angår gældens alder er henvist til afgørelse efter stk. 2, mens dette ikke er tilfældet for så vidt angår anden betydelig gæld.

Delvis eftergivelse - generelt

Landsskatteretten har haft flere sager, hvor restanceinddrivelsesmyndigheden har betinget delvis eftergivelse af indbetaling af et fastsat beløb inden for en frist på f.eks. en måned.

Der er efter Landsskatterettens opfattelse tale om et slags akkordforslag, som ikke umiddelbart ses at have hjemmel i den nugældende § 15 a i opkrævningsloven eller i lovforslagets § 14, stk. 1.

Generelt rejser denne problemstilling spørgsmålet om snitfladen mellem faktisk forvaltningsvirksomhed og den offentlige myndigheds virke med udstedelse af forvaltningsafgørelser.

Landsskatteretten havde derfor gerne set, at denne samlede inddrivelseslov havde taget stilling til denne vanskelige problemstilling, som jævnligt dukker op.

Til § 18 – klage til Landsskatteretten

En indsigelse om, at kravet er forældet under restanceinddrivelsesmyndighedens administration, vil ofte implicere oplysninger om, hvornår kravet er opstået og fordringshaverens eventuelle forældelsesafbrydende skridt. Landsskatteretten forudsætter derfor, at SKAT fremskaffer sådanne oplysninger, og at materialet herom videresendes til retten sammen med remonstrationsudtalelsen.

Af lovforslagets § 18, stk. 1, 3. pkt., fremgår, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan se bort fra en fristoverskridelse, hvis særlige omstændigheder taler derfor.

Landsskatteretten forstår lovforslaget således, at det bliver restanceinddrivelsesmyndigheden – i praksis skattecentrene, Inddrivelsescentret og Betalingscentret – som får kompetencen til at bedømme, om en klage er modtaget ret-

tidigt, og om der måtte foreligge særlige omstændigheder, hvis klagen ikke er modtaget rettidigt.

Den foreslåede kompetencefordeling er efter rettens opfattelse retssikkerhedsmæssigt meget betænkelig, idet der er en risiko for, at klagerne ikke vil blive behandlet tilstrækkeligt ensartet.

Da Landsskatteretten selv har en klar og veldefineret praksis på området, skal retten opfordre til, at lovforslaget ændres, således at kompetencen i stedet henlægges til Landsskatteretten.

Retten foreslår herved, at lovforslaget ændres i overensstemmelse med den remonstrationsordning, der blev indført for klage over årsopgørelsen ved lov nr. 527 af 17. juni 2008 om ændring af forskellige skattelove og bekendtgørelse nr. 822 af 19. juni 2008 om klage over årsopgørelsen.

Med indførelsen af en ny lov om inddrivelse af gæld til det offentlige kan der blive sat fokus på hjemlen til, at Landsskatteretten kan behandle inddrivelsessager uden medvirken af ordinære retsmedlemmer.

For tiden fremgår dette alene af forarbejderne til lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer.

Det er ikke omtalt i dette lovforslag eller bemærkningerne hertil.

Landsskatteretten anbefaler derfor, at det nu skrives direkte i loven, at Landsskatteretten behandler inddrivelsessager uden medvirken af ordinære retsmedlemmer.

Til § 20 – ikrafttræden

Det fremgår af lovforslagets § 20, at loven træder i kraft den 1. januar 2009. Der er ikke fastsat overgangsbestemmelser m.v.

Det er rettens opfattelse, at denne ikrafttrædelsesbestemmelse kan give anledning til tvivl. Det er f.eks. således ikke klart, hvordan loven skal påvirke igangværende sager om eftergivelse, hvor hjemlen til eftergivelse i visse situationer er udvidet.

Retten vil derfor opfordre til, at ikrafttrædelsesbestemmelsen uddybes.

Generelle bemærkninger

Landsskatteretten er helt enig i, at det er hensigtsmæssigt at samle inddrivelsesreglerne i én lov.

Retten er samtidig af den opfattelse, at den omfattende detailregulering i bekendtgørelsesform, herunder særligt inddrivelsesbekendtgørelsen, er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Ved lovgivning i bekendtgørelsesform er der således ikke fortolkningsbidrag i form af lovforarbejder, og indholdet af bekendtgørelserne afhænger af bemyndigelsesbestemmelsen i den pågældende lov.

Til eksempel er der i inddrivelsesbekendtgørelsen gjort forskel på betydningen af en betalingsevnevurdering ved henholdsvis afdragsordninger og lønindeholdelse, selvom denne forskel ikke umiddelbart kan læses ud af selve loven.

Retten vil derfor opfordre til, at denne detailregulering fremover sker ved lov.

Administrative bemærkninger

Udvidelsen af klageadgangen til Landsskatteretten for så vidt angår eftergivelse af bøder m.v. kan have administrative konsekvenser i form af merudgifter til Landsskatteretten.

Lovforslagets § 18 er efter Landsskatterettens opfattelse endvidere ikke blot en præcisering af, men en udvidelse af Landsskatterettens kompetence. Denne udvidelse kan også have administrative konsekvenser i form af merudgifter til Landsskatteretten.

Landsskatteretten har ikke mulighed for at bedømme størrelsen af disse merudgifter.

Med venlig hilsen



Lene Hjorth-Larsen
Kontorchef



Søren Kjær Madsen
Søren Kjær Madsen
Specialkonsulent

140205
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Skatteministeriet
Att. Gerda Bredvig
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forslag til ændring af visse love mv.

Vedlagt følger Pantefogedforeningens høringssvar på ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen

2007-711-0011

Høringssvar til:

Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige

Lovbekendtgørelse nr. 572 af 20/6 2001:

Det kunne være hensigtsmæssigt om bestemmelserne i Lovbekendtgørelse nr. 572 af 20/6 2001 med senere ændringer også blev overført til den nye Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Det drejer sig om gældende bestemmelser om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter mv.

Med lovforslaget foreslås inddrivelsesreglerne samlet i én lov samt at der sker en harmonisering af inddrivelsesreglerne. Dette vil blandt andet medvirke til at få et overblik over de midler, som kan anvendes i inddrivelsen.

Vi mener at reglerne i lovbekendtgørelse nr. 572 med fordel kunne overføres til det nye lovforslag, selv om disse regler primært omhandler fremgangsmåden i forbindelse med inddrivelsen. På den måde kan man implementere endnu en særlov i det nye lovforslag.

Lovforslaget samler reglerne, forenkler administrationen, forenkler det for borgeren, opkrævningsmedarbejderen og inddrivelsesmedarbejderen. Ovennævnte forslag bidrager til dette formål.

Bemærkning til § 2, stk. 1:

Teksten er "Restancemyndigheden forestår inddrivelse af fordringer jf. § 1, stk. 1".

Det er vores opfattelse at der burde tilføjes "og stk. 2" efter ovennævnte, da restancemyndigheden også forestår inddrivelsen af udenlandske fordringer mv.

Bemærkninger til § 2, stk. 7:

Det er vigtigt at det af Skatteministeren fastlægges, om bagatelgrænsen omhandler den enkelte eller samlet beløb for flere små fordringer. Hvad hvis der i forvejen er fordringer til inddrivelse hos RIM – og hvad hvis borgeren anmoder om at fordringshaveren oversender kravet til RIM, for at få lavet en aftale om den samlede restance?

I øvrigt er det vores opfattelse, at en beløbsgrænse på kr. 100 pr. fordring lyder meget fornuftigt.

Bemærkninger til § 4, stk. 1 nr. 2:

Loven om inddrivelse af underholdsbidrag omfatter både privatretlige bidrag og forskudsvis udlagte bidrag. Der mangler en stillingtagen til det indbyrdes forhold mellem disse i dækningsrækkefølgen. Det har været praktiseret, at det privatretlige bidrag dækkes forud for det forskudsvis udlagte af hensyn til den bidragsberettigede. Med lovforslaget er der valgfrihed, og det er efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, og det bør præciseres i lovforslaget, at privatretlige bidrag dækkes først af hensyn til den bidragsberettigede.

Bemærkninger til § 4, stk. 3:

Dækningsrækkefølgens virkning på i øvrigt "øremærkede" beløb kan give nogle meget uheldige og utilsigtede konsekvenser for igangværende virksomheder (enkeltmandsvirksomheder). Tilsidesættelsen af den af SKAT tidligere praktiserede administration af "øremærkede" beløb, eksempelvis momsindbetalinger, virksomhedens a-skat/bidrag, ejerens B-skat + AM-bidrag, til fordel for den foreslåede dækningsrækkefølge vil give utilsigtede konsekvenser. Eksempelvis hvis en enkeltmandsvirksomhed indbetaler "øremærket" moms for en bestemt periode, men samtidig skylder en bøde, b-skat eller underholdsbidrag, og indbetalingen placeres efter dækningsrækkefølgen jf. det nye lovforslag. Så vil der opstå en restance for moms i stedet for, som kan/vil bevirke at virksomheden tvangsafmeldes efter Optrækningslovens § 11, eller der indgives konkursbegæring for at stoppe virksomheden. Det er spørgsmålet om det er regeringens intentioner med lovforslaget.

Som det er i dag, så kan man godt drive momsregistreret virksomhed samtidig med at man skylder andre restancer til SKAT, eksempelvis underholdsbidrag og bøder, som der er afdragsordning på. Dette vil blive anderledes med den foreslåede tilsidesættelse af øremærkningsprincippet.

Man kan også forestille sig den situation hvor skyldner øremærker en betaling af privatretlig underholdsbidrag, men hvor indbetalingen jf. den foreslåede dækningsrækkefølge afskrives på bøder eller forskudsvis udlagte underholdsbidrag. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

Desuden kan der forudses nogle praktiske problemer med indbetalingskort med en bestemt indbetalingsidentifikation for den bestemte restanceart. Vil indbetalinger på disse blive afskrevet jf. dækningsrækkefølgen uagtet at det er en øremærket indbetaling?

Det fremgår af bemærkningerne, at RIM efter anmodning fra skyldner, efter en vurdering, kan give tilladelse til afvigelse fra dækningsrækkefølgen. Det vil sige at det er op til den enkelte inddrivelsesmedarbejder at foretage denne vurdering. Det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Med hensyn til den foreslåede dækningsrækkefølge, er det vores opfattelse at kun privatretlige underholdsbidrag burde have en positiv særstilling næst efter bøder. Alle krav der vedrører løbende månedlige betalinger (b/skat, daginstitution og skolefritidsordning mv.) burde have samme særstatus som forskudsvis udlagte underholdsbidrag. Begrundelsen er, at det jo er de løbende betalinger som borgerne blot undslår sig, og i de tilfælde burde det løbende års krav have en særstatus på linie med forskudsvis udlagte underholdsbidrag. Fordringshaverne har på lige fod med underholdsbidrag løbende udgifter, som ikke bliver betalt af skyldneren, og hvor fordringshaveren ingen mulighed har for sanktion. Det kan endvidere i mange tilfælde være hensigtsmæssigt at "trække en streg i sandet", hvor de fremtidige løbende krav bliver betalt ved forfald, og hvor der eventuelt findes en ordning på den ældre restance.

Bemærkninger til § 4, stk. 4:

Det vil være hensigtsmæssigt om lovteksten tilføjes "og stk. 3", da Skatteministeren på den måde har mulighed for at regulere for ovennævnte uhensigtsmæssigheder.

Bemærkninger til § 11:

Hvad med udpantningsret for udenlandske fordringer – er disse dækket af bestemmelserne i lovforslagets § 1, stk. 3?

Hvis ikke, så er det vores opfattelse at dette skal indarbejdes i §11.

Bemærkninger til § 12, stk. 1:

Det kunne være hensigtsmæssigt at indsætte betingelserne for at kunne foretage subsidiært udlæg i denne bestemmelse, og i samme omgang kunne man overveje at udvide "fordringsmassen" med andre relevante fordringer, hvor kravet/forpligtelsen påhviler ægtefællernes husstand, eksempelvis boligstøtte og daginstitution mv.

Betingelserne for subsidiært udlæg er:

- der skal være foretaget forgæves udlæg hos skyldneren selv
- samlivet skal bestå på udlægstidspunktet
- restancerne skal vedrøre indkomstår, hvor samlivet har bestået.

Bemærkninger til § 12, stk. 2:

De nærmere betingelser for at kunne anvende denne bestemmelse kunne med fordel beskrives i bemærkningerne til lovforslaget for at undgå uklarheder om bestemmelsens anvendelse. Det er beskrevet i en SKM fra SKAT - SKM2008.286.SKAT.

Bemærkninger til § 13:

Vi har bemærket, at RIM får adgang til at eftergive både oversendte fordringer og fordringer, som fordringshaveren endnu ikke har oversendt til inddrivelse, eksempelvis hvis der er indgået betalingsaftale mv. Man skal her være opmærksom på, at der hos fordringshaveren kan være krav, der er tillagt modregningsret, eksempelvis krav på boligstøtte som kan modregnes i den løbende udbetaling af boligstøtte. Disse krav burde ikke medtages i en eftergivelse så længe der er modregningsmuligheder, subsidiært bør der kun gives eftergivelse mod at der modregnes så længe eftergivelsessagen løber.

Bemærkninger til § 16:

Med bestemmelsen kan RIM umiddelbart afskrive alle fordringer overdraget til RIM uden kontakt til fordringshaverne. Det kunne indføres i bestemmelserne, at fordringshaverne høres inden der foretages endelig afskrivning, eventuelt med en høringsfrist på eksempelvis 14 dage. Det kunne tænkes at fordringshaverne havde bemærkninger til afskrivningen, oplysninger om skyldnerens økonomi mv.

Det samme kunne gælde hvis RIM beslutter sig for at unklade at foretage afbrydelse af forældelsen.

Bemærkninger til bestemmelser om fortrinsret i fast ejendom – bilag 2

Miljøbeskyttelseslovens § 18, stk. 2 tilføjes listen.

Kommentarer til "Bemærkninger til lovforslaget – almindelige bemærkninger"

Punkt 3.1 og 3.3:

Umiddelbart er der uklare retningslinier med hensyn til opsættende virkning, tilbagesendelse af fordringer og bagatelgrænsen. Det er meget vigtigt, at dette præciseres i bemærkningerne, eller at Skatteministeren efterfølgende udarbejder klare retningslinier omkring disse. Denne afklaring kunne med fordel foretages i samarbejde med KL og andre relevante fordringshavere.

Bemærkninger til § 143 - Boligstøtteleven

Forslaget omtaler, at den særlige modregningsregel vedrørende modregning i fremtidig boligsikring opretholdes.

Vi vil foreslå, at denne bestemmelse tydeliggøres, således at bestemmelsen kan anvendes af fordringshaveren uden vurdering af betalingsevnen. Der henvises til afgørelse fra Ankestyrelsen M-5-05.



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pskadm@skm.dk

25. august 2008

nea/mbl (C:\Documents and Settings\W17704\Lokale indstillinger\Temporary Internet Files\OLKB3\H081-08.doc)

Ny inddrivelseslov H081-08

Skatteministeriet har 3. juli 2008 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

Foreningen har følgende bemærkninger til udkastet:

Det anføres i § 10, stk. 4, i den nye lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, at indeholdelsesprocenten kan gradueres efter A-nettoindkomstens størrelse. Af bemærkninger fremgår motiverne for denne ændring fra netto-indkomst. Vi er dog betænkelige ved, at der kan indføres generelle indeholdelsesregler baseret på A-nettoindkomsten, idet den faktiske nettoindkomst kan være væsentlig forskellig herfra i såvel nedadgående som opadgående retning. Det foreslås derfor, at bestemmelsen udgår, da denne i princippet er unødvendig, når § 10, stk.3 tages i betragtning. Alternativt kan bestemmelsen indskrives ind i en bekendtgørelse, således at der senere kan ændres uden lovgivning alt efter udviklingen i samfundsøkonomien og skyldnernes forhold.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen gerne til rådighed

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Aynur Aya Sütcü

Fra: Lene Nielsen [LNI@DI.DK]

Sendt: 24. september 2008 11:47

Til: Aynur Aya Sütcü

Emne: Lovudkast om ændring af reglerne om eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Til Skatteministeriet,

Den 15. september 2008 har Skatteministeriet udbedt sig DI's bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

I den anledning bemærkes, at lovudkastet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563

(+45) 2949 4402 (mobil)

lني@di.dk

di.dk



Organisation for erhvervslivet



25.09.2008
LO

Høringssvar vedr. eftergivelse af gæld

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for tilsendelse af forslaget vedr. regler for eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper. DS har følgende bemærkninger:

DS er positive over forslaget

DS er meget positive overfor muligheden for at socialt udsatte kan få eftergivet deres gæld til det offentlige. DS opfatter det derfor som positivt, at ordningen nu udvides til at omfatte en større personkreds. DS glæder sig endvidere over, at der nu også skabes mulighed for at personer med gæld til det offentlige som følge af straffesager også får mulighed for gældseftergivelse.

Behov for større kendskab til ordningen

Det er DS opfattelse, at lovforslaget bør følges op af en større indsats for at udbrede kendskabet til ordningens eksistens. 57 godkendte ansøgere ud af en estimeret målgruppe på 20.000 personer vidner om, at der ikke er tilstrækkelig kendskab til ordningen blandt de fagpersoner, der arbejder med socialt udsatte borgere. DS foreslår derfor, at en mindre del af den pulje, der er til rådighed, benyttes til at udbrede kendskabet til ordningens eksistens.

Med venlig hilsen

Bettina Post
Formand
Dansk Socialrådgiverforening



Skatteministeriet
Att. Aynur Aya Sütçü

**Dansk Told & Skatteforbund
INDDRIVELSESDVALGET**

25. september 2008

Vedrørende høring vedrørende lovforslag om eftergivelse af gæld til det offentlige.

Dansk Told & Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Inddrivelsesudvalget skal i den forbindelse komme med følgende bemærkninger vedrørende forkortelse af eftergivelsesperioden:

En forkortelse / lempelse af eftergivelsesperioden fra nuværende 5 år til 4 år finder Inddrivelsesudvalget ikke hensigtsmæssig, idet udvalget er af den opfattelse, at perioden generelt og fortsat bør følge de regler som anvendes i gældssaneringsinstituttet.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Skatteministeriet
Aynur Aya Sütcü
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 22. september 2008
H 4325 – 08
056 – TK

Høring: Lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper.

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Aynur Aya Sütcü

Fra: Anne Seiersen [ase@forsikringogpension.dk]

Sendt: 29. september 2008 15:47

Til: Aynur Aya Sütcü

Emne: eftergivelse af gæld til det offentlige

Kære Aynur Aya Sütcü

Med henvisning til mail af 16. september 2008 hvori der anmodes om bemærkninger til udkast til lovforslag om eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper, skal Forsikring & Pension hermed meddele – en smule forsinket – at vi ingen bemærkninger har.

Venlig hilsen

Anne Seiersen

Forsikring & Pension

Liv & Pension

Anne Seiersen
Underdirektør
Dir. 33 43 56 03
ase@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K
Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
www.forsikringogpension.dk

Aynur Aya Sütcü

Fra: Tina Solem [ts@frr.dk]
Sendt: 26. september 2008 11:09
Til: Aynur Aya Sütcü
Emne: Høring vedr. lovforslag om inddrivelse af gæld til det offentlige
Vedhæftede filer: img-080926110536-0001.pdf

Att.: Aynur Aya Sütcü

Vi sender hermed FRR's høringssvar.

Med venlig hilsen

Tina Solem

sekretær

Registrerede Revisorer FRR

Telefon 3634 4422

Fax 3634 4444

Direkte 3634 4458

E-mail ts@frr.dk

Internet www.frr.dk

(Se vedlagte fil: img-080926110536-0001.pdf)

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Horsens, den 25. september 2008

Høringsvar vedrørende eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper.

Under henvisning til det fremsendte lovforslag i høring kan oplyses at Pantefogedforeningen kan tiltræde det stille det lovforslaget.

Vi ser dog gerne personkredsen udvidet, således at denne - ud over modtagere af dagpenge efter § 10 i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. - også udvides til at omfatte dagpengemodtagere efter lov nr. 563 af 09/06 2006 (Lov om sygedagpenge (Sygedagpengeloven)).

Med den udvidede personkreds er det vores opfattelse at vi bredest muligt tilgodeser en personkreds, som har behov for muligheden for at søge eftergivelse ved opnåelse af job, fleksjob, revalidering eller uddannelse.

Ligeledes er det vores opfattelse at der ved eftergivelsen skal henses til muligheden for, om kommunerne har beholdt krav i kommunen med henblik på muligheden for at modregne i offentlige udbetalinger eksempelvis boligstøtte eller pension.

På vege af Panteforeningens Lovudvalg

John Johansen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Aynur Aya Sütcü

Pr. e-mail: aas@skm.dk

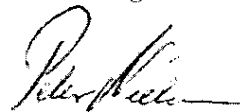
26. september 2008

Høring vedrørende lovforslag om inddrivelse af gæld til det offentlige

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen
skattekonsulent

Aynur Aya Sütcü

Fra: Jesper Kiholm Andersen

Sendt: 25. september 2008 11:31

Til: Aynur Aya Sütcü

Emne: Høringssvar til forslag til lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Til Skatteministeriet
Departementet
Att.: Aynur Aya Sütcü

Høringssvar til forslag til lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Specialkonsulent
Skatterevisor / Master i skat



SKATTEREVISORFORENINGEN

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skatteceter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vedr.: J. nr. 2005-711-060: Høring over forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld (Forenkling af reglerne om eftergivelse af studiegæld samt forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper)

SAND takker for høringsskrivelsen. Det glæder os, at der fra politisk side er blevet taget fat om problematikken vedr. gældssanering for udsatte grupper.

Vi har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Overordnede principielle bemærkninger:

Det er vores sikre overbevisning, at ingen - eller i hvert tilfælde kun meget få - af vores "medlemmer", d. v. s. nuværende og tidligere brugere af § 94 boformer, vil kunne drage nytte af den i lovforslaget indeholdte ordning.

Det er endvidere vores opfattelse, at det samme er gældende for andre socialt udsatte.

For dem, der eventuelt vil kunne drage nytte af ordningen, er deres behov allerede tilgodeset gennem gældssaneringsordningen efter konkursloven, hvis landets pantefogeder ville praktisere den for dem gældende lovgivning lempeligt, f. eks. ved at meddele skyldnere, der kommer i arbejde et moratorium på 6 måneder (undlade løntilbageholdelse), i hvilken periode det vil kunne afklares om skyldneren er i stand til at fastholde arbejde og så indgive ansøgning om gældssanering til skifteretterne. En sådan praksis vil kunne sikres ved cirkulære til pantefogeder og inddrivelsesmyndighed.

Det er vor opfattelse, at lovforslaget er falsk varebetegnelse og ikke tilgodeser de behov, der har begrundet forligspartierne til afsætte midler på finansloven, nemlig at gøre livet lidt mindre byrdefuldt for landets socialt udsatte.

Bemærkninger til forslagets konkrete indhold:

§ 16 f: Perioden på 4 år på kontanthjælp, før man kan søge om gældssanering, bør sættes ned. Vi vurderer, at perioden i lovforslagets forsøgsperiode uden betænkeligheder kan sættes til 2 år. De sidste 2 år, man er væk fra arbejdsmarkedet, er totalt demoraliserende. Risikoen for misbrug/spekulation er til at overse. De hårdkogte konkursryttere og deres lige finder alligevel en udvej, og det er svært at forstå, at de reelle kontanthjælpsmodtagere skal undgælde for deres meritter.

Stk. 2: Ordningen er ikke målrettet udsatte grupper, når man forventer en tilbagevenden til arbejdsmarkedet før eftergivelsen kan effektueres. Gælden burde kunne eftergives, selvom skyldner er på kontanthjælp, så man ikke fastholder en i forvejen svag gruppe i en økonomisk meget belastet situation.

I den SFI-rapport (03:27), der henvises til i lovudkastet, står der, at 73 % af de svageste kontanthjælpsmodtagere, der hverken kan få førtidspension eller fleksjob, har så store problemer, udover ledigheden, at problemerne står i vejen for beskæftigelse. Ordningen vil derfor ikke have nogen virkelig effekt for en stor og udsat gruppe, hvis 'noget for noget'-tankegangen, der lægger til grund for lovforslaget, ikke genovervejes.

Stk.3: Mange hjemløse har gæld til det offentlige i form af bøder, fx for besiddelse af euforiserende stoffer mv. Disse gældsforhold bør medtages i det samlede beregningsgrundlag.

Stk. 2.: Her opfordrer vi Skatteministeren til, at eventuelle modtagere af denne gældssanering får opgjort deres gældshovedstol i, a) oprindelig gæld, b) gebyrer og c) tilskrevne renter, således at tilbagebetalingen af rentedelen bliver fradragsberettiget, som andre betalte renter.

Ad. Bemærkningerne øverst s. 7: "Der er således risiko for, at de private kreditorer vil øge deres krav om tilbagebetaling, hvis skyldneren får eftergivelse for gæld til det offentlige". Ja, og dermed incitamentet til at gå i arbejde, som loven ellers ligger op til. Dette understreger endnu engang nødvendigheden af, at den private gæld medtages i lovforslaget, hvis man virkelig vil hjælpe de gældsramte.

Der er ikke angivet nogen nedre grænse for hvor stor ens gæld skal være før man kan blive en del af ordningen. Grænsen for at opnå eftergivelse bør være så lav som muligt, da det gavner flest.

Folk med tilsagn om flexjob og revalidering burde omfattes af loven.

København d. 15/2 2006/
SAND

Aynur Aya Sütcü

Fra: Bjørn Bjorholm [bbj@vfm.dk]
Sendt: 24. september 2008 16:15
Til: Aynur Aya Sütcü
Emne: Svar på høring

Kære Aynur Aya Sütcü

Rådet for Socialt Udsatte støtter udvidelserne af personkredsen for gældseftergivelse samt afkortningen i beregningsproceduren.

Med venlig hilsen

Bjørn Bjorholm

VELFÆRDSMINISTERIET
 Kontoret for Socialt Udsatte
 Holmens Kanal 22
 1060 København K
 Tlf. 33 92 96 36
 E-mail: bbj@vfm.dk

Fra: Aynur Aya Sütcü [mailto:aas@skm.dk]

Sendt: 15. september 2008 17:11

Til: Advokatrådet; AErådet; Ankestyrelsen; ATP; bm@bm.dk; info@brugerforeningen.dk; ibh@odense.dk; Dansk Byggeri; Dansk Erhverv; Dansk Industri; Dansk Iværksætterforening; Dansk Landbrug; landscentret@landscentret.dk; ds@socialrdg.dk; Dansk Told & Skatteforbund; Datatilsynet; Den Danske Skatteborgerforening; Finansministeriet; Finansrådet; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; fbr@fbr.dk; Foreningen af Statsautoriserede Revisorer; Foreningen Danske Revisorer; Foreningen Registrerede Revisorer; Forsikring og Pension; Håndværksrådet; inm@inm.dk; Justitsministeriet; Klima- og Energiministeriet; Kommunernes Landsforening; kum@kum.dk; Landbrugsrådet; lvinfo@mail.dk; info@bedrepsykiatri.dk; Landsorganisationen i Danmark; lap@lap.dk; Miljøministeriet; Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; Nationalbanken; redaktion.fpd@gmail.com; Realkreditrådet; Rådet for Socialt Udsatte; sand@sandudvalg.dk; tso@horsens.dk; landsforeningen@sind.dk; Skat; Skatterevisorforeningen att: Jesper Kiholm; sl@sl.dk; Statsministeriet; Transportministeriet; uvm@uvm.dk; Velfærdsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet

Cc: Gerda Bredvig; Kaj-Henrik Ludolph; Kaare Gravers Friis Petersen

Emne: HØRING

Skatteministeriet skal fremsætte det vedlagte lovforslag oktober 2008.

Reglerne om eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper trådte i kraft 1. februar 2007. Der er fornyligt udarbejdet en vurdering til Folketinget om forløbet af ordningen det første år. Vurderingen viste at ordningen blev anvendt i et beskedent omfang. Lovforslaget vil medføre at flere benytter ordningen

Følgende ændringer og lempelser er som konsekvens foretaget:

- Det foreslås at personkredsen udvides til også at omfatte personer der har modtaget dagpenge.
- Langt de fleste ansøgere er blevet afvist pga. kravet om, at de skal have været uafbrudt arbejdsløse ell. lign. i 4 år eller mere. Derfor foreslås perioden, hvor skyldneren har været arbejdsløs ell. lign. forkortet til 3 års samlet arbejdsløshed ell. lign. indenfor 4 år.
- Eftergivelsesperioden foreslås forkortet til 4 år i stedet for 5 år.

Vi vil gerne høre jeres eventuelle bemærkninger hertil.

Fristen for eventuelle bemærkninger er **mandag den 29. september 2008 kl. 10.**

Med venlig hilsen
Aynur Aya Sütcü
Telefon dir. 33 95 17 63