



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-511-0021

Dato: 9. september 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af registreringsafgiftsloven (Udenlandske firmabiler og leasede biler).

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til Lov om ændring af registreringsafgiftsloven (Udenlandske firmabiler og biler leasede i udlandet).

Det skal bemærkes, at høringssvarene alene gengives i en forkortet form. Der henvises i øvrigt til de vedlagte høringssvar.

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p data-bbox="233 199 480 262">Advokatrådet (Advokatsamfundet)</p>	<p data-bbox="516 199 919 415">Advokatrådet indleder med en gennemgang af lovforslagets formål, der er at sikre, at registreringsafgiftens bestemmelser vedrørende betaling af den forholdsmæssige registreringsafgift er i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p data-bbox="516 457 919 831">Ifølge det for Advokatrådet oplyste, er Kommissionen af den opfattelse, at den gældende registreringsafgiftslovs § 3 b ikke sikrer en proportional afgift i forhold til varigheden af registreringsperioden. Det var derfor nærliggende at antage, at formålet med forslaget vil være at ændre størrelsen af den registreringsafgift, der skal betales i henhold til disse bestemmelser. Det er efter Advokatrådets opfattelse ikke tilfældet. Advokatrådet sammenligner den nuværende ordning med forslaget ved et eksempel med en leasingperiode på 36 måneder. Det nævnes hertil, at forslaget ikke medfører en reel ændring af den samlede afgift, som skal betales. Advokatrådet bemærker, at hvis den afgift, der i dag betales efter bestemmelsen, må anses for at være i strid med EU-retten, kan det ikke anses for løst med den foreslåede ændring af afgiften.</p> <p data-bbox="516 1419 919 1919">I forhold til den foreslåede ændring i hæftelsesbestemmelsen nævnes det, at det ikke er aftalen mellem det udenlandske leasingselskab og leasingtager, der udløser registreringsafgift. Pligten til at betale registreringsafgift udløses først, når en dansk leasingtager anvender køretøjet på offentlig vej i Danmark. Derfor finder derfor, at det bør overvejes, om der bør påhvile leasingtager en umiddelbar hæftelse for denne registreringsafgift, således at leasingselskabet ikke er henvist til alene at kunne opnå dækning for en sådan merudgift via et efterfølgende</p>	<p data-bbox="948 199 1323 541">Det er skatteministeriets opfattelse, at forslaget er i overensstemmelse med EU-retten. Det skal desuden bemærkes, at ministeriet grundet den indledte traktatkrænkelsesprocedure løbende har haft drøftelser med Kommissionen omkring de EU-retlige aspekter. Dette lovudkast er udarbejdet på baggrund af drøftelserne med Kommissionen.</p> <p data-bbox="948 583 1323 768">Samtidig skal det fremhæves, at den foreslåede ordning mht. betaling af en forholdsmæssig registreringsafgift for leasede biler indeholder flere aspekter end det anførte i høringsbrevet.</p> <p data-bbox="948 772 1323 1369">For det første sker der en ligestilling mellem indenlandske og udenlandske leasingselskaber, der leaser til det danske marked, idet begge får mulighed for at betale den forholdsmæssige registreringsafgift. Dernæst indføres der en mulighed for at få en endelig vurdering efter registreringsafgiftslovens § 10 af den residueale afgift, der er tilbage i køretøjet på det tidspunkt, hvor det udgår fra ordningen. Hvis denne vurdering viser, at der oprindeligt er betalt for meget i afgift, vil differencen blive tilbagebetalt. Det gælder modsat, at er der betalt for lidt registreringsafgift, vil differencen blive genopkrævet.</p> <p data-bbox="948 1411 1323 1659">Den gældende hæftelsesbestemmelse, hvorefter leasingvirksomheden og leasingtager hæfter i fællesskab er indsat af hensyn til opkrævningen af afgiften, ikke for at regulere et privatretligt forhold mellem leasinggiver og leasingtager.</p> <p data-bbox="948 1663 1323 1942">Når reglen forslås ændret, skyldes det, at reglen har vist sig at have en utilsigtet konsekvens i forhold til momsafregningen af leasingydelsen, idet selskabet ved at lade kunden betale registreringsafgiften direkte til SKAT, og dermed holder registreringsafgiften udenfor momsgrundlaget for leasing-</p>

	krav mod leasingtager.	ydelsen.
Bilbranchen	<p>Bilbranchen støtter hovedintentionen med lovforslaget, nemlig at ligestille danske leasingselskaber med udenlandske leasingselskaber, når det gælder leasingbiler. Det kunne dog ønskes, at ordningen med periodisk betaling af registreringsafgiften blev udbredt til at gælde for alle biler.</p> <p>Bilbranchen havde dog foretrukket en ændring af registreringsafgiften, således at denne og andre uhenigtsmæssigheder blev fjernet.</p> <p>Af § 3 b, stk. 7 fremgår, at told- og skatteforvaltningen efter ansøgning fastsætter den aktuelle afgiftspligtige værdi, når leasingperioden afbrydes med henblik på at afklare om der skal opkræves eller tilbagebetales yderligere afgift.</p> <p>Bilbranchen finder, at denne del af lovforslaget er administrativt besværligt både for myndigheder, leasingselskaber og den person, der leaser køretøjet. Det forslås, at man i stedet anvender køretøjets konkrete salgspris, helt i lighed med den måde nye biler indkøbt i udlandet afgiftsberigtiges.</p>	<p>Forslaget har alene til formål at ændre reglerne for udenlandske firmabiler og leasede biler.</p> <p>Den mest hensigtsmæssige måde til at vurdere disse køretøjer, skønnes at være efter de eksisterende regler for vurdering af brugte biler, jf. registreringsafgiftslovens § 10.</p>
Danmarks Automobilforhandler For- ening (DAF)	<p>DAF beklager generelt, at det endnu engang er nødvendigt at foretage ændringer i registreringsafgiftsloven, der i forvejen er kompliceret og tidligere har været ændret grundet EU-retten. DAF mener, at dette også vil ske i fremtiden, og opfordrer derfor til at tilrettelægge en fremtidig afgiftsstruktur baseret på en gennemgribende omlægning og forenkling også uden for en afgiftsneutral ramme.</p>	<p>Bemærkningerne er taget til efterretning.</p>
Danske Biludlejere	<p>Danske Biludlejere stiller nogle konkrete spørgsmål til fortolkningen af lovforslaget. Det ønskes bl.a. oplyst, hvordan registreringsforholdet vil være, hvis køretøjet enten totalskades eller får en skade, som gør det uøkonomisk at reparere køretøjet i forhold til køretøjets værdi uden afgift. Vil kontrakten kunne afbrydes og køretøjet erstattes med et andet?</p>	<p>Indledningsvis skal det præciseres, at forslaget ikke medfører nogen ændring i forhold til de eksisterende regler for reparerede eller ombyggede biler.</p> <p>Såfremt en kontrakt afbrydes før tid, følger det af den forslåede § 3 b, stk. 6, at told- og skatteforvaltningen tilbagebetaler den afgift eller det tillæg, der evt. er betalt for meget. Ønsker man efterfølgende at lease et nyt køretøj og anvende reglerne for betaling af</p>

	<p>Dernæst ønskes det oplyst, hvorvidt der er en begrænsning af den mulige leasingaftales længde, specielt i forhold hvor kort den kan være.</p> <p>Afslutningsvis nævnes det, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis SKAT får mulighed for at fastsætte nærmere regler for selskaber, der har tilladelse til at drive valutaudlejning med henblik på at forenkle administrationen heraf.</p>	<p>den forholdsmæssige registreringsafgift, vil derpå sædvanligvis skulle ansøges herom.</p> <p>Det afgørende er, at der er tale om et reelt leasingarrangement, ikke periodens længde isoleret set.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig disse bemærkninger.</p>
Dansk BilForhandler Union (DBFU)	<p>DBFU anfører først, at uanset forslaget formål, der er at sikre, at de nævnte bestemmelser er i overensstemmelse med EU-retten samt sikre en ligestilling mellem indenlandske og udenlandske leasingselskaber, der leaser til det danske marked, så medfører forslaget en mærkelig udvikling, hvor afgiftsberigtigelsen tager udgangspunkt i, hvorvidt køretøjet er ejet eller lejet.</p> <p>Desuden betragtes det som rent gætværk, hvorvidt leasingselskaberne vil vælge at betale forholdsmæssig registreringsafgift for en andel af markedet svarende til 20 %. Denne andel kan lige så godt være 100 %.</p> <p>DBFU mener, at muligheden for at få en endeligvurdering bør være til stede, men vil medføre omkostninger for vurderingsmyndigheden, hvis konsekvenser – økonomiske og medarbejdermæssige - man ikke kan forudsige.</p> <p>Endelig opfordres Skatteministeren til, i samarbejde med alle relevante brancheforeninger, at drøfte og udvikle et afgiftssystem, der er mere fremtidssikkert end det gældende.</p>	<p>Bemærkningerne er taget til efterretning. Det er ikke hensigten at udvide ordningen yderligere.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til de økonomiske konsekvenser for det offentlige er de 20 % alene udtryk for en beregnings-teknisk forudsætning. Dette skyldes, at det ikke er muligt på nuværende tidspunkt at foretage et mere præcist skøn over den foreslåede ordnings udbredelse. Dette betyder ligeledes, at de administrative konsekvenser først vil stå klart, når ordningen har fungeret i et stykke tid.</p>
De Danske Bilimportører (DBI)	<p>DBI finder det positivt, at forslaget indebærer, at registreringsafgiften i højere grad går fra at være en engangsafgift til at blive en løbende afgift. DBI synes ikke, at det er rimeligt, at det alene er leasingselskaberne og deres kunder, som får mulighed for at betale den for-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Bilforhandler Union.</p>

	<p>holdsmæssige registreringsafgift. De opfordrer derfor til en samlet reform af bilbeskatningen, hvor registreringsafgiften gøres løbende samt baseres på tekniske kriterier.</p> <p>DBI anfører, at andelen af markedet for leasingbiler kan blive langt højere end de 20 %, som forslaget forudsætter.</p> <p>DBI mener, at det er positivt, at ejeren har mulighed for at vælge, om bilen skal være underlagt den ene ordning eller den anden. Men at et system med to parallelle ordninger, hvor der samtidig skal foretages en individuel vurdering af bilen ved overgangen fra løbende afgift til engangsafgift påføre både myndigheder og erhverv administrative byrder. DBI henstiller derfor igen til en generel overgang til en løbende afgift.</p>	
<p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringen (CKR)</p>	<p>Det vurderes, at forslaget ikke skal forelægges et virksomhedspanel eller indgå i næste opdatering af skatteministeriets AMVAB-måling, og følgende tekst anbefales til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagens økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:</p> <p>”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser, og det bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”</p>	<p>Det anførte vil blive medtaget i lovforslagets bemærkninger.</p>
<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)</p>	<p>FSR hilser det velkomment, at der foreslås ændringer, der har til hovedformål at sikre ligestilling mellem danske og udenlandske virksomheder ved udbud af billeasing på det danske marked.</p> <p>I udkastet foreslås der indførelse af en forrentning for den del af registreringsafgiften, der er beregnet på baggrund af den indgående leasingkontrakt med henblik på at ligestille dem, der betaler fuld afgift og dem</p>	<p>Rentetillægget er nødvendigt for at opnå en ligestilling mellem de firmaer/selvstændige erhvervsdrivende, der vælger at betale den fulde registreringsafgift og de</p>

	<p>der vælger at betale den forholds- mæssige afgift.</p> <p>FSR finder det betænkeligt, at der skal betales rente af et beløb der pr. definition ikke skyldes, idet der på tidspunktet for opkrævningen af rentebeløbet ikke vides om bilen re-elt skal anvendes her i landet i den periode, der opkræves rente for. FSR mener, at denne del strider imod de grundlæggende principper for renteberegning, hvorfor be- stemmelsen bør ændres.</p> <p>FSR finder det overordnet positivt, at lovgiver nu definere hvad køberet og købepligt er. Definitionen er dog for streng, og stemmer ikke overens med den nuværende definition, der bruges i branchen i dag. Ministeriets opfordres til at genoverveje formu- leringen.</p>	<p>firmaer/ selvstændige erhvervs- drivende, der vælger at betale den forholdsmæssige afgift.</p> <p>Det har ikke været intentionen at foretage en skærpelse af definiti- onen af et kreditkøb. Fortolknin- gen af kreditkøb følger af kredit- aftaleloven. Dette vil blive præciseret i be- mærkningerne.</p>
<p>Finans og Leasing</p>	<p>Finans og Leasing er positivt overfor bestræbelserne på at ligestille dan- ske leasinggivere med udenlandske leasinggivere hvad angår betaling af moms af dansk registreringsafgift.</p> <p>Det anføres, at det er vigtigt, at der er sikkerhed for, at løsning er ”vandtæt”. Dette kan evt. ske ved en uddybende beskrivelse i bemærk- ningerne.</p> <p>Denne del af lovforslaget må ses i sammenhæng med EU- momspakken, som på sigt vil bety- de, at der skal betales dansk moms af biler til brug i Danmark. Først på det tidspunkt, hvor EU- momspakken er implementeret (2010 for B2B og 2013 for B2C) vil der være en fuldstændig ligestilling.</p> <p>Så længe EU-momspakken ikke er trådt i kraft og der dermed skal beta- les udenlandsk moms, er det vigtigt, at de pågældende udlandes skatte- myndigheder er opmærksomme på kravet om momsbetaling. Finans og Leasing ønsker at høre, hvorledes Skatteministeriet har tænkt sig at sikre, at dette sker.</p> <p>Finans og Leasing tillader sig i øv- rigt at gå ud fra, at Skatteministeriet straks vil fremsætte supplerende</p>	<p>Bemærkningerne vil blive uddy- bet på dette punkt.</p> <p>Eventuelle fortolkningstvivil ved- rørende harmoniserede regler ta- ges op i EU-regi. Det er Skatte- ministeriet bekendt ingen fortolk- ningsproblemer vedrørende disse regler.</p>

	<p>lovforslag, såfremt det mod forventning måtte vise sig, at modellen kan omgås.</p> <p>I forhold til § 3 b, stk. 7, der vedrører muligheden for at få en endelig værdiansættelse, foreslås det, at det beskrives klarere, om den konkrete salgspris for køretøjet bliver lagt til grund, eller om der i stedet foretages en individuel vurdering ud fra andre kriterier.</p> <p>Finans og Leasing støtter også den anden del af lovforslaget, hvorefter danske leasingselskaber får adgang på lige fod med udenlandske leasingselskaber til at betale registreringsafgiften forholdsmæssigt i forhold til leasingaftalens løbetid.</p> <p>I øvrigt oplyses, at momslovens § 42, stk. 4 og 5 om beregningsgrundlaget for leje af personbiler formentlig skal rettes som konsekvens af lovforslaget.</p>	<p>§ 3 b, stk. 7 henviser til lovens § 10. Registreringsafgiftslovens § 10 vedrører værdiansættelse af brugte køretøjer. Der er fastsat nærmere regler herom i bekendtgørelse nr. 230 af 22. marts 2006. Det fremgår bl.a. heraf, at den afgiftspligtige værdi for brugte køretøjer skal fastsættes skønsmæssigt.</p>
<p>Fleggaard Leasing GmbH</p>	<p>Fleggaard Leasing har vedlagt et notat udfærdiget af Ernst & Young. Heri nævnes, at forslaget efter deres vurdering indeholder tre hovedområder, der udgør restriktioner, der strider mod artikel 49 EF.</p> <p>Dette omfatter:</p> <p>1) Det forsatte samlede høje afgiftsniveau på udenlandske leasingbiler, opfylder ikke det proportionalitetsprincip som EF-Domstolen har fastsat.</p> <p>Via et eksempel anføres det, at der kun er en marginal forskel på afgiftsbelastningen efter de eksisterende regler og den nye ordning. Rentetillægget anses desuden for at være i strid med artikel 49 og i strid med principperne i EF-Domstolens praksis. Dette sker tilmed ved betaling af rente på et beløb, som aldrig bliver skyldig, idet udligningen/tillægget beregnes på grundlag af den del af registreringsafgiften, som ikke skal betales. Hermed opstår en ekstraskat på grænseoverskridende tjenesteydelser. Dette retfærdiggøres ikke af, at danske leasingselskaber også skal betale renten ved anvendelsen af den forholdsmæssige registreringsafgift.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p>

	<p>2) Den forslåede ændring i hæftelsespligten, hvorefter det alene bliver leasingselskabet, der hæfter for afgiften, vurderes til at være i strid med artikel 49 i traktaten.</p> <p>Betalingen af registreringsafgiften udløses alene, fordi den danske kunde ønsker at anvende bilen i Danmark. Hæftelsespligten for registreringsafgiften bør alene påhvile leasingtageren.</p> <p>3) Det anføres desuden, at forslaget indeholder en række tekniske handelshindringer. Her fremhæves, at betalingen kun kan finde sted efter ansøgning, og at der stilles en række specifikke krav til udformningen af leasingaftalen.</p>	
SKAT	<p>SKAT ønsker en præcisering af, hvornår der er tale om leasing og hvornår der er tale om leje. Evt. ved fastsættelse af en minimumsperiode for den leasing, der er omfattet af bestemmelsen. Derudover nævnes nogle lovtekniske bemærkninger.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Biludlejere.</p>

Dansk Erhverv, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer og Rigspolitiet har ingen bemærkninger haft til lovforslaget.