



KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Moms, Told & Afgifter
Bruun's Galleri
Værkmestergade 25
Postboks 330
8100 Århus C

Telefon 86 76 46 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk
CVR-nr. 30 70 02 28

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Vores ref 08-b003 PLL EJEN 903180 08001

22. maj 2008

Daka Biodiesel a.m.b.a. - optagelse på proceslisten

Vi har på vegne af selskabet modtaget svar fra Skatteministeriet den 14. maj 2008 på grundlag af vores henvendelse af 16. april 2008.

Skatteministeriets svar

Skatteministeriet fastholder, at vores klients fremstilling af biodiesel ikke kan kvalificeres som tung proces, uagtet at selskabet konkurrerer med andre producenter af biodiesel, hvis fremstillingsproces er kvalificeret som tung proces, idet disses råvarer stammer fra vegetabiliske produkter.

Skatteministeriet anerkender imidlertid nu, at det forhold at en proces, der pt. ikke er kvalificeret som tung proces, kan blive kvalificeret som tung proces, *forudsat* at den er i konkurrence med en proces, der allerede er kvalificeret som tung proces, og *alene* af den grund.

Dette er, som vi også tidligere har redegjort for, tilfældet med produktionsprocessen hos Daka Biodiesel a.m.b.a.

Skatteministeriet reserverer imidlertid optagelseskravet i ovenstående situation til de tilfælde hvor energiforbruget til den ikke-tunge proces er *lavere* end den konkurrerende tunge proces. Skatteministeriet skriver sågar, at såfremt sådanne processer ikke blev kvalificeret som tunge processer, ville der ske en konkurrenceforvridning, der ville være i strid med hensigten med loven.

Skatteministeriet argumenterer således for dette synspunkt ud fra en betragtning om, at såfremt en ikke-tung proces med et *større* energiforbrug blev kvalificeret som tung proces, ville der opstå en konkurrenceforvridning over for den mindre energikrævende tunge proces.

Vores opfattelse

Det er vores opfattelse, at Skatteministeriets svar er forkert.

Vi kan således dokumentere, at Daka Biodiesel a.m.b.a.'s produktionsproces stadig vil give selskabet en større afgiftsmæssig belastning end deres konkurrenter, der fremstiller biodiesel på grundlag af vegetabiliske råvarer, uanset om selskabets produktionsproces ville blive kvalificeret som tung.

Vi har nedenfor illustreret dette med et eksempel.

Eksempel – større energiforbrug - større afgiftsbelastning

Hvis Daka Biodiesel a.m.b.a.'s energiforbrug til at fremstille X kg biodiesel er 10.000 m³ gas, så vil selskabets afgiftsbelastning være 19,8 øre pr. m³ (CO₂-afgiften) x 10.000 m³, svarende til samlet en afgiftsbelastning på i alt **1.980 kr.**, hvis processen kvalificeres som let proces (som nu).

En konkurrerende virksomhed (med tung proces), der fremstiller nøjagtigt den samme mængde biodiesel, med et lavere brændselsforbrug på f.eks. 9.000 m³ gas, ville til gengæld have alene en afgiftsbelastning på 0,16 øre pr. m³ gas som følge af deres tunge proces m.v., og derfor have en samlet afgiftsbelastning på i alt **14,40 kr.**

Der er således tale om en difference på **1.965,60 kr., eller 10.370 %**, i forskel på de to selskabers afgiftsbelastning for to identiske færdigvarer, der afsættes i samme marked.

Hvis Daka Biodiesel a.m.b.a.'s proces imidlertid blev kvalificeret som tung proces, ville selskabet med en dertil hørende energieffektiviseringsaftale have en afgiftsbelastning på **16 kr.** til at fremstille denne mængde biodiesel.

Som følge heraf ville der ske en konkurrencemæssig ligestilling mellem de to produkter, samtidig med at afgiftsbelastningen hos Daka Biodiesel a.m.b.a. **stadig ville være større** end energiforbruget til den samme proces hos konkurrenten.

Det er derfor ikke korrekt, når Skatteministeriet konkluderer, at såfremt Daka Biodiesel a.m.b.a.'s produktionsproces bliver kvalificeret som tung proces, ville selskabet have en mindre afgiftsbelastning i forhold til konkurrenterne hvis produktion betragtes som tung proces.

Det skal endvidere bemærkes, at selskabets energiforbrug til fremstilling af en given mængde biodiesel kun er marginalt højere end energiforbruget til fremstilling af biodiesel på grundlag af f.eks. rapsolie.

Den modsatte situation

Skatteministeriets konklusion er faktisk også forkert i relation til den situation, hvor en mindre energiforbrugende proces bliver kvalificeret som tung, idet den konkurrerer med en tung proces.

I denne situation vil den mindre energiforbrugende proces opnå en fordel i relation til den faktiske tunge proces.

Som eksempel er fremstilling af porebeton blevet optaget på tung proces-listen ud fra denne begrundelse, idet den konkurrerede med teglsten og andre byggematerialer, hvis fremstillingsprocesser er kvalificeret som tung proces i listens punkt 12.

Fremstilling af f.eks. 1 tons porebeton kræver imidlertid mindre end 1/10 af energiforbruget til f.eks. fremstilling af 1 tons teglsten.

Den endelige afgiftsbelastning til fremstilling af porebeton i forhold til en ækvivalerende mængde tegl vil derfor blive *mindre* end afgiftsbelastningen til fremstilling af tegl.

Dette forhold vil derfor efter vores opfattelse netop indebære en negativ konkurrenceforvridning i forhold til den "ægte" tunge proces, at en sådan fremstillingsproces kvalificeres som tung proces.

Sammenfatning

Fremstillingsprocessen på Daka Biodiesel a.m.b.a. bør optages som en tung proces på bilaget til CO₂-afgiftsloven.

Selskabets nettoafgiftsbelastning pr. produceret enhed vil således stadig være højere end afgiftsbelastningen ved fremstilling af en tilsvarende mængde biodiesel på grundlag af vegetabiliske olier, uanset om processen bliver kvalificeret som tung proces.

Derforuden bør selskabet endvidere kunne støtte ret på den anerkendte praksis vedrørende konkurrence som beskrevet i svaret fra Skatteministeriet den 14. maj, idet denne praksis anerkender tung proces for processer, som konkurrerer med egentlige tunge processer, uagtet at de nye tunge processer som følge heraf bliver nettovindere i forhold til de egentlige tunge processer.

Daka Biodiesel a.m.b.a. bør som følge af en "det mere i det mindre"-betragtning derfor også anerkendes som tung proces.

Foretræde

Vi skal endvidere anmode om foretræde for Skatteudvalget med henblik på en fremlæggelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

KPMG

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Peter Lunau Larsen
Senior VAT Manager

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3392 3392
Fax 3314 9105

CVR-nr. 17146815
EAN-nr. 5798000033757

www.skm.dk

14. maj 2008
J.nr. 2007-238-0017

KPMG
Moms, Told & Afgifter
Bruun's Galleri
Værkmestergade 25
Postboks 330
8100 Århus C

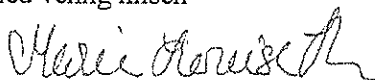
Daka Biodiesel a.m.b.a. – optagelse på proceslisten

Tak for jeres brev af 16. april 2008, hvor I kommenterer på spørgsmålet om, hvorvidt Daka Biodiesel a.m.b.a. kan blive optaget på proceslisten til CO₂-afgiftsloven. Som det fremgår af vores brev til jer af 10. april 2008, er Daka Biodiesels proces ikke energiintensiv i lovgivningsmæssig forstand og kan derfor ikke umiddelbart optages på proceslisten.

Udgangspunktet i CO₂-afgiftsloven er, at den, der forurener, skal betale afgift svarende til sin udledning. For såkaldte tunge processer vil afgiften dog være uforholdsmæssig høj, hvorfor disse virksomheders processer kan optages på proceslisten og dermed få en afgiftsmæssig lempelse. Det er dog et krav at en konkurrerende proces, som har et lavere energiforbrug (og ikke er optaget på proceslisten), ikke må stilles afgiftsmæssigt dårligere. I denne konkrete sag er der tale om, at fremstilling af biodiesel på planteolier er optaget på proceslisten. Daka Biodiesel fremstiller biodiesel på basis af animalske restprodukter – slutproduktet er dog det samme. Biodiesel fremstillet på planteolier er energiintensiv og dermed tung proces og er som følge deraf optaget på proceslisten. Hvis Daka Biodiesel anvender mindre energi end der bliver anvendt til fremstilling af biodiesel baseret på planteolier ville der være tale om en konkurrenceforvridning som tilmed var i strid med hensigten i loven. Det er dog ikke tilfældet. Daka Biodiesel anvender mere energi pr. liter biodiesel end der skal til at fremstille en liter biodiesel baseret på planteolier, og Daka Biodiesel skal derfor betale en højere afgift i overensstemmelse med lovens intention.

Daka Biodiesel a.m.b.a.s proces er ikke energiintensiv og kan heller ikke af konkurrencemæssige hensyn optages på proceslisten.

Med venlig hilsen



Marie Louise Hede