

---

FOLKETINGET



### Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 7. august 2008

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 993

Kan ministeren bekræfte, at det som følge af Højesterets dom af 1/2-08 i sag 320/2006, Telia Telecom A/S mod Konkurrencestyrelsen, må antages, at retskendelser vedrørende gennemførelsen af kontrolundersøgelser udenfor strafferetsplejen ikke behøver rumme en stedlig (geografisk) afgrænsning af kontrolundersøgelsens gennemførelse, f.eks. en adresse, men kan begrænses til navnet på en virksomhed?

Ministeren besvarede spørgerens tidligere spørgsmål af 2/4-08 vedrørende ovenstående dom (navnlig spørgsmål nr. S 1320 og spørgsmål nr. S 1327) med, at det var ministerens opfattelse, at dommen måtte udlægges således, at kontrolundersøgelsen var gennemført i overensstemmelse med den indhentet retskendelse og derfor ikke vedrørte grundlovens § 72.

Spørgeren skal i forbindelse hermed henlede opmærksomheden på, at Højesterets dom af 1/2-08 i sag 320/2006, Telia Telecom A/S mod Konkurrencestyrelsen vedrørte en kontrolundersøgelse, der var gennemført på en anden adresse end den, som udtrykkeligt var angivet i den indhentet retskendelse.

Såfremt det herefter antages, at kontrolundersøgelsen var gennemført i overensstemmelse med den afsagte retskendelse, må det herefter antages, at konkurrencelovens § 18, og andre tilsvarende bestemmelser, ikke rummer krav om en stedlig afgrænsning af en afsagt retskendelse. Det vil være tilstrækkeligt at angive en virksomhed, eventuel en virksomhedsgruppe.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [dfmome@ft.dk](mailto:dfmome@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand