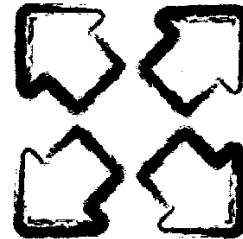


## Advokaterne STORE TORV 16

FORSIDE VEJLEDNING HVEM ER VI? NYHEDER KONTAKT



### Retslægerrådet og årsagssammenhæng

#### 1. september 2005

Igennem de seneste par år har der fra domstolenes side været en udpræget tendens til at afvise årsagssammenhæng mellem en ulykke og den skadelidtes gener, med mindre Retslægerrådet meget klart og uden forbehold udtalte, at der var årsagssammenhæng. Det gjorde - og gør - Retslægerrådet bare næsten aldrig, men et par nyere domme markerer et betydeligt skift i den vægt, der kan tillægges Retslægerrådets besvarelser.

Retslægerrådet svarer på spørgsmål ud fra en strikt lægevidenskabelig synsvinkel. Der skal altså meget klare beviser til, før Rådet uden forbehold kan udtale sig om en årsagssammenhæng. Dette har i praksis medført, at Retslægerrådet så godt som altid udtaler, at gener som hovedpine, nakkesmerter eller andre diffuse smerter **kan** stamme fra en konkret ulykke, men de kan også stamme fra noget andet, som de ikke har oplysninger om.

Domstolene har i vidt omfang fulgt disse udtalelser, ved at erklære, at der ikke er ført bevis nok for årsagssammenhængen. Af åbenlyse årsager mener forsikringsselskaberne pludselig, at alle sager skal forelægges Retslægerrådet.

Indenfor det seneste halve år er der dog sket et skifte. Højesteret har i to sager fra henholdsvis 18. februar og 31. august 2005 (se foregående nyhed om denne sag) tilkendegivet, at de generelle forbehold fra Retslægerrådet ikke er nok til at foretage fradrag i erstatningen. De generelle forbehold er nemlig begrundet i Retslægerrådets lægevidenskabelige udgangspunkt, men det skal ikke bruges i en erstatningssag, der skal afgøres efter de juridiske spilleregler. De nye signaler fra domstolene betyder, at der skal kunne peges på konkrete omstændigheder, der også kunne have forårsaget den skadelidtes gener, før der skal ske fradrag i erstatningen (en anden ulykke, sygdom e.l.)

Den første af de to Højesteretssager var anket fra Østre Landsret, der altså har forstået ovennævnte sammenhæng - og for så vidt startede skiftet. Senest har også Vestre Landsret i en af vores sager af 30. august 2005 fulgt den nye praksis, ved netop at anføre, at der ikke var påvist andre konkrete mulige årsager til generne, hvorfor de måtte henføres til ulykken. Forhåbentlig følger byretterne også den nye praksis, så der ikke er flere skadelidte, der bliver snydt for erstatning som følge af Retslægerrådets svage besvarelser.

#### Nyhedsoversigt

Advokaterne STORE TORV 16 · 8000 ÅRHUS C · TEL 86 13 01 41 · FAX 86 13 32 74 · AABIJUS@ADVOKATERNE.STORETORV16.DK