

Indholdsfortegnelse

1. Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion	3
2. Forrum og møblering af forrum	8
3. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter.....	9
4. Andre forhold	10
5. Sager til gennemsyn	10
5.1 Lidt om sagerne	10
5.2 Regelgrundlag	14
5.2.1 Tilbageholdte og domfældte	14
5.2.2 Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004.....	16
5.3 Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.....	18
5.4 Udskrift af kriminalregistret.....	22
5.5 Lægeundersøgelse	23
5.6 Visitation	25
5.7 Tilsyn med berusere mv.	27
5.8 Løsladelse.....	33
5.9 Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte	33
Opfølgning	34
Underretning	35

Den 26. august 2006 foretog jeg og to af mine medarbejdere inspektion af detentionen i Narsarsuaq. Inspektionen udgjorde en af i alt otte inspektioner i Vest- og Sydgrønland i sidste halvdel af august måned 2006 hvor to anstalter for domfældte og seks detentioner blev inspiceret.

Jeg har tidligere den 16. oktober 1993 besigtiget detentionen i Narsarsuaq.

Politiassistent Suuluk Mølgård var til stede under inspektionen. Han oplyste at han en uges tid før inspektionen var blevet forflyttet fra politiet i Nanortalik til politiet i Narsaq hvorunder Narsarsuaq hører.

Under inspektionen bad jeg om en kopi af detentionsblanketter mv. vedrørende de sidste 10 berusere der har været anbragt i detentionen. På baggrund af de oplysninger som jeg herefter modtog om anvendelsen af detentionen til (bl.a.) berusere, bad jeg om rapportmateriale mv. vedrørende berusere anbragt i detentionen fra den 1. januar 2005 og frem til tidspunktet for varslingen (den 13. juli 2006) af inspektionen. Jeg bad endvidere om en kopi af anholdelsesprotokollen for samme periode.

Jeg har nedenfor under pkt. 5 gennemgået det materiale som jeg har modtaget.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til politiet i Narsaq, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger om de faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Jeg har ikke modtaget bemærkninger til rapporten fra myndighederne.

1. Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion

I brev af 5. november 1993 som jeg skrev efter besigtigelsen den 16. oktober 1993 (j.nr. 1993-2397-629), anførte jeg følgende om de fysiske forhold i detentionen mv.:

”Den 16. oktober 1993 foretog sekretariatschef Lennart Frandsen inspektion efter bestemmelsen i § 3, stk. 3, i instruks for Folketingets Ombudsmand, af arrest/detentionslokalerne i Narsarsuaq. Vicepolitimester Jørgen Meyer, politimesteren i Grønland, var tilstede under inspektionen.

1. Arrest/detentionslokalerne er beliggende i en selvstændig bygning, der er placeret tæt ved lufthavnens hovedbygning. Bygningen indeholder politistation og to celler.

Til cellerne er der adgang gennem en mindre forgang. I tilslutning til forgangen er der et toilet, der er fælles for politistationen og cellerne.

Cellerne er på ca. 6 m².

Gulvet er flisebelagt, og der er opbygget en fast muret briks, der er beklædt med fliser.

Der er en madras, der er beklædt med vinyl og to tæpper og en pude i hver celle.

Midt i gulvet er et afløb med en rist.

Der er vinduer i cellerne med tremmer.

I den ene celle var vinduet blændet med en plade således, at der ikke trængte dagslys ind i cellen.

Opvarmningen af cellerne sker fra stationens oliefyr ved, at der via luftkanaler i loftet blæses varm luft ind i cellerne. Der er efter det oplyste ikke problemer med tilstrækkelig opvarmning. Der er i loftshøjde en rist til udluftning.

2. I begge celler er der anbragt en røgdetektor.

Alarm går udvendig på bygningen til den side, der vender mod lufthavnsbygningen (lys og lyd).

Efter det oplyste, er kontrollårnet i lufthavnen - der ligger i forholdsvis kort afstand fra arrest/detentionslokalerne - altid bemandet.

Der er ikke etableret tv-overvågning eller lytte/kaldeanlæg.

3. Politistationen er i sommerperioden (juni, juli og august) fast bemandede med en polititjenestemand. Det er da den pågældende polititjenestemand, der har ansvaret for anbragte i detentionen. Uden for sommerperioden er det lufthavnschefen - der har politimyndighed i området - som har ansvaret for anbragte i cellerne. Der er tillige to reservebetjente, der deltager i denne opgave.

4. Anholdelsesprotokollen i tiden fra den 1. januar 1993 til den 15. oktober 1993 blev gennemgået. Der har været anbragt 14 personer i cellerne. Blandt de anbragte er et antal såkaldte 'transportanter', det vil sige personer, der skal transporteres videre fra lufthavnen.

5. Under inspektionen henstillede sekretariatschefen til vicepolitimesteren, at blændingen af vinduet i den ene celle straks blev fjernet og erstattet af et almindeligt vindue. Vicepolitimesteren erklærede sig enig heri.

Inspektionen giver i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.”

Umiddelbart synes der ikke at være sket de store forandringer siden rapporten af 5. november 1993 blev skrevet. Detentionen var således fortsat ikke udstyret med elektronisk overvågningsudstyr og kalde- eller samtaleanlæg.

Jeg beder politiet i Narsaq om at oplyse om der er ændringer i den måde som detentionen/kontoret i Narsarsuaq bliver bemandede på i forhold til det som er anført i rapporten af 5. november 1993.

Jeg beder endvidere om oplysninger om hvorvidt lufthavnschefen fortsat har politimyndighed i Narsarsuaq i en del af året. I bekræftende fald beder jeg om nærmere oplysninger om (og eventuelt kopier af) de instrukser som lufthavnschefen har modtaget vedrørende anbringelse af berusere og eventuelt andre personer i detentionen – herunder om det løbende tilsyn med de anbragte.

Jeg forstår at den tjenestegørende polititjenestemand i Narsarsuaq bl.a. har til opgave at overvåge flyankomster fra Danmark.

Jeg beder politiet i Narsaq om at oplyse hvilke instrukser det tjenestegørende personale i Narsarsuaq modtager i den forbindelse med henblik på at sikre at der – hvis der er personer anbragt i detentionen – til stadighed er personer tilstede på politiets kontor.

Jeg forstår at detentionen – udover til berusere – anvendes til kortvarige ophold (først og fremmest transportanter) på linje med detentionen i Kangerlussuaq.

Dette fremgår også af min gennemgang af den kopi af anholdelsesprotokollen (for perioden januar 2005 til juli 2006) som jeg har modtaget.

Jeg beder dog for en ordens skyld politiet i Narsaq om at oplyse om jeg har forstået ovenstående korrekt. Jeg beder endvidere om oplysninger om i hvilket omfang detentionen i Narsarsuaq siden 1. januar 2004 har været anvendt til ophold der strækker sig ud over et døgn. Jeg ser her bort fra transportanter som på grund af dårligt vejr har haft et længere ophold i detentionen.

Rundt om vinduerne var der nogle ret kraftige rammer af træ som kan være monteret i forbindelse med at tremmerne for vinduerne er blevet skiftet ud. Det var umiddelbart ikke til at se hvilken funktion disse kraftige trærammer har – udover at dække over eventuelle revner mellem vindue og væg.

Efter min opfattelse kan disse rammer udgøre en sikkerhedsrisiko i forbindelse med et eventuelt forsøg på selvmord i detentionen. Jeg henstiller derfor at rammerne bliver fjernet.

Politimesteren i Grønland (nu Grønlands Politi) har efterkommet den ovenfor nævnte henstilling om at fjerne blændingen af vinduet i det ene af de to detentionsrum, og der kommer således dagslys ind i begge detentionsrum.

Uanset at detentionen ligger i jordplan, er der ingen indkigsproblemer.

Der var aflåselige klapper for begge indkigshuller.

Forummet var på tidspunktet for inspektionen alene møbleret med et stort klædeskab til brug for politiet.

Jeg henviser til det som jeg har anført nedenfor under pkt. 2.

I døren ind til toilet- og baderummet var der en dørspion med vidvinkel således at man udefra kunne følge med i alt hvad der foregår i rummet.

Jeg kan umiddelbart ikke se hvilken relevant funktion dette indkigshul kan have. Inden jeg foretager mig videre, beder jeg dog om en udtalelse herom fra politiet i Narsaq.

Efter pkt. 1.5.3 i politimesterens dagsbefaling af 20. april 2004 skal den automatiske brandmelderfunktion afprøves mindst en gang om måneden, og resultatet herom skal indføres i en blanket (dagsbefalingens bilag 3).

I detentionen i Narsarsuaq hænger brandmeldercentralen på væggen i entreen lige inden for døren ud til det fri. I en snor under brandmeldercentralen hang der på tidspunktet for inspektionen en plastiklomme med en skrivelse af 24. november 2005 fra Politimesteren i Grønland. Politiet i Narsaq har med skrivelser fået dispensation fra reglen i dagsbefalingens pkt. 1.5.3.

Skrivelsen indeholder følgende bestemmelse om politiets afprøvning af brandmelderfunktionen i detentionen i Narsarsuaq:

”Under henvisning til min skrivelse af 19. oktober 2005, hvor det præciseres, at der maksimalt må forløbe 2 mdr. mellem afprøvningen af brandmelderen ved detentionen i Narsarsuaq skal det præciseres, at dette krav fortsat gøres gældende. I denne forbindelse sidestilles 2 mdr. med 60 dage.

...

Kravet om minimum 6 årlige afprøvninger fastholdes ligeledes.”

Til brug for afprøvningen af brandmelderen er der udfærdiget en særlig blanket hvori ovenstående krav om afprøvning af brandmelderfunktionen med (højest) 60 dages mellemrum er gentaget.

Jeg modtog under inspektionen en kopi af såvel dispensationsskrivelsen som den nævnte afprøvningsblanket. Blanketten var udfyldt for månederne januar, marts, maj og juli 2006. Det fremgår heraf at brandmelderfunktionen var blevet afprøvet den 18. januar, 14. marts, 24. maj og 21. juli 2006.

Det er beklageligt at brandmelderfunktionen tilsyneladende ikke – i maj måned 2006 – er blevet afprøvet i overensstemmelse med politimesterens skrivelse af 24. november 2005. Der er tale om et enkeltstående eksempel. Herefter og idet jeg forstår at Grønlands Politi er meget opmærksom på at bestemmelsen overholdes, foretager jeg mig ikke mere i den anledning.

På tidspunktet for inspektionen var der klistret en mærkat på brandmeldercentralen hvoraf det fremgik at røgmeldere og akkumulatorer var blevet udskiftet og anlægget afprøvet og efterset den 10. august 2006 af Rigspolitiets radio/motorsektion.

Efter pkt. 1.1 i dagsbefalingen skal arrester og detentioner, herunder fælleslokaler, holdes i en tilfredsstillende rengøringsmæssig stand.

Disse forhold giver mig ikke anledning til bemærkninger.

2. Forrum og møblering af forrum

Folketingets Ombudsmand oprettede i forbindelse med min forrige inspektionsrejse i 2003 i Grønland en selvstændig generel sag om (bl.a.) møbleringen af forrummene i de grønlandske detentioner og et sparsomt møblement i de enkelte detentionslokaler (j.nr. 2003-2257-618).

Om møblering af forrum i de grønlandske detentioner fremgår følgende af mit brev af 27. marts 2006 til Justitsministeriets departement og Direktoratet for Kriminalforsorgen:

”Det fremgår af udtalelsen af 1. november 2005 fra departementet og direktoratet at politimesteren ville udarbejde en opgørelse over størrelsen af de enkelte detentioners forrum og den eksisterende møblering og – inden udgangen af 2005 – et udkast til møbleringsplan for hver enkelt politidistrikts forrum.

Det fremgår endvidere af politimesterens udtalelse af 22. november 2005 stilet til Justitsministeriet at politimesteren har besluttet at politiet i de arrester/detentioner der ikke har et møblerbart forrum, skal anvende en af cellerne som forrum/opholdsrum hvorefter denne celle møbleres i overensstemmelse med den ændrede anvendelse. Det fremgår endvidere at døren ind til den pågældende celle i den forbindelse vil blive fjernet.

Af Justitsministeriets udtalelse af 6. december 2005 fremgår det at politimesteren i udtalelsen af 22. november 2005 – efter drøftelserne på et stationsledermøde i Ilulissat fra den 25. oktober til den 2. november 2005 – har indstillet at forrummerne som udgangspunkt møbleres med ét bord, fire stole, bogreol, bestik, et skab til tøj, køkkenredskaber samt køleskab, kaffemaskine, vandkoger, kogeplade, tv, radio og dvd/videoafspiller. Det fremgår endvidere at Direktoratet for Kriminalforsorgen ville drøfte politimesterens løsningsmodel med politimesteren, og at direktoratet og/eller departementet derefter ville orientere mig.

Jeg tager det som direktoratet og departementet har oplyst til efterretning og afventer den nævnte (yderligere) orientering.”

Politimesteren har efterfølgende udarbejdet en møbleringsplan for forrummene i de enkelte detentioner og – i lyset heraf – en liste over mangler/nyanskaffelser af inventar ligeledes til de enkelte detentioner.

Det fremgår (indirekte) af bilag 1 til politimesterens brev af 25. april 2006 til Direktoratet for Kriminalforsorgen at politiet i Narsaq alene har fremsat ønsker om anskaffelse af møblement til forrummet i detentionen i Narsaq (og ikke til forrummet i Narsarsuaq).

Jeg lægger derfor til grund at forrummet i Narsarsuaq fortsat kun er møbleret med et skab til brug for politiet.

Jeg forstår som allerede nævnt – også efter min gennemgang af anholdelsesprotokollen for året 2005 og 1. halvår af 2006 – at detentionen i Narsarsuaq næsten udelukkende anvendes til berusere og transportanter, og at der ikke anbringes personer i disse detentionslokaler i blot lidt længere tid.

Den manglende møblering af forrummet – og det manglende (sparsomme) møblement af de to detentionsrum – giver mig derfor på det foreliggende grundlag ikke anledning til at foretage noget. Jeg henviser til at jeg ovenfor under pkt. 2 har bedt politiet i Narsaq om nærmere oplysninger om politiets anvendelse af detentionen i Narsarsuaq.

3. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter

Det fremgår af ovennævnte dagsbefaling at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte (januar 2002) altid skal udleveres til anholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen. (jf. dagsbefalingens pkt. 3.9, 4.9 og 5.9).

Jeg anmoder om oplysning om hvorvidt vejledningen rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.

4. Andre forhold

Efter dagsbefalingens pkt. 4.9 bør tilbageholdte så vidt muligt have lejlighed til at komme i fri luft en halv time hver dag.

Bestemmelsen er ikke gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 der vedrører personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland.

Jeg kan til orientering for politiet i Narsaq oplyse at jeg i min endelige rapport af 3. september 2007 om inspektionen af detentionen i Nuuk er gået ud fra at der er tale om en forglemmelse og har blot gjort Grønlands Politi opmærksom herpå.

Jeg beder politiet i Narsaq om at oplyse om – og i givet fald hvordan og hvor længe – de personer der er anbragt i detentionen i Narsarsuaq og som ikke er berusere – har mulighed for ophold i fri luft.

5. Sager til gennemsyn

Under inspektionen bad jeg som allerede nævnt om udlån af rapporter mv. vedrørende de personer som har været anbragt i detentionen som berusere siden 1. januar 2005 og frem til tidspunktet for varslingen (den 13. juli 2006) af inspektionen. Jeg bad også om kopi af anholdelsesprotokollen for den samme periode.

5.1 Lidt om sagerne

Det materiale som jeg indtil videre har modtaget, består af 5 detentionsblanketter (vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i

detentionen) – herunder oplysninger om politiets tilsyn med de detentionsanbragte. Jeg har tillige modtaget (kopi af) anholdelsesprotokollen fra den 9. februar 2005 (på hvilket tidspunkt Ap.nr. 01/05 blev anholdt og – forstår jeg – den første tilførsel til anholdelsesprotokollen i 2005 blev lavet) og indtil den 26. juli 2006 hvor personen med Ap.nr. 06/06 blev anbragt i detentionen for beruselse og gadeuorden.

Det fremgår af anholdelsesprotokollen at politiet i den ovenfor nævnte periode på cirka halvandet år har anholdt 14 personer (heraf 8 i 2005 – den sidste af disse den 20. juli 2005). Af disse 14 personer blev 9 personer anholdt som mistænkt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Ud af disse 9 personer blev de 8 straks afhørt af politiet og herefter løsladt igen (efter at have været i politiets varetægt fra ca. en halv time og ind til tre timer). Kun én af disse 9 personer blev i forbindelse med straffesagens behandling anbragt i detentionen (anholdelsesprotokollens Ap.nr. 02/06). Den pågældende der blev anholdt den 1. februar 2006 kl. 11.37, og indsat i detentionen kl. 11.46, blev ifølge anholdelsesprotokollen løsladt kl. 13.30.

Det fremgår af anholdelsesprotokollen at der blev optaget politirapport i sagen. Jeg går ud fra at den detentionsanbragte inden han blev løsladt, blev afhørt af politiet, og at han således maksimalt har opholdt sig i detentionen i 1½ time.

Denne anbringelse i detentionen må sidestilles med en venterumsanbringelse i Danmark. Anbringelsen er ikke omfattet af min anmodning om at modtage materiale, og indgår derfor ikke i min gennemgang nedenfor (jeg har da heller ikke modtaget noget materiale om denne detentionsanbringelse fra politiet i Narsaq).

De 5 rapporter mv. som jeg har modtaget, omfatter også materiale vedrørende en person som blev anbragt i detentionen i Narsarsuaq som værende ”på gennemrejse/transportant” (Ap.nr. 03/05).

Heller ikke denne anbringelse er omfattet af min anmodning om at modtage materiale, og min gennemgang nedenfor omfatter således ikke denne sag, men alene de fire øvrige sager.

Heller ikke sagen om Ap.nr. 06/06 – en detentionsanbringelse den 26. juli 2006 – er for så vidt omfattet af min anmodning om at modtage materiale. Jeg henviser til at den pågældende blev anholdt og anbragt i detentionen efter tidspunktet (den 13. juli 2006) for varslingen af inspektionen.

Jeg har dog på baggrund af det begrænsede antal sager som er til rådighed, besluttet alligevel at inddrage denne sag i min gennemgang nedenfor.

To af de øvrige tre detentionsanbragte som jeg har modtaget rapportmateriale om, er ikke optaget i anholdelsesprotokollen. Det drejer sig om en detentionsanbringelse den 6. juli 2005, kl. (ca.) 12.20 (den pågældende er en kvinde, født 120561) og en detentionsanbringelse den 24. juni 2006, kl. 01.30 (den pågældende er en mand, født 210290).

Jeg har for den førstnævntes vedkommende angivet et omtrentligt tidspunkt for anbringelsen i detentionen idet detentionsrapporten ikke indeholder oplysninger om hverken anholdelses- eller løsladelsestidspunkt.

Til orientering for politiet i Narsaq vedlægger jeg en kopi af det materiale som jeg har modtaget om disse to detentionsanbringelser/personer.

Jeg beder politiet i Narsaq om at oplyse hvorfor disse to personer ikke er optaget i anholdelsesprotokollen (og har fået tildelt et Ap-nummer).

Uanset de sparsomme oplysninger i øvrigt, fremgår det af førstnævnte detentionsrapport at den pågældende kvinde blev indsat i detentionen som beruser. Det fremgår endvidere at hun var beruset af spiritus i svær grad.

Det samme kan ikke siges om den sidstnævnte (detentionsanbringelsen den 24. juni 2006). Den pågældende blev dog i lighed med den ovenfor nævnte kvindeligt detentionsanbragte undersøgt af en sundhedsperson inden indsættelsen i detentionen.

Jeg går umiddelbart ud fra at begrundelsen herfor skal søges i at den pågældende var påvirket af spiritus.

Indtil jeg eventuelt modtager andre oplysninger fra politiet i Narsaq som svar på mine spørgsmål ovenfor, går jeg ud fra at begge de nævnte personer uden Ap.nr. har været anbragt i detentionen som berusere. Min gennemgang nedenfor bygger herpå.

Det fremgår af det materiale som jeg har modtaget vedrørende de to øvrige personer som er omfattet af min undersøgelse, at også disse to personer har været anbragt i detentionen som berusere (Ap.nr. 03 og 06/06, ligeledes (henholdsvis) en kvinde og en mand).

Jeg bemærker for fuldstændighedens skyld at der tilsyneladende i detentionsrapporten er noteret et forkert Ap.nr. på den første af de ovenfor nævnte personer (den nævnte kvinde). I detentionsrapporten er der – formentlig ved en skrivefejl – angivet nr. 02/06. Dette nummer angår ifølge anholdelsesprotokollen ovennævnte venterumsanbringelse (af en mand).

Min gennemgang omfatter herefter fire tilfælde af detentionsanbringelse af berusede personer: to kvinder og to mænd. Jeg har nedenfor gennemgået de fire tilfælde med baggrund i de regler der gælder for berusere.

Jeg er usikker på om jeg har modtaget samtlige de detentionsblanketter mv. som jeg har bedt om. Som det fremgår ovenfor, har jeg modtaget materiale vedrørende Ap.nr. 03/05 (den nævnte transportant som ikke indgår i min undersøgelse), men jeg har ikke modtaget materiale vedrørende de – senere – detentionsanbragte som jeg ud fra oplysningerne i anholdelsesprotokollen absolut ikke kan udelukke har været anbragt i detentionen som berusere. Jeg henviser til Ap.nr. 07/05 og 01/06.

Jeg beder politiet i Narsaq om at oplyse grundlaget for indsættelse i detentionen af disse to personer. Hvis de pågældende var indsat i detentionen som berusere, beder jeg tillige om at modtage detentionsblanketten mv. vedrørende disse detentionsanbringelser.

5.2 Regelgrundlag

5.2.1 Tilbageholdte og domfældte

Det retlige grundlag for anbringelsen af domfældte i en grønlandsk detention er § 1, stk. 3, i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse om anstaltsophold i Grønland hvorefter politimesteren i særlige tilfælde kan bestemme at en domfældt anbringes i politiets detentioner. Det forudsættes at der er tale om ”korte-revarende ophold”.

Folketingets Ombudsmand har efter inspektioner i maj måned 2003 af detentionerne i Kangerlussuaq, Aasiaat, Qasigiannuguit, Ilulissat og Qeqertarsuaq og anstalterne for domfældte i Aasiaat og Ilulissat henstillet til Politimesteren i Grønland at udfærdige en ny bekendtgørelse der tager højde for ændringerne i anstaltssektoren siden udstedelsen i 1999 af den gældende bekendtgørelse.

Politimesteren har i 2006 udfærdiget en sådan ny bekendtgørelse. Som svar på mit spørgsmål om kundgørelse og ikrafttræden af den nye bekendtgørelse mv. har Direktoratet for Kriminalforsorgen i brev af 31. maj 2007 i forbindelse med inspektionssagen om anstalten for domfældte i Nuuk (j.nr. 2006-1065-628) anført følgende:

”Ombudsmanden har anmodet om oplysning om, hvornår de af politimesteren udstedte bestemmelser er (kundgjort) trådt i kraft.

Idet direktoratet har forstået ombudsmandens anmodning som stilet til politimesteren, jf. også ombudsmandens opfølgingsrapport nr. 3 af 30. april 2007 om inspektion af Anstalten for domfældte i Ilulissat, kan det oplyses, at den ledende anstaltsleder har oplyst, at der i forbindelse med selve oversættelsen til grønlandsk opstod lidt tidsmæssige problemer, hvorfor kundgørelsen og ikraftsættelsesdatoen blev udskudt. Den ledende anstaltsleder har desuden oplyst, at bekendtgørelsen og detailbestemmelser er kundgjort for de indsatte i anstalter og detentioner i uge 30 i 2006, og at bekendtgørelsen og de øvrige bestemmelser først er anvendt fra uge 31 i 2006 (1. august 2006) og således ikke anvendt i praksis før denne dato.

Politimesteren har i sin udtalelse i det hele henholdt sig til det af den ledende anstaltsleder oplyste.”

Jeg har i den endelige rapport om min inspektion den 20. august 2006 af detentionen i Nuuk bedt om udtalelser fra Grønlands Politi og Direktoratet for Kriminalforsorgen om hvorvidt dette er den korrekte fremgangsmåde (min rapport af 3. september 2007).

Jeg har i forbindelse med tidligere inspektionssager karakteriseret det retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i detentionerne i Grønland som værende upræcist (politimesteren, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet har især henvist til ”mangeårig praksis”), men jeg har under henvisning til oplysninger om at der søges tilvejebragt mere præcise regler for tilbageholdtes ophold i detentionerne i Grønland samtidig meddelt at jeg ikke foretager mig mere i den anledning.

Jeg har i ovennævnte rapport af 3. september 2007 bemærket at tidspunktet for tilvejebringelse af disse mere præcise regler med påbegyndelse af arbejdet efter betænkning nr. 1442/2004 fra Den Grønlandske Retsvæsenkommission synes at være kommet et skridt nærmere.

5.2.2 Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004

Det retlige grundlag for anbringelse af spirituspåvirkede personer i detentionen er Politimesteren i Grønlands dagsbefaling. Den nugældende dagsbefaling (nr. 1) er fra 20. april 2004.

Efter dagsbefalingens pkt. 2 skal politiet tage sig af en person der er ”ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol og/eller andre berusende eller bedøvende midler, og som træffes under forhold der indebærer en fare for den pågældende selv eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed.”

De berusede skal i det omfang det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter pkt. 2, kun indsættes i detentionen hvis det er strengt nødvendigt fordi der ikke er andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende.

Det retlige udgangspunkt er således ikke indsættelse i detentionen.

Jeg beder politiet i Narsaq om at oplyse i hvilken udstrækning den nævnte fremgangsmåde praktiseres i Narsarsuaq som alternativ til anbringelse af de pågældende i detentionen.

Den pågældende skal før indsættelse i detentionen ”så vidt muligt fremstilles for en læge” (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Lægen mv. skal undersøge om der er forhold hos den berusede som taler imod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende. Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal en sådan fremstilling altid ske før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Efter pkt. 2.2 må en beruset person ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

Dagsbefalingen indeholder endvidere detaljerede regler om visitation inden indsættelse i detentionen, om den berusedes (manglende) adgang til andre lokaliteter end selve detentionslokalet, om lukning (fuldstændigt) og aflåsning af døre til egentlige detentionslokaler, og om tilsyn med de detentionsanbragte berusere (jf. dagsbefalingens pkt. 2.6).

Efter pkt. 2.7 skal detentionsanbragte berusere udtages af detentionen så snart begrundelsen for frihedsberøvelsen og indsættelsen i detentionen ikke længere er til stede.

Dagsbefalingen indeholder en særlig regel om detentionsanbringelse af berusede børn. Et barn under 15 år må således kun anbringes i detentionen hvis anden anbringelse er sikkerhedsmæssigt uforsvarlig som følge af barnets adfærd (dagsbefalingens pkt. 2). Der er endvidere i pkt. 2.9 en særlig regel om – pligtmæssig – underretning af forældrene og de sociale myndigheder. Denne regel angår børn under 18 år.

Hvis børn under 15 år undtagelsesvist anbringes i detentionen, skal der føres et skærpet tilsyn med de pågældende (pkt. 2.6).

Jeg henviser til pkt. 5.9 nedenfor.

Endelig indeholder dagsbefalingen detaljerede regler om dokumentation for en lang række forhold i form af udfyldelse af den detentionsblanket som er vedlagt dagsbefalingen som bilag 2.

Se nærmere herom straks nedenfor.

5.3 Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

a. Til orientering for politiet i Narsaq kan jeg oplyse at jeg i rapporten af 3. september 2007 om detentionen i Nuuk bl.a. har anført/bedt om følgende:

”Det fremgår af dagsbefalingen at den blanket (bilag 2) som er knyttet til den nye dagsbefaling, skal udfyldes – og på samme måde – uanset om den der anbringes i detentionen, er domfældt, tilbageholdt eller beruser. Dette med henblik på – bl.a. – at kunne dokumentere

- om en person har været indsat i detentionen og i bekræftende fald i hvilket tidsrum,
- grundlaget for indsættelsen,
- om den pågældende er skønnet at have været spirituspåvirket (og da i hvilken grad), selvmordstruet eller syg,
- om den pågældende har været fremstillet for en læge mv.,
- om han eller hun har været visiteret og har fået frataget genstande og penge mv. og
- om der har været ført tilsyn med den pågældende (og da i hvilket omfang og på hvilken måde).

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 2.8 (og til pkt. 3.8, 4.8 og 5.8 der indeholder en henvisning til reglerne i pkt. 2.8).

Som det også fremgår af den supplerende overskrift på detentionsblanketten (vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdøm-

te, der indsættes i detentionen'), synes pligten til at udfylde en detentionsblanket tilsyneladende først at indtræde i forbindelse med selve indsættelsen i detentionen.

Herved adskiller dagsbefalingen sig fra reglerne for tilbageholdelse af berusede personer i Danmark. Det fremgår således af Rigspoliti-
chefens kundgørelse om detentionsanbringelse af berusede personer at også de foranstaltninger i forhold til berusede personer der består i tilbageholdelse med henblik på overgivelse til andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, indbringelse til hospital eller til forsorgshjem eller lignende, 'skal fremgå af detentionsrapporten'. Der skal i Danmark tillige ske opdatering i POLSAS.

Jeg beder Grønlands Politi om at oplyse om jeg har forstået dagsbefalingen rigtigt på dette punkt.

I to tilfælde har jeg, som nævnt under punkt 6.1 vedrørende 'berusede', kun modtaget 'Udskrift af punkt fra døgnrapporten'.

Begge tilfælde drejer sig om kvindelige anholdte der blev taget med af politiet med henblik på (læge)undersøgelse.

Jeg forstår umiddelbart sagerne således at lægeundersøgelsen i begge tilfælde var tænkt som et forberedende led til anbringelse af de pågældende i detentionen.

I det ene tilfælde var den berusede i forbindelse med lægeundersøgelsen blevet rolig og 'kunne tales til fornuft'. Hun blev herefter kørt til sin folkeregisteradresse og løsladt 'på gaden' efter godt 1½ time i politiets varetægt (Ap.nr. 344/06).

Jeg går ud fra at begrundelsen for frihedsberøvelsen på dette tidspunkt ikke længere var til stede.

I det andet tilfælde (Ap.nr. 342/06) er der i døgnrapporten anført følgende:

'... ringer i svært beruset tilstand og vrøvler om selvmord og hendes lille søn.

Patrolje 05 med KMM og CSV til stedet, der kører hende til lægeklinikken og fremstiller hende for læge ... der vurderer hende som ikke selvmordstruet – men fuld – og egnet til detentionsanbringelse – 05 retur for evt. afhentning af beruseren, der så kø-

res tilbage til bopælen idet hun har møget patruljebilen til med afføring og urin.

Patruljebilen sprittes af med husholdningssprit.’

Jeg har noteret mig at lægen ikke anså den pågældende for at være selvmordstruet.

Hvis det der er anført i døgnrapporten, tages helt bogstaveligt, blev den pågældende kvinde (og mor) ikke indsat i detentionen fordi hun var (for) fuld.

Jeg går dog ikke ud fra at døgnrapporten skal forstås på den måde, og jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om denne anholdelse/ den anholdte.

I fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor om pligten generelt til at udfærdige detentionsblanket, beder jeg Grønlands Politi om en udtalelse om hvorvidt det ville være formålstjenligt om der var pligt til at udfærdige en detentionsblanket også i en sag som denne – selv om den pågældende ikke ender med at blive anbragt i detentionen. Jeg sigter til at det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. er taget højde for, også synes at kunne være til stede i (nogle af de) sager som ikke ender med en detentionsanbringelse.

...

At der i mange af disse tilfælde (hvor detentionsblanketten ikke er udfyldt for så vidt angår spørgsmålet om fremstilling for en læge) har været gennemført en lægeundersøgelse, fremgår af den vedhæftede lægeerklæring (detentionsblankettens bilag 1).

Det ville efter min opfattelse være naturligt om politiet med en streg eller et minus skulle angive hvis en rubrik i detentionsblanketten der er omfattet af dagsbefalingens dokumentationskrav, i det konkrete tilfælde ikke kan udfyldes.

Jeg beder om Grønlands Politis bemærkninger hertil.”

Jeg har endnu ikke modtaget de oplysninger og udtalelser som jeg i denne sag har bedt om.

b. Efter dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. skal detentionsblanketten ”nøje udfyldes” med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold, jf. det som jeg har anført i forbindelse med inspektionen af detentionen i Nuuk.

Tilførslerne til detentionsblanketten skal endvidere så vidt muligt foretages løbende og i umiddelbar forbindelse med iværksættelse/udførelse af de foranstaltninger som tilførslen vedrører.

Efter pkt. 2.8 kan tilførsel til døgnrapport ikke erstatte tilførsel til detentionsblanketten.

Politiet i Narsarsuaq har i et enkelt tilfælde af detentionsanbringelse som er omfattet af min undersøgelse, dokumenteret samtlige de forhold som er opregnet i pkt. 2.8, i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil (Ap.nr. 06/06).

Jeg tager dette til efterretning.

Det drejer sig om den detentionsanbringelse som fandt sted efter at jeg (den 13. juli 2006) havde varslet politiet om inspektionen.

Hvad de øvrige tre tilfælde angår, forholder det sig nærmere således at to af de fire blanketter som er anvendt af politiet i Narsarsuaq – uanset at der øverst i højre hjørne er henvist til dagsbefaling nr. 1, bilag 2, side 1 – ikke er fuldstændige idet de ikke indeholder rubrikker til oplysninger om løsladelse af den detentionsanbragte (Detentionsanbringelsen den 6. juli 2005 (fødselsdato 120561) og Ap.nr. 03/06). Bortset herfra er blanketterne (stort set) identiske med de to senest anvendte. Disse mangler synes at kunne henføres til det forhold at detentionsblanketten i denne tidligst anvendte udgave strækker sig over to sider. Dette har jeg konstateret i forbindelse med min (efterfølgende) gennemgang af detentionsblanketterne fra detentionen i Narsarsuaq.

Jeg beder politiet i Narsaq om at sende mig en kopi af detentionsblankettens side to i de nævnte to tilfælde.

Hvis de tre blanketter (blanketten vedrørende Ap.nr. 06/06 undtaget) gennemgås hver for sig, fremgår følgende mangler i forhold til dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8:

Detentionsanbringelsen den 6. juli 2005 (fødselsdato 120561):

Der mangler dokumentation for hvor længe detentionsanbringelsen har varet, for begrundelsen for den foretagne sundhedsundersøgelse, og dokumentation for om den pågældende i forbindelse med visitationen blev frataget genstande.

Ap.nr. 03/06:

Der mangler dokumentation for hvor længe detentionsanbringelsen har varet (denne oplysning fremgår formentlig af side to i detentionsblanketten, jf. det som jeg har anført ovenfor).

Detentionsanbringelsen den 24. juni 2006 (fødselsdato 210290):

Der mangler dokumentation for grundlaget for indsættelsen i detentionen (beruser?), dokumentation for i hvilken grad den pågældende har været skønnet påvirket af spiritus, og dokumentation for begrundelsen for den foretagne sundhedsundersøgelse.

Det er efter min opfattelse beklageligt at der er fejl i tre (eller eventuelt kun to) ud af fire tilfælde på dette punkt.

5.4 Udskrift af kriminalregistret

Det fremgår af dagsbefalingens dokumentationsregler i pkt. 2.8 – om end kun indirekte – at politiet skal foretage en søgning i kriminalregistret, jf. bestem-

melsen om at ”udskrift af kriminalregistret ... i mindst to år [skal] opbevares i et særskilt ringbind”.

Hvornår disse oplysninger skal søges indhentet, og om det eventuelt skal ske inden fremstillingen for lægen/anbringelsen i detentionen, fremgår ikke af dagsbefalingen. Der er heller ikke i detentionsblanketten en rubrik til angivelse af at en sådan søgning er foretaget (og med hvilket resultat). Jeg kan til orientering oplyse at jeg i forbindelse med min inspektion af detentionen i Nuuk har henstillet til Grønlands Politi at overveje om dette ikke ville være hensigtsmæssigt.

Jeg har i kun ét af de 4 tilfælde af anbringelse i detentionen som min undersøgelse omfatter, modtaget en udskrift af kriminalregistret sammen med de øvrige oplysninger som jeg har bedt om (anbringelsen den 6. juli 2005, fødselsdato 120561).

I ét af de øvrige 3 tilfælde har jeg modtaget en notits om politiets opdatering af POLSAS.

Jeg beder politiet i Narsaq om nærmere oplysninger om praksis for så vidt angår søgning i kriminalregistret.

5.5 Lægeundersøgelse

Dagsbefalingens regler om fremstilling af berusere for en læge mv. før eventuel anbringelse i detentionen er omtalt ovenfor under pkt. 5.2.2.

Dagsbefalingen stiller for så vidt angår anholdte, tilbageholdte og domfældte kun krav om lægeundersøgelse før anbringelse i detentionen hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette ikke efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes. Det samme gæl-

der hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 3.2 (som der i afsnittene om tilbageholdte og domfældte er henvist til).

I pkt. 3.2 i dagsbefalingen er det endvidere fremhævet at der også skal ske fremstilling for en læge mv. hvis der under anbringelsen er opstået mistanke om at den pågældende er blevet selvmordstruet, syg eller skadet.

Jeg har i det følgende koncentreret mig om (den obligatoriske) lægeundersøgelse mv. i de 4 tilfælde der indgår i min undersøgelse.

Det fremgår ved udfyldelse af en lægeerklæring (dagsbefalingens bilag 1) at der har fundet sundhedstilsyn sted i alle tilfælde, hvornår dette fandt sted (ved angivelse af dato og klokkeslæt), og hvem der forestod sundhedstilsynet.

I ét tilfælde har jeg dog kun modtaget den første side af lægeerklæringen (Ap.nr. 06/06), og jeg kan således ikke se om der har været tale om en egentlig lægeundersøgelse.

Der er tale om en enkeltstående fejl, og jeg foretager mig ikke noget i den anledning.

Sundhedstilsynet er i de 3 øvrige sager sket ved en sygeplejerske og en sundhedsassistent (i 2 tilfælde).

Eventuelle skriftlige bemærkninger fra lægen skal ifølge dagsbefalingens pkt. 2.8 opbevares sammen med detentionsblanketten på politistationen i mindst 2 år i et særskilt ringbind.

I 3 tilfælde ud af de 4 detentionsanbringelser som er omfattet af min undersøgelse, har sundhedstilsynet fundet sted forud for indsættelsen af de pågældende i detentionen.

Jeg har noteret mig disse oplysninger.

I det sidste tilfælde (anbringelsen den 6. juli 2005, fødselsdato 120561) fremgår hverken tidspunktet for indsættelsen i detentionen eller for anholdelsen af detentionsblanketten. Alene tidspunktet for fremstillingen af den pågældende for sundhedspersonen og visitationstidspunktet er noteret på blanketten.

Jeg beder i det omfang det på nuværende tidspunkt er muligt, politiet i Narsaq om at oplyse nærmere om denne detentionsanbringelse på de angivne punkter (jeg kan som allerede nævnt ikke søge yderligere oplysninger herom i anholdelsesprotokollen).

5.6 Visitation

Ifølge dagsbefalingens pkt. 2.3 skal den anholdte inden anbringelse i detentionen underkastes en visitation under hvilken pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte.

Der gælder de samme regler for visitation for alle typer af indsatte.

Jeg henviser til at der i de øvrige kapitler i dagsbefalingen på dette punkt henvises til pkt. 2.3.

I alle 4 tilfælde er det i detentionsblanketten anført at der fandt visitation sted, hvornår det skete og hvem der foretog visitationen.

Effekter der fratages den pågældende ved visitationen, skal holdes adskilt fra effekter der tilhører andre. Der er i detentionsblanketten en rubrik til brug for den indsattes kvittering når den pågældende ved løsladelsen modtager de effekter som er blevet frataget den pågældende. Denne rubrik er imidlertid ikke omfattet af dokumentationskravet i pkt. 2.8.

I alle 4 tilfælde blev der ved visitationen frataget den detentionsanbragte effekter, og der foreligger ligeledes i alle 4 tilfælde en kvittering fra den pågældende for modtagelse heraf ved løsladelsen.

Dagsbefalingens pkt. 2.3 indeholder (bl.a.) følgende regler om ”videregående” visitation:

”Hvis omstændighederne tilsiger en visitation der kan krænke blufærdigheden, må denne visitation så vidt muligt alene foretages af personer af samme køn som den tilbageholdte. Er det ikke muligt at gennemføre en sådan visitation inden endelig detentionsanbringelse, foretages foreløbig visitation i overensstemmelse med foranstående. Den berusede undergives herefter et skærpet tilsyn, jf. nedenfor under afsnit 2.6. indtil den videregående visitation har fundet sted.”

Blandt de 4 detentionsanbragte som indgår i min undersøgelse, er 2 kvinder (anbringelsen den 6. juli 2005, fødselsdato 120561, og Ap.nr. 03/06).

Visitationen blev i den førstnævnte sag ifølge detentionsblanketten foretaget af ”ILO”, og i den sidstnævnte sag af ”SPA+APS” der sammen havde anholdt den senere detentionsanbragte kvinde.

Jeg beder politiet i Narsaq oplyse de pågældende tre polititjenestemænds køn og de nærmere oplysninger om de to visitationer og politiets praksis for visitation i disse tilfælde.

5.7 Tilsyn med berusere mv.

Efter dagsbefalingens pkt. 2.6 skal der føres tilsyn med berusere så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt.

Dagsbefalingen indeholder samtidig nogle minimumsregler for tilsynet med indsatte berusere. For detentionen i Nuuk som er den eneste døgnbetjente politistation gælder det at der så vidt muligt skal foretages tilsyn mindst en gang hver halve time.

Tilsynene kan ske ved personligt fremmøde i detentionen (fysisk tilsyn) eller som tekniske tilsyn ved kameraovervågning mv. med overvågningsmonitor på politistationen eller i tilsynsførende polititjenestemænds private bolig. Det tekniske udstyr skal være godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved den pågældendes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan de efterfølgende tilsyn ske som tekniske tilsyn.

Det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

Jeg har ovenfor under pkt. 1 stillet spørgsmål der knytter sig til det forhold at detentionen i Narsarsuaq ikke er udstyret med udstyr til elektronisk overvågning.

Dagsbefalingen indeholder andre – og mindre ressourcekrævende – minimumsregler for ikke døgnbetjente politidistrikter (med detentioner der er beliggende i samme by som politistationen) og for bygder uden fast politibetjening.

Det fremgår således af dagsbefalingens pkt. 2.6 at berusere i disse detentioner skal tilses så ofte som hensynet til den enkelte indsattes sikkerhed gør det på-

krævet. Dette skal som minimum ske 4 gange i døgnet ved fysisk fremmøde. Der er i dagsbefalingen fastsat tidsrum for hvornår disse 4 fysiske tilsyn skal ligge (morgen, middag, sen eftermiddag og ved sengetid), men dette gælder dog kun ”så vidt muligt”.

Tidsrummene der er blevet ændret i november måned 2005 efter det årlige stationsledermøde, er som følger (citatet er et uddrag fra dagsbefalingens pkt. 2.6):

”Ikke døgnetjente politidistrikter med detentioner, der er beliggende i samme by som politistationen:

I 5501 Nanortalik, 5502 Qaqortoq, 5503 Narsaq, 5504 Paamiut, 5506 Maniitsoq, 5507 Kangerlussuaq, 5508 Sisimiut, 5509 Aasiaat, 5510 Qeqertarsuaq, 5511 Qasigiannuit, 5512 Ilulissat, 5513 Uummannaq, 5514 Upernavik, 5515 Pituffik (Thule Air Base), 5518 Qaanaaq, 5516 Tasiilaq (Ammassalik) og 5517 Illoqqortoormiut (Scorebysund)) skal indsatte som minimum tilses fysisk fire gange i døgnet, nemlig så vidt muligt, i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 08.00, i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 13.00 i tidsrummet fra kl. 16.00 til kl. 18.00 og i tidsrummet fra kl. 22.00 til kl. 00.00.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved hans tilstand, der nødvendiggør, at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan efterfølgende tilsyn i de mellemliggende tidsrum (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00) ske via lytte- og overvågningsudstyr, godkendt af rigspolitiet til elektronisk overvågning. Selve detentionsanbringelsen udgør ikke et tilsyn.

Tilsynet via lytte- og overvågningsudstyr skal ske så hyppigt, som den detentionsanbragtes tilstand gør det nødvendigt og **mindst en gang i løbet af hvert af tidsrummene** [min fremhævelse]. Opstår der under denne form for tilsyn tvivl om den indsattes tilstand, skal der straks iværksættes et fysisk tilsyn af ham ved fremmøde i detentionen.

- Områder (bygder) hvor der ikke er noget fast politibetjening:

I Sydprøven..., Narsarsuaq Lufthavn..., Kangaatsiap... og Kulusuk Lufthavn... skal indsatte tilses i samme omfang og på samme måde som indsatte i detentioner beliggende i byer med politistation. Tilsynet foretages af reservebetjente, kommunefogeder eller personer, der af Justitsministeriet er tildelt politimyndighed.”

Det følger af reglerne at tilsynet i fx Narsarsuaq først kan føres som teknisk tilsyn når der har været ført tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen (mindst) to gange. Dette gælder uanset om disse to fysiske tilsyn har været ført inden for de ”obligatoriske” tidsrum eller ej. Det fremgår desuden at tilsynet inden for hvert af de ”obligatoriske” tidsrum i mindst ét tilfælde skal føres ved personligt fremmøde i detentionen uanset hvor mange tekniske tilsyn der måtte være foretaget forinden, og uanset i hvilken tilstand den detentionsanbragte nu måtte befinde sig.

Jeg kan til orientering for politiet i Narsaq oplyse at jeg i den foreløbige rapport vedrørende inspektionen den 21. august 2006 af detentionen i Paamiut bl.a. har anført følgende om den nærmere forståelse af retningslinjerne i dagsbefalings pkt. 2.6, jf. citatet ovenfor:

”Døgnet er i ovenstående retningslinjer delt op i 8 tidsrum, og jeg forstår da også umiddelbart retningslinjerne således at der normalt skal føres tilsyn 8 gange i døgnet: 4 gange ved personligt fremmøde i detentionen og 4 gange ved brug af overvågningsudstyret. Den af mig fremhævede sætning i sidste afsnit af ovenstående citat kan imidlertid også forstås således at der – udover det allerede fastsatte fysiske tilsyn – skal føres mindst et teknisk tilsyn i hvert af de ’obligatoriske’ tidsrum hvilket i givet fald ville føre til 12 tilsyn i døgnet. Jeg henviser til at ’tidsrum’ i den forbindelse er anvendt uden nogen præcisering. Jeg henviser endvidere til at dette afsnit fremstår som et selvstændigt afsnit.

Inden jeg foretager videre i forhold til politiet i Paamiuts tilsyn i de 9 sager som er omfattet af min undersøgelse, beder jeg om Grønlands Politis bemærkninger til det som jeg har anført ovenfor.

Følgende er et tænkt handlingsforløb:

En beruser indsættes i detentionen i fx Paamiut kl. 00.10 (efter forudgående lægeundersøgelse). Politiet i Paamiut fører fysisk tilsyn med den pågældende kl. 00.30 og 01.00. Herefter tilses den pågældende kl. 07.55 ligeledes ved personligt fremmøde i detentionen. Han løslades kl. 11.00 uden yderligere tilsyn.

I eksemplet går der næsten 7 timer mellem det andet og tredje tilsyn, men dette synes umiddelbart at være i overensstemmelse med

de fastsatte retningslinjer uanset at behovet for tilsyn med en beruser alt andet lige må antages at være størst i starten af detentionsanbringelsen.

Eksemplet kunne også strammes yderligere således at der i hele indsættelsesperioden – på 10 timer og 50 minutter – kun føres tilsyn to gange: kl. 05.55 og kl. 07.55 (begge som fysiske tilsyn, jf. det som jeg har anført ovenfor). Også dette tilsyn synes umiddelbart at ligge inden for de fastsatte retningslinjer.

Jeg beder i fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor også om Grønlands Politis bemærkninger til det som jeg har anført. Jeg bemærker for fuldstændighedens skyld at ingen af de to varianter af eksemplet er inspireret af det tilsyn som politiet i Paamiut har ført i de sager som er omfattet af min undersøgelse.”

Som det fremgår, har jeg bedt om bemærkninger fra Grønlands Politi til det som jeg har anført. Jeg har endnu ikke modtaget svar.

Jeg kan til yderligere orientering oplyse at jeg i den foreløbige rapport (vedrørende inspektionen af detentionen i Paamiut) tillige har anført at jeg går ud fra at Grønlands Politi i forbindelse med den revision af dagsbefalingen som Grønlands Politi for tiden er i gang med, også overvejer om retningslinjerne i pkt. 2.6 kan gengives på en mere enkel og illustrativ måde end i den gældende dagsbefaling.

Reglerne i dagsbefalingens pkt. 2.6 om tilsyn med de personer som er indsat i detentionen, forudsætter at politiet har et elektronisk overvågningsudstyr til rådighed.

Detentionen i Narsarsuaq har som jeg allerede flere gange har nævnt, ikke et sådant udstyr.

Politiet i Narsaq har som anført ovenfor under pkt. 2 dispensation fra dagsbefalingens regler om afprøvning af brandmelderfunktionen. Om Politimesteren i Grønland (nu Grønlands Politi) tillige har meddelt politiet i Narsaq dispensati-

on fra retningslinjerne i pkt. 2.6 om tilsyn med de detentionsanbragte i detentionen i Narsarsuaq, blev ikke oplyst under inspektionen.

Hvis dette skulle være tilfældet, beder jeg politiet i Narsaq om at sende mig en kopi heraf.

Uden udstyr til elektronisk overvågning følger det efter min opfattelse af dagsbefalingens regler at samtlige tilsyn i detentionen i Narsarsuaq skal foretages ved personligt fremmøde i detentionen. Det drejer sig om mindst otte tilsyn i døgnet, jf. det som jeg har anført ovenfor (medmindre politiet i Narsaq har fået dispensation fra reglerne i pkt. 2.6).

Det fremgår af detentionsblanketterne at alle tilsyn i de 4 sager som indgår i min undersøgelse, er ført som fysiske tilsyn.

Jeg har følgende bemærkninger til politiets tilsyn med de detentionsanbragte:

Der mangler som allerede nævnt oplysninger i nogle af detentionsblanketterne – særligt i 2 tilfælde – men det er på baggrund af de øvrige oplysninger med en rimelig grad af sikkerhed muligt at fastlægge indsættelses- og løsladelsestidspunkterne også i disse (2) tilfælde.

Jeg har for så vidt angår detentionsanbringelsen den 6. juli 2005 (fødselsdato 120561) taget udgangspunkt i det tidspunkt der er angivet for visitationen af den pågældende, og tidspunktet for den pågældendes kvittering for modtagelse af de effekter der blev ham frataget ved visitationen.

I sagen med Ap.nr. 03/06 er der ligeledes angivet et tidspunkt for visitationen. Hvad løsladelsestidspunktet angår, fremgår dette indirekte af de bemærkninger (”vækket/løsladt”) som er anført til det sidste ”tilsyn”, kl. 09.00.

A. Politiet har i sagen om detentionsanbringelsen den 6. juli 2005 (indsættelse kl. ca. 12.20 og løsladelse kl. ca. 16.25) noteret at have ført tilsyn kl. 13.35, kl. 14.30 og kl. 15.30. Jeg ser i dette tilfælde bort fra det tilsyn som er noteret udført kl. 12.20 idet selve detentionsindsættelsen som allerede nævnt efter dagbefalingens pkt. 2.6 ikke udgør et tilsyn.

I sagen om detentionsanbringelsen den 24. juni 2006, fødselsdato 210290 (indsættelse kl. 01.30 og løsladelse kl. 08.25) har politiet noteret at have ført tilsyn kl. 04.30 og kl. 06.30.

Politiet har i sagen med Ap.nr. 06/06 (indsættelse kl. 05.58 og løsladelse kl. ca. 11.33) noteret at have ført tilsyn kl. 06.20, kl. 06.45, kl. 07.59, kl. 09.15 og kl. 10.05.

Dette tager jeg til efterretning således som tilsynsreglerne er udformet.

Med dette forbehold henviser jeg til den relativt lange tid som gik inden det første tilsyn i sagen om detentionsanbringelsen den 24. juni 2006, jf. også det som jeg har anført over for Grønlands Politi i den foreløbige rapport om inspektionen af detentionen i Paamiut.

B. Politiet har i sagen med Ap.nr. 03/06 (indsættelse kl. ca. 04.25 og løsladelse kl. ca. 09.05) noteret at have ført tilsyn kl. 07.00 og kl. 09.00. Jeg ser i dette tilfælde – og med samme begrundelse som ovenfor under A – bort fra det tilsyn som er noteret udført kl. 04.25 (og som i modsætning til tilsynene kl. 07.00 og kl. 09.00 blev foretaget af 2 polititjenestemænd).

Efter retningslinjerne i pkt. 2.6 skal der føres (mindst) ét tilsyn i det ”mellemliggende tidsrum” fra kl. 00.00 og til kl. 06.00.

At politiet i Narsaq tilsyneladende ikke har ført tilsyn i overensstemmelse hermed i denne sag, er beklageligt.

Jeg går ud fra at dette kan tilskrives en misforståelse af reglerne for så vidt angår det "tilsyn" som er noteret udført kl. 04.25, og jeg foretager mig også derfor ikke mere i den anledning.

5.8 Løsladelse

Løsladelsestidspunktet er som allerede nævnt kun oplyst i 2 af de 4 detentionsblanketter (i ét af de 2 tilfælde hvor løsladelsestidspunktet ikke er opgivet, fremgår dette dog som ligeledes nævnt af bemærkningerne til det sidste tilsyn ("vækket/løsladt").

Løsladelsestidspunktet er omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8, om end kun indirekte. Jeg henviser til at der efter pkt. 2.8 med detentionsblanketten skal tilvejebringes dokumentation for "i hvilket tidsrum" den pågældende person har været indsat i detentionen.

Jeg henviser i øvrigt til det som jeg har anført ovenfor under pkt. 5.3.

5.9 Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte

Efter dagsbefalingens pkt. 2.9 skal politiet altid – uopfordret – underrette forældremyndighedens indehaver/værgen og de sociale myndigheder hvis en ung under 18 år anbringes i detentionen som beruser.

Bestemmelsen i dagsbefalingens pkt. 3.9 (om anbringelse i detentionen af personer der anholdes som sigtet for et strafbart forhold) er ikke helt sammenfaldende hermed idet underretningen af hjemmet i disse tilfælde kun skal ske "så vidt muligt".

Jeg er i min rapport af 3. september 2007 om inspektionen den 20. august 2006 af detentionen i Nuuk gået ud fra at forskellen i formuleringen skyldes at hensynet til den strafferetlige efterforskning efter omstændighederne kan medføre at hjemmet ikke underrettes.

En af de mandlige detentionsanbragte som er omfattet af min undersøgelse efter inspektionen af detentionen i Narsarsuaq var på indsættelsestidspunktet kun 16 år (anbringelsen den 24. juni 2006, fødselsdato 210290).

Det fremgår ikke af det foreliggende materiale om forældrene og de sociale myndigheder er blevet underrettet om anholdelsen (og indsættelsen i detentionen).

Jeg beder politiet i Narsaq om nærmere oplysning herom og om politiets praksis for underretning i disse tilfælde.

Jeg kan til orientering for politiet i Narsaq oplyse at jeg i min ovennævnte rapport af 3. september 2007 har henstillet til Grønlands Politi at overveje om der er grundlag for at føje en rubrik til detentionsblanketten til brug for angivelse af den pligtmæssige underretning af de sociale myndigheder (og for så vidt angår berusere, underretning af hjemmet) vedrørende unge under 18 år der anbringes i detentionen som berusere eller anholdes som sigtet. Tilsvarende gælder spørgsmålet om hvorvidt dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8 bør omfatte denne pligt.

Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Narsarsuaq sendes gennem Grønlands Politi med henblik på at Grønlands Politi kan komme med bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere Grønlands Politi om at sende det samlede

materiale gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

Underretning

Denne rapport sendes til politiet i Narsarsuaq, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet, Det Grønlandske Kriminalforsorgsnævn, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef