

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

den 29. feb. 2008

Kære Lene Espersen

Vedr.: Muskel-/kamphunde – opfølgning på åbent samråd i Retsudvalget den 21. feb. 2008

Først tak for et spændende samråd. Min kollega, adfærdskonsulent Lise Lotte Christensen, og undertegnede oplevede samrådet som meget konstruktivt fra alle sider af det politiske spektrum og uden partipolitisk ”drilleri” – formodentlig begrundet i en bred erkendelse af problemets omfang og påvirkning af almindelige menneskers hverdagsliv.

Også tak for dine bemærkninger om Dansk Kennel Klub (DKK) som en seriøs samarbejdspartner. Det bestræber vi os på at være og nedennævnte bemærkninger skal ses som pointer, som det er helt centralt at forholde sig til og finde en løsning på, når du nu skal i kontakt med Rigspolitiet.

1. Mange vagthavende er stadig ikke bekendt med ændringerne i hundeloven fra 2003.
2. Det er i dag *alt* for bureaukratisk ”bøvlet” at give et pålæg om bånd- og evt. mundkurvs-
tvang, hvilket burde have været det helt centrale ”håndtag” i loven.
3. Selv hunde, som *har* vist sig farlige ved overfald/ihjelbidninger får kun sjældent så meget
som et båndpålæg. Loven bør ændres, så overfald automatisk udløser minimum et pålæg om
snor og evt. mundkurv.
4. Pålægget følger i dag ejeren – ikke hunden og er derfor meget nemt at omgå.
5. Politiet sammenblander på den ene side hundelovens §6, stk.2, *pkt.2* og på den anden side
lovens §6, stk.2, *pkt.1 i sammenhæng med stk. 4*, så sagerne bliver i bedste fald omstændeli-
ge og ressourcekrævende og i mange tilfælde går ”i kludder” (Fremgår bl.a. af intern rapport
fra politiet fra jan. 2008).
6. Politiet råder stort set ikke over elektroniske scannere, så de overhovedet kan tjekke ID-
mærkning og registrering. Stort tids- og pengespild bliver resultatet.
7. Politiet mangler en database, hvori *alle* hundesager registreres. Oprettelse af en sådan kræ-
ver ikke programmering, men kan gøres i Excel eller Access, som er del af enhver office-
pakke.
8. Mange vagthavende er ikke bekendt med deres e-mailadresse, hvis man i telefonen aftaler,
at de skal have tilsendt noget – f.eks. hundeloven eller listen over sagkyndige.
9. Hvor mange hunde har de 6 sagkyndige dyrlæger testet, og hvad er konklusionerne af disse
tests blevet?
10. Omfatter de sagkyndiges testning en vurdering af testhundredes reaktion på andre hunde (ag-
gression mod artsfæller er jo hovedproblemet med muskel-/kamphundene.)?

Allerførst vil vi gerne understrege, at vi tror, at det er meget nødvendigt, at du som politisk ansvarlig personligt deltager i mødet med Rigspolitiet og ikke placerer det på rent administrativt plan. Dernæst vil vi tillade os at foreslå, at du inviterer DKK med til mødet – ikke fordi vi har fået storhedsvanvid, men fordi vi sidder inde med mange erfaringer og en stor viden om området, som med fordel kan indgå i planlægningen af, hvordan problemerne bedst og mest effektivt håndteres.

Det er DKK's opfattelse, at der er behov for nogle justeringer af loven, som giver politiet hjemmel til – uden videre, men ved genindførelsen af den sunde fornuft – at give pålæg om bånd og mundkurvstvang til en hvilken som helst hund. Tilvejebringelse af hjemmel hertil synes at kræve en ændret formulering af loven. Og hjemmel til udstedelse af pålæg er et helt central element for at forsøge at bringe området under kontrol.

Vi ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen
DANSK KENNEL KLUB

Vibeke Knudsen
Kommunikationskonsulent
vikn@dansk-kennel-klub.dk
70 23 17 05

Kopi: Retsudvalget