

## Indholdsfortegnelse

Ad pkt. 1.	Detentionslokalerne.....	2
Ad. pkt. 2.	Rapportgennemgang .....	3
Ad. pkt. 2.3	Grundlaget for detentionsanbringelsen.....	6
Ad. pkt. 2.4	Lægeundersøgelse.....	8
Ad. pkt. 2.4.1	Tidspunktet for tilkald af læge.....	8
Ad. pkt. 2.4.2	Tidspunktet for lægetilsyn .....	9
Ad. pkt. 2.5	Oplysninger fra Kriminalregisteret.....	10
Ad. pkt. 2.6.2	Visitation mv. ....	11
Ad. pkt. 2.6.3	Kontakt med pårørende m.fl. ....	11
Ad. pkt. 2.7	Tilsyn .....	12
Ad. pkt. 2.7.1	Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn).....	13
Ad. pkt. 2.7.2	Tilsyn under endelig anbringelse i detentionen....	14
Ad. pkt. 2.7.2.1	Tidspunktet for det første tilsyn .....	15
Ad. pkt. 2.7.2.2	Tidspunktet for det sidste tilsyn .....	15
Ad. pkt. 2.7.2.3	Intervaller mellem tilsyn.....	17
Ad. pkt. 2.7.2.4	Noteringen af hvem der har forestået tilsyn .....	18
Ad. pkt. 2.7.2.5	Karakteren af de udførte tilsyn .....	18
Ad. pkt. 2.8	Løsladelsestidspunktet.....	21
Ad. pkt. 2.9	Vejledning om klageadgang mv. ....	22
	Opfølgning.....	23
	Underretning.....	23

Den 14. maj 2007 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 15. november 2006 af detentionen på politistationen i Glostrup. I rapporten anmodede jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

I den anledning har jeg modtaget en udtalelse af 18. juli 2007 fra Københavns Vestegns Politi underskrevet af vicepolitidirektøren med bilag i form af en instruks om sagsbehandling vedrørende anholdte udfærdiget af vagtcentrallederen ved Københavns Vestegns Politi den 2. maj 2007 og en kopi af Rigspolitiets brev af [ulæselig dato] i 2002 om godkendelse af overvågningsudstyr. Det fremgår ikke at politidirektøren har haft nogen bemærkninger til udtalelsen. Jeg har endvidere modtaget en udtalelse af 21. december 2007 fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

#### **Ad pkt. 1. Detentionslokalerne**

Jeg gik ud fra at Københavns Vestegns Politi ville overveje at indskærpe reglerne for visitation ved detentionsanbringelse idet jeg bemærkede ridsemærker mv. som kan give det indtryk at visitationen i nogle tilfælde ikke er foretaget med tilstrækkelig omhu, idet de tilbageholdte har kunnet medbringe genstande som har kunnet bruges til disse beskadigelser. Sådanne genstande vil også kunne bruges til selvbeskadigelse.

Vicepolitidirektøren i Københavns Vestegns Politi har oplyst at det er indskærpet over for de vagthavende at der skal foretages en grundig visitation inden

anbringelse i detention eller venterum, således at de anholdte fratages alle genstande der vil kunne benyttes til selvbeskadigelse og beskadigelse i øvrigt.

På baggrund af at Københavns Vestegns Politi har oplyst at samtlige vagthavende ved mail af 12. februar 2007 og efterfølgende på to ledermøder har indskærpet proceduren for visitation, finder Justitsministeriet herefter ikke anledning til at foretage sig yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere vedrørende dette punkt.*

#### **Ad. pkt. 2. Rapportgennemgang**

Jeg anmodede om oplysning om baggrunden for at de to anbringelser den 10. september 2006 ikke er tildelt et AP.nr.

Vicepolitidirektøren har hertil oplyst at de anholdte er tildelt et ap.nr. – henholdsvis ap.nr. 1363 og ap.nr. 1964. Nummeret fremgår af politiets sagsstyringssystem og de udfærdigede politirapporter. Numrene er imidlertid ved en fejl ikke blevet anført på de to detentionsrapporter.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad. pkt. 2.2                    Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.**

Jeg beklagede at detentionsrapporterne ikke var udfyldt i overensstemmelse med § 4 i Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55, af 1. februar 2006 om detentionsanbringelse af berusede personer, som trådte i kraft den 1. marts 2006. Jeg henviste til at det også var indskærpet i Rigspolitechefens rundskrivelse af 2. februar 2006 om kundgørelsen at samtlige relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes. Dette er også fremhævet øverst på detentionsblanketten.

Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen. Jeg anmodede om at modtage oplysning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse oplyst at der straks efter modtagelsen af min foreløbige rapport den 30. januar 2007 blev iværksat en række tiltag for at rette op på dette forhold. Københavns Vestegns Politi oplyser at der blev udsendt en e-mail af 12. februar 2007 fra chefpolitiinspektøren til samtlige vagthavende, hvor proceduren for visitation er indskærpet. Frem til maj måned blev proceduren ligeledes indskærpet på ledermøder for de vagthavende. Den 2. maj 2007 blev der udsendt en instruks fra vagtcentrallederen om sagsbehandling vedrørende anholdte. Instruksen er udsendt til alle vagthavende og er nøje gennemgået på ledermøder for de vagthavende.

Politikredsen har endvidere iværksat en månedlig gennemgang af samtlige anholdelsesblanketter både hvad angår detentionsanbragte og anholdte uden detentionsanbringelse. Fejl og mangler i forbindelse med gennemgangen vil straks blive udbedret og påtalt overfor de implicerede. Fejl og mangler i forbindelse med udfyldelse af detentionsrapporterne der er konstaterede i forbindelse med inspektionen er endvidere blevet påtalt over for de implicerede.

Justitsministeriet mener at det er meget beklageligt at notatpligten ikke blev overholdt. Da det fremgår at Københavns Vestegns Politi har iværksat en række tiltag for at sikre at denne type fejl fremover undgås, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste og bemærker at jeg er enig med Justitsministeriets i beklagelsen.*

I 1 tilfælde (anbringelsen den 19. september 2006) er der i øverste venstre hjørne angivet ”Politimesteren i Hvidovre” (og adressen på denne). Jeg anmodede Københavns Vestegns Politi om oplysning om baggrunden herfor.

Københavns Vestegns Politi har i udtalelsen af 18. juli 2007 oplyst at politistationen i Albertslund i efteråret 2006 overtog ledelsen af natberedskabet i den gamle Hvidovre Politikreds. Detentionsanbringelsen den 19. september 2006 vedrørte en sag fra Hvidovre hvorfor den var tildelt et journalnummer fra Hvidovre Politikreds. Derfor blev ”politimesteren i Hvidovre” automatisk anført i detentionsrapporten da den blev genereret i politiets sagsstyringssystem.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Jeg gik ud fra at Københavns Vestegn Politi er opmærksom på det af Rigspoliti-  
tichefen anførte om at politiet under de angivne forudsætninger som udgangspunkt skal bringe berusere hjem.

Da antallet af berusere der er bragt hjem, er lille i forhold til antallet af berusere der anbringes i detention, bad jeg dog for god ordens skyld Københavns Vestegns Politi om at oplyse nærmere om Glostrup Politis hidtidige praksis vedrørende hjemkørsel af berusere, og om Københavns Vestegns Politi vil følge samme praksis.

Vicepolitidirektøren har oplyst at det fortrinsvis er berusere der har optrådt voldeligt eller på anden måde er ustyrlige der anbringes i detentionen. En gennemgang af sager vedrørende berusere uden voldelig optræden opdateret i politiets sagsstyringssystem for januar måned 2006 har vist at der i 18 sager er kørt 3 til forsorghjem, 7 er kørt til bopælen, 3 var forsvundet ved politiets ankomst, 3 var ikke påvirkede og 2 blev anbragt i detentionen. Endvidere har vicepolitidirektøren oplyst at ovenstående er kendetegnende for den hidtidige og nuværende praksis i politikredsen.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Det tilføjes at jeg går ud fra at politiet er opmærksomt på at der skal udfyldes en detentionsrapport i disse tilfælde med afkrydsning i rubrikken "transporteret til hjemmet".*

### **Ad. pkt. 2.3 Grundlaget for detentionsanbringelsen**

Det er beklageligt at graden af alkoholpåvirkning ikke er udfyldt i 2 tilfælde. Jeg har som nævnt henstillet til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen.

Justitsministeriet beklager at notatpligten herved ikke er blevet overholdt men henviser til de tiltag som er iværksat til at imødegå dette af Københavns Vestegns Politi.

*Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at Justitsministeriet er enig i min beklagelse.*

For så vidt angik detentionsanbringelserne den 30. september 2006 (AP.nr. 1430), den 12. september 2006 samt de 2 detentionsanbringelser den 10. september 2006 er årsagen til frihedsberøvelsen angivet som overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Jeg gik ud fra at der er tale om bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2006 om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger. Jeg bad for en god ordens skyld om oplysning om hvilke bestemmelser i bekendtgørelsen der er overtrådt i de 4 tilfælde.

Vicepolitidirektøren har oplyst at der i alle fire tilfælde er tale om bekendtgørelsen nr. 511 af 20. juni 2006 om politiets sikring af den offentlige orden mv. § 3 vedrørende gadeuorden med voldelig optræden.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

For så vidt angik detentionsanbringelserne den 19. september 2006, 30. september 2006 (AP.nr. 1440) og den 1. oktober 2006 anmodede jeg om at modtage oplysning om retsgrundlaget for disse 3 anbringelser. Jeg henviste i den anledning til dommen af 21. december 2005 fra Retten i Randers.

Vicepolitidirektøren har oplyst følgende:

”Den 19. september 2006 var der tale om en mand, der 2 gange af politiet var blevet bortvist fra en adresse hvor han forsøgte at tilvinge sig adgang. I forbindelse med den anden bortvisning blev han kørt til sin bopæl. Kort efter blev politiet på ny tilkaldt til stedet – her satte han sig nu til modværge i forbindelse med bortvisning, hvorfor han blev anholdt og anbragt i detentionen.

Den 30. september 2006 var der tale om en kvinde, der var gået amok i en opgang. Ved politiets ankomst var hun fortsat så ustyrlig, at det ikke var forsvarligt blot at bortvise hende eller køre hende hjem, hvorfor hun blev anholdt og anbragt i detentionen.

Den 1. oktober 2006 var der tale om en kvinde, der var gået amok i forbindelse med en privat fest. Da politiet ankom til stedet, var hun fortsat ustyrlig. Hun var så ophidset, at det ikke var forsvarligt at indtransportere hende i en almindelig patruljebil, hvorfor der blev tilkaldt en særlig transportvogn til stedet.

Der var således i alle 3 tilfælde tale om personer, der var påvirket af spiritus i en sådan grad, at de var til fare for sig selv og den offentlige sikkerhed, hvorfor anbringelse i detentionen var eneste mulighed og som skete i overensstemmelse med Lov om Politiets virksomhed af 9. juni 2004, § 11, stk. 4.”

Justitsministeriet har beklaget at notatpligten herved ikke er blevet overholdt.

*Jeg har taget det oplyste til efterretning, herunder beklagelsen fra Justitsministeriet.*

**Ad. pkt. 2.4 Lægeundersøgelse**

Tidspunkt for lægeundersøgelse, lægens navn og (et kort referat af) lægens bemærkninger skal anføres i detentionsrapporten, jf. kundgørelsens § 13, stk. 3, hvor det er præciseret at det – selv om lægen ikke i øvrigt har bemærkninger – som minimum ved afkrydsning skal angives at der intet helbredsmæssigt er til hinder for anbringelse af den pågældende i detentionen.

Det er beklageligt at det ikke i alle tilfælde fremgår af rapporten at der har været lægetilsyn, og at der i 5 tilfælde ikke er krydset af at der ikke er noget helbredsmæssigt til hinder for detentionsanbringelse. Jeg har henstillet til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at udfylde rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen.

Justitsministeriet mener at det er beklageligt at notatpligten herved ikke er overholdt men henviser til de generelle tiltag som Københavns Vestegns Politi har nu har iværksat.

*Jeg har noteret mig det oplyste om de generelle tiltag og om indskærpelsen. Jeg har endvidere noteret mig at ministeriet er enig i min beklagelse. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette punkt.*

**Ad. pkt. 2.4.1 Tidspunktet for tilkald af læge**

Tidspunktet for underretningen af vagthavende (under transporten, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1) er ikke angivet i noget tilfælde, og der skal ifølge kundgørelsen heller ikke gøres notat herom.

Det er derfor ikke muligt at se hvor lang tid der gik fra underretningen af vagthavende til tilkaldet af læge.

Jeg bad Københavns Vestegns Politi om nærmere oplysninger om praksis med hensyn til underretning af vagthavende under transporten til politistationen og tilkald af læge, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1.



Vicepolitidirektøren har oplyst at vagthavende i alle tilfælde under transport bliver underrettet om at der er en beruser på vej til stationen. Da der i politikredsen sjældent er transporttid på mere end 5 til 15 minutter, har det ofte været praksis henset til en økonomisk vurdering først at tilkalde læge når beslutning om foreløbig anbringelse i detentionen er taget af en vagthavende. Jf. tidligere nævnte instruks er det nu blevet indskærpet at tilkald af læge i videst muligt omfang skal ske umiddelbart efter underretning og dermed før foreløbig anbringelse i detentionen.

*Jeg har noteret mig det oplyste og jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

#### **Ad. pkt. 2.4.2                      Tidspunktet for lægetilsyn**

Det er beklageligt at tidspunktet for lægetilsyn ikke fremgår af detentionsrapporten i alle tilfælde. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen. I 3 tilfælde var lægesyn sket henholdsvis 61, 71 og 80 minutter efter tilkald. Jeg anmodede derfor om oplysning om hvorvidt det forekommer ofte at lægen kommer mere end en time efter tilkald.

Vicepolitidirektøren har oplyst at det er politikredsens praksis at søge andre muligheder for lægeundersøgelse såfremt lægevagten i forbindelse med tilkald er optaget at en anden opgave. Politikredsens muligheder begrænser sig ofte til at benytte skadestue. Denne mulighed fravælges ofte, idet der oftest er tale om voldelige personer. Det er dog ikke politikredsens indtryk at det ofte forekommer at lægen ankommer mere end 1 time efter tilkald.

Justitsministeriet finder på baggrund af oplysningerne fra politikredsen ikke anledning til at foretage sig yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste, og foretager mig på denne baggrund ikke mere vedrørende dette forhold.*

#### **Ad. pkt. 2.5 Oplysninger fra Kriminalregisteret**

Indhentelse af oplysninger fra Kriminalregisteret skal ske før visitationen (og anbringelse i detentionen). Da der ikke forelå udskrifter fra Kriminalregisteret var det ikke muligt at se om det var sket før visitationen. Jeg anmodede Københavns Vestegns Politi om at oplyse årsagen til at udskrift fra Kriminalregisteret ikke er indhentet i 7 tilfælde, og at der ikke i nogen af de 10 tilfælde er vedlagt en udskrift fra Kriminalregisteret.

Vicepolitidirektøren har i udtalelsen oplyst at det er fast praksis at der indhentes oplysninger i Kriminalregisteret inden der tages beslutning om foreløbig detentionsanbringelse – og ofte i forbindelse med indtransporten. Det er imidlertid ved en fejl ikke anført i detentionsrapporten, ligesom udskriften ikke er blevet opbevaret sammen med rapporterne. Det er oplyst at det nu er indskærpet over for de vagthavende at udskriften fra Kriminalregisteret skal opbevares sammen med detentionsrapporten.

Justitsministeriet har i sin udtalelse fundet det beklageligt at notatpligten herved ikke er overholdt, men at Justitsministeriet efter det af vicepolitidirektøren oplyste ikke foretager sig yderligere.

*Jeg er enig med Justitsministeriet i at det er beklageligt at oplysningerne fra Kriminalregisteret i de fleste tilfælde ikke er udskrevet og vedlagt rapporten. Med denne bemærkning og idet jeg har noteret mig Politimesterens indskærpelse, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

**Ad. pkt. 2.6.2                      Visitation mv.**

Jeg beklagede at det i 5 ud af de 10 udleverede rapporter ikke var angivet hvem der havde foretaget visitationen. Jeg fandt det også beklageligt at der i 2 tilfælde ikke var angivet hvilken bestemmelse der var foretaget visitation efter. I et tilfælde var det ikke anført hvad der var frataget den pågældende, og i 2 tilfælde manglede der notater om udlevering af effekterne. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen blev indskærpet.

I tilfældet den 11. september 2006 mangler rubrikkerne til angivelse af hvem der har udleveret effekterne, kvittering fra frihedsberøvede og dato og klokkeslæt for udleveringen. Der er i dette tilfælde heller ikke anført bemærkninger herom. Jeg anmodede om oplysning om hvorvidt rubrikkerne kun mangler i min kopi.

Vicepolitidirektøren har oplyst at rubrikkerne ikke mangler i originalen, og at det fremgår hvem der har udleveret effekterne og hvornår.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet finder det beklageligt at notatpligten ikke er overholdt men henviser til at pligten hertil nu er blevet indskærpet..

*Jeg har noteret mig at pligten til at gøre notat er indskærpet, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette forhold.*

**Ad. pkt. 2.6.3                      Kontakt med pårørende m.fl.**

I 7 tilfælde var rubrikken om vejledning om retten til at få kontakt med pårørende og/eller arbejdsgiver, jf. § 9 i detentionskundgørelsen ikke udfyldt. Jeg anmodede om oplysning om hvorvidt der ikke var foretaget vejledning i de 7 tilfælde.

Vicepolitidirektøren har oplyst at det over for de vagthavende er indskærpet at en årsag skal anføres hvis vejledning ikke finder sted.

*Jeg har noteret mig at pligten til at gøre notat er indskærpet, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **Ad. pkt. 2.7 Tilsyn**

Jeg gik ud fra at overvågningsudstyret er godkendt af Rigspolitichefen, men for god ordens skyld bad jeg om oplysning herom.

Vicepolitidirektøren har hertil oplyst at Rigspolitiet i 2002 har foretaget godkendelse af overvågningsudstyret der er placeret i detentionen på Politigården i Albertslund. Overvågningsudstyret er den 23. maj 2002 serviceret og eftersat af Rigspolitiet, afd. C så tilsyn af detentionsanbragte kan foretages via lytte- og overvågningsudstyret under iagttagelse af de i Kundgørelse II, nr. 55 § 18, stk. 2 og 3 anførte betingelser.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

I et tilfælde som vedrører anbringelse den 10. september 2006 (A) er rubrikken om foreløbig anbringelse ikke udfyldt. Der er heller ikke noteret et tidspunkt for indbringelsen til stationen. Lægetilsynet er sket 74 minutter efter fremstillingen for vagthavende. Jeg formodede derfor at den pågældende var foreløbigt anbragt. Jeg anmodede om oplysning om dette er korrekt.

Vicepolitidirektøren har oplyst at den pågældende blev foreløbigt anbragt i umiddelbar tilknytning til fremstillingen for vagthavende.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad. pkt. 2.7.1                      Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen  
(skærpet tilsyn)**

Jeg udtalte at det var meget beklageligt at der i ét tilfælde ikke var foretaget hyppigere tilsyn, jf. detentionsanbringelsens § 15, stk. 2, ligesom jeg udtalte at det var beklageligt at der i ét tilfælde ikke var foretaget skærpet tilsyn i form af hyppigere tilsyn ved fremmøde, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 2 og 3. Endvidere syntes jeg at det var beklageligt at der i ét tilfælde havde været foretaget en foreløbig detentionsanbringelse uden tilsyn efter bekendtgørelsens § 15, stk. 2 og stk. 3. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe bestemmelsen i detentionskundgørelsens § 15, stk. 3, hvorefter tilsyn under den foreløbige anbringelse altid skal ske ved fremmøde i detentionen. Jeg bad om underretning om hvad der skete i den anledning.

Jeg anmodede endvidere om oplysning om hvorvidt min formodning om at den pågældende (tilfældet den 10. september 2006 (A)) var blevet foreløbigt anbragt i detentionen, var korrekt.

Vicepolitidirektøren har bekræftet min formodning om at den pågældende blev foreløbigt anbragt i umiddelbar tilknytning til fremstillingen for vagthavende.

Jeg gik i øvrigt ud fra at Københavns Vestegns Politi samtidig ville gøre det relevante personale opmærksom på at skærpede tilsyn skal angives ved et S i detentionsrapporten.

Vicepolitidirektøren har i sin udtalelse oplyst at bestemmelserne vedrørende tilsyn er indskærpet på 2 ledermøder for de vagthavende og ved instruks af 2. maj 2007 om sagsbehandling vedrørende anholdte der er udsendt til alle vagthavende, og som jeg har modtaget en kopi af.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for meget beklageligt at detentionsbekendtgørelsens § 15, stk. 3, ikke er blevet fulgt i alle tilfælde.

*Jeg tager til efterretning at overholdelsen af bestemmelsen i detentionskundgørelsens § 15, stk. 3, er indskærpet, og at der skal anføres korrekt dokumentation for tilsynet (ved S for skærpede tilsyn).*

*Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik i rapporten af manglende overholdelse af pligten til at foretage tilsyn ved fremmøde under den foreløbige anbringelse i de konkrete tilfælde.*

*På baggrund af indskærpelsen, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

#### **Ad. pkt. 2.7.2 Tilsyn under endelig anbringelse i detentionen**

Jeg udtalte at det var beklageligt at rubrikken om tidspunktet for den endelige anbringelse i detentionen i 4 tilfælde ikke var udfyldt. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen blev indskærpet.

Vicepolitidirektøren har oplyst at der over for de vagthavende på 2 ledermøder og ved instruks af 2. maj 2007 om sagsbehandling vedrørende anholdte der er udsendt til alle vagthavende er blevet indskærpet at bestemmelserne i kundgørelsen følges.

Justitsministeriet finder det beklageligt at notatpligten ikke er blevet overholdt.

*Jeg har taget til efterretning at pligten til at udfylde alle rubrikkerne er blevet indskærpet og at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik.*

*På baggrund af indskærpelserne, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

**Ad. pkt. 2.7.2.1 Tidspunktet for det første tilsyn**

Jeg bemærkede at det første tilsyn efter den endelige anbringelse i 7 tilfælde blev ført henholdsvis 35, 40, 50, 60 (i 2 tilfælde), 75 og 179 minutter efter den endelige anbringelse. Jeg udtalte at det var meget beklageligt at det første tilsyn som skal føres inden for 30 minutter efter den endelige anbringelse ikke var overholdt i 7 tilfælde, og at der i ét af disse 7 tilfælde var gået næsten 3 timer mellem den endelige anbringelse og det første tilsyn. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at føre tilsyn efter bekendtgørelsens § 14, stk. 1. Jeg anmodede om oplysning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Vicepolitidirektøren har oplyst at bestemmelserne er indskærpet over for de vagthavende.

Justitsministeriet finder det ligeledes meget beklageligt at detentionsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, ikke er blevet fuldt i alle tilfælde.

*Jeg har noteret mig at overholdelsen af bekendtgørelsens § 14, stk. 1, nu er blevet indskærpet, og at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik. På baggrund af indskærpelsen, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

**Ad. pkt. 2.7.2.2 Tidspunktet for det sidste tilsyn**

Jeg udtalte at det er beklageligt at rubrikken til angivelse af hvordan den detentionsanbragte er udtaget af detentionen i 8 ud af 10 tilfælde ikke var udfyldt.

For så vidt angik anbringelserne den 11. september 2006, den 12. september 2006 og den 30. september 2006 (AP.nr. 1430) var det sidste tilsyn foretaget henholdsvis 135, 44 og 45 minutter før løsladelsen. Jeg anmodede om oplysning om hvornår de pågældende i disse 3 tilfælde blev udtaget af detentionen, og om en udtalelse vedrørende tilsynet med de pågældende i den sidste periode af anbringelserne indtil udtagelsen. Det bemærkedes at jeg var opmærksom på

at der efter udtagelsen og indtil løsladelsen, medgår tid til eventuel afhøring og til udlevering af effekter samt eventuelt toiletbesøg mv.

Vicepolitidirektøren har oplyst at det ikke fremgår hvornår de pågældende er udtaget af detentionen. Det er over for de vagthavende indskærpet at tidspunkt for udtagelse af detention og løsladelse skal fremgå af detentionsrapporten.

Justitsministeriet har oplyst at ministeriet finder det meget beklageligt at notatpligten ikke er overholdt.

*Jeg har noteret mig at Justitsministeriet er enig i min beklagelse. Da bestemmelserne er blevet indskærpet over for de vagthavende, og da hele personalet er blevet instrueret om skematilførslen ved udtagelse af detentionsanbragte fra detentionen, foretager jeg ikke yderligere.*

Jeg anmodede endvidere om oplysning om hvornår de pågældende ved anbringelserne den 9. september 2006, 10. september 2006 (A) og den 10. september 2006 (B) blev udtaget af detentionen og løsladt, og om en udtalelse vedrørende tilsynet med de pågældende i den sidste periode af anbringelserne indtil udtagelsen.

Politimesteren har oplyst følgende om løsladelsestidspunkterne:

”Den 9. september 2006 kl. 0544, den 10. september 2006 (A) kl. 1120 og den 10. september 2006 (B) kl. 1052. Det fremgår ingen steder hvornår de pågældende er udtaget af detentionen. Det er over for de vagthavende indskærpet, at tidspunkt for udtagelse af detention og løsladelse skal fremgå af detentionsrapporten, ligesom reglerne for tilsyn er indskærpet.”.

Justitsministeriet har oplyst at ministeriet finder det meget beklageligt at notatpligten ikke er overholdt.



*Jeg har noteret mig at Justitsministeriet er enig i min beklagelse. Da bestemmelserne er blevet indskærpet over for de vagthavende, og da hele personalet er blevet instrueret om skematilførslen ved udtagelse af detentionsanbragte fra detentionen, foretager jeg mig ikke yderligere.*

**Ad. pkt. 2.7.2.3                      Intervallet mellem tilsyn**

Jeg udtalte at det er meget beklageligt at kun 13 ud af 45 tilsynsintervaller overholder kravet om at tilsyn mindst skal ske hver halve time, jf. bekendtgørelsens § 14, stk. 1 og 3. Det er endvidere meget beklageligt at der er forekommet tilsyn med intervaller af op til 160 minutter.

Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at føre tilsyn efter bekendtgørelsens § 14, stk. 1 og 3. Jeg anmodede om oplysning om hvad der vil ske i den anledning.

Vicepolitidirektøren har i sin udtalelse oplyst at der på vagthavendes kontor, der altid er bemandet, er opsat TV der konstant viser billede fra de detentioner der er i brug. Reglerne for interval mellem tilsyn er indskærpet over for de vagthavende ligesom det er indskærpet at de foretagne tilsyn skal fremgå af detentionsrapporten.

Justitsministeriet finder det meget beklageligt at alene 13 ud af 45 intervaller overholder kravet om tilsyn mindst hver halve time, ligesom Justitsministeriet finder det meget beklageligt at der er forekommet tilsyn med intervaller af op til 160 minutter.

Idet Justitsministeriet har forstået Københavns Vestegns Politis udtalelse således at der er iværksat en månedlig gennemgang af detentionsrapporterne, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

*Jeg er enig i Justitsministeriets beklagelse, og foretager mig heller ikke yderligere.*

**Ad. pkt. 2.7.2.4 Noteringen af hvem der har forestået tilsyn**

Det var beklageligt at der ved 3 anbringelser i nogle tilfælde alene var anvendt fornavn. Jeg formodede at Københavns Vestegns Politi vil henlede det relevante personales opmærksomhed på at det ikke er hensigtsmæssigt alene at angive fornavn.

Justitsministeriet har i sin udtalelse oplyst at det ikke er hensigtsmæssigt alene at notere et fornavn da det kan medføre tvivl om hvem der har foretaget tilsynet. Justitsministeriet har gjort Københavns Vestegns Politi opmærksom herpå.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad. pkt. 2.7.2.5 Karakteren af de udførte tilsyn**

Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen.

Ved anbringelsen den 10. september 2006 (A) var samtlige tilsyn skærpede (S). Ved anbringelsen den 10. december 2006 (B) skete det første tilsyn efter den endelige anbringelse ved fremmøde og det andet tilsyn er angivet som skærpet. Jeg anmodede om oplysning om grundlaget for de skærpede tilsyn.

Vicepolitidirektøren har i sin udtalelse oplyst at begge er blevet anholdt i forbindelse med gadeuorden med voldelig optræden. Der fremgår imidlertid intet om grundlaget for skærpet tilsyn, og de implicerede polititjenestemænd kan ikke bidrage med noget henset til at det er mere end 8 måneder siden.

Justitsministeriet mener at det er beklageligt at det ikke i alle tilfælde er angivet hvilken type tilsyn der har været foretaget, og at notatpligten derved ikke er overholdt. Idet Københavns Vestegns Politi har indskærpet notatpligten over for de vagthavende, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere vedrørende dette forhold.

*Jeg er enig i Justitsministeriets beklagelse, og foretager ikke yderligere vedrørende dette forhold.*

For så vidt angår hyppigheden af de skærpede tilsyn fandt jeg det beklageligt at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 15, stk. 2, ikke var overholdt. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe reglerne om skærpet tilsyn også i andre tilfælde end under den foreløbige anbringelse.

Københavns Vestegns Politi oplyser at reglerne for tidsinterval mellem skærpede tilsyn er blevet indskærpet over for de vagthavende.

Justitsministeriet finder det beklageligt at bekendtgørelsens § 15, stk. 2, ikke i alle tilfælde er blevet fulgt. Da Københavns Vestegns Politi som anført har oplyst at reglerne for tidsinterval mellem skærpede tilsyn er indskærpede over for vagthavendegruppen, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i den anledning.

*Jeg har taget til efterretning at Københavns Vestegns Politi har indskærpet overholdelsen af bekendtgørelsens § 15, stk. 2. Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik af den manglende overholdelse af bestemmelsen.*

*På baggrund af vicepolitidirektørens indskærpelse, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

De to første tilsyn efter lægeundersøgelsen skal ifølge bekendtgørelsens § 14, stk. 2, ske ved fremmøde i detentionen. Jeg udtalte at det var beklageligt at det i 5 tilfælde ikke havde forholdt sig i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe bestemmelsen og anmodede om oplysning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Vicepolitidirektøren oplyser at bestemmelsen såvel skriftligt som mundtligt er indskærpet overfor de vagthavende.

Justitsministeriet udtaler at det er meget beklageligt at detentionsbekendtgørelsens § 14. stk. 2, ikke i alle tilfælde har været fulgt. Da Københavns Vestegns Politi har oplyst at bestemmelsen både skriftligt og mundtligt er indskærpet over for de vagthavende, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i den anledning.

*Jeg har noteret mig at overholdelsen af bestemmelsen nu er indskærpet både mundtligt og skriftligt. Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik.*

*På baggrund af indskærpelsen foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

Der har ikke i alle tilfælde været angivet bemærkninger i feltet hertil ved tilsynene. Det bør efter min opfattelse udtrykkeligt, fx blot ved et minus eller et gentagelsestegn, angives at tilsynet ikke har givet anledning til bemærkninger, jf. også pkt. 3, i Rigspolitechefens rundskrivelse af 2. februar 2006 hvorefter samtlige relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes. Jeg gik ud fra at Københavns Vestegns Politi vil gøre det relevante personale bekendt med min opfattelse.

Justitsministeriet har i sin udtalelse noteret sig min opfattelse, men bemærker at det ikke er ministeriets umiddelbare opfattelse at Rigspolitechefens rundskrivelse af 2. februar 2006 indeholder et sådan krav.

*Jeg er enig med Justitsministeriet i at det ikke er et egentlig krav men jeg fastholder min opfattelse.*

*Jeg har bemærket mig at Justitsministeriet i sagen om min inspektion af detentionen i Rødovre i sin udtalelse til mig af 19. november 2007 (ministeriets j.nr. 2006-11170/6-0001) har tilsluttet sig min opfattelse af spørgsmålet idet Justitsministeriet fandt det beklageligt, at notatpligten ikke var foreholdt.*

*Jeg anmoder om Justitsministeriets bemærkninger hertil.*

Kundgørelsens § 33 giver mulighed for fastsættelse af særlige regler om fremgangsmåden ved detentionsanbringelse og om tilsynets forløb hvor ”geografiske forhold gør det nødvendigt”. Lokale bestemmelser om tilsyn må ikke være lempeligere end kundgørelsens regler. Jeg anmodede om oplysning om hvorvidt der foreligger sådanne særlige regler.

Vicepolitidirektøren har oplyst at der ikke foreligger sådanne særlige regler.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad. pkt. 2.8 Løsladelsestidspunktet**

I min endelige rapport anførte jeg at der i 6 tilfælde er angivet dato og klokkeslæt for løsladelsen i detentionsrapporten. I 1 tilfælde fremgik dato og klokkeslæt for løsladelsen af den vedlagte anholdelsesblanket. I 2 tilfælde fremgik dato og klokkeslæt for udlevering af den pågældendes fratagne effekter. I 1 tilfælde var der ingen information om tidspunktet for løsladelse.

Jeg tilkendegav at det var beklageligt at dato og klokkeslæt i 4 tilfælde ikke fremgik af detentionsrapporten. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle rubrikkerne i overensstemmelse med § 4 i kundgørelsen.

Justitsministeriet finder det beklageligt at notatpligten ikke herved var overholdt men henviser til at der som ved foregående tilfælde er indskærpet over for de vagthavende at udfylde detentionsrapporten i overensstemmelse med bestemmelserne.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad. pkt. 2.9 Vejledning om klageadgang mv.**

Under inspektionen konstaterede jeg at der ved visitationsskranken i kælderetagen lå et oplag af Rigspolitichefens vejledning om alkoholafvænnings- og -behandling ”Hvor går du hen, når du går ud?”.

Imidlertid er den nævnte rubrik ikke udfyldt i nogen af de 10 tilfælde.

Jeg udtalte at det var beklageligt at vejledningen således ikke er udleveret i nogen af de 10 tilfælde, eller at der ikke er gjort notat om udlevering eller tilbud herom. Hvis vejledningen ikke udleveres, fx fordi den pågældende ikke ønsker at modtage vejledningen, bør der efter min opfattelse gøres notat om årsagen hertil.

Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til vejledning efter § 26, stk. 2, i detentionskundgørelsen og til at gøre notat herom, jf. § 26, stk. 3. Jeg anmodede om oplysning om hvad der sker i anledning af min henstilling.

Vicepolitidirektøren har oplyst at det såvel skriftligt og mundtligt er indskærpet over for de vagthavende at vejledning og udlevering af pjece i videst muligt omfang skal foregå, og at det skal fremgå at det er forsøgt hvis de pågældende ikke ønskede at modtage vejledning.

Justitsministeriet finder det beklageligt at Rigspolitechefens vejledning i alle tilfælde enten ikke er udleveret, eller at der ikke er gjort notat om at den er udleveret eller om årsagen hertil. Da Københavns Vestegns Politi har oplyst at detentionskundgørelsen over for de vagthavende er indskærpet, foretager ministeriet sig ikke yderligere i den anledning.

*På baggrund af såvel den skriftlige som den mundtlige indskærpelse, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **Opfølgning**

*Jeg afventer en yderligere udtalelse fra Justitsministeriet vedrørende pkt. 2.7.2. 5 på side 21 i rapporten.*

### **Underretning**

Denne rapport sendes til Københavns Vestegns Politi, Justitsministeriet, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen  
Inspektionschef